



Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Bratislava

/SU/255/24080/2025/LBR

Branišová Lýdia Ing.arch./

21. 05. 2025

+421248284107

/lydia.branisova@ruzinov.sk

Vec

upovedomenie o odvolaní

Mestská časť Bratislava -Ružinov prijala v zákonom stanovenej lehote odvolanie účastníkov konania Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava a COOP PRODUKT SLOVENSKO, Mliekarenská 10, 824 92 Bratislava, proti rozhodnutiu č. /SU/255/18165/2025/LBR-11 zo dňa 16.4.2025, ktorým bola v územnom konaní umiestnená

stavba: „ASTON 2.022“

stavebné objekty SO 01 Príprava územia, zabezpečenie stavebnej jamy

SO 02 Podzemná garáž

SO 03 Bytový dom B 1

SO 04 Bytový dom B 2

SO 05 Bytový dom B 3

SO 06 Hotel garni

SO 11 Spevnené plochy

SO 11.1 Verejná účelová komunikácia - zdieľaný zjazdový chodník Bajkalská

SO 11.2 Ostatné spevnené plochy na pozemkoch stavebníka

SO 12 Spevnené plochy na pozemkoch mesta

SO 12.1 Verejná účelová komunikácia - Cyklistická komunikácia Bajkalská

SO 12.2 Chodník Bajkalská Mliekárenska

SO 12.3 Vjazd z Trenčianskej ulice

SO 12.4 Výjazd na Mliekárenskú ulicu

SO 12.5 Sprejazdnenie Mliekárenskej ulice smerom na Bajkalskú

SO 14 Polozapustené kontajnerové hniezda

SO 15 Malá architektúra

SO 16 Sadové úpravy

SO 17 Sadové úpravy na pozemkoch mesta

SO 21 Prekládka rozvodov NN

SO 22 Rozšírenie distribučnej siete NN

SO 24 Prekládka rozvodov verejného osvetlenia

SO 25 Areálové osvetlenie

SO 26 Prípojky NN

SO 27 Prekládka TLKM rozvodov

SO 29 Telekomunikačné prípojky

SO 31 Vodovodná prípojka DN 150
SO 32 Polievací vodovod
SO 33 Areálová splašková kanalizácia
SO 34 Areálová dažďová kanalizácia
SO 41 Prekládka verejného plynovodu STL
SO 51 Prekládka horúcovodu
SO 52 Prípojka horúcovodu
PS 01 Rekonštrukcia trafostanice TS0989-000
PS 02 Odovzdávacia stanica tepla BAT
PS 03 Motorgenerátor náhradný zdroj NN

miesto stavby ulice Bajkalská, Trenčianska, Mliekarenská, Bratislava, na pozemkoch register "C" parc. č. 15297/35, 15297/36, 15299/10, 15299/45, 15299/47, 15299/48, 15299/51, 15299/52, 15299/53, 15299/54, 15299/55, 15299/56, 15299/57, 15299/58, 15299/59, 15299/60, 15299/61, 15299/62, 15299/63, 15299/64, 15299/65, 15299/66, 15299/67, 15299/68, 15299/69, 15299/70, 15299/71, 15299/72, 15299/73, 15299/74, 15299/75, 15299/76, 15299/81, 15299/4, katastr. územie Nivy.

Navrhované prípojky na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 15296/4, 15299/46, 15301/1, 22190/1, 22190/13, katastr. územie Nivy.

druh stavby novostavba

účel stavby pozemná stavba - bývanie , prechodné ubytovanie,

Mestská časť Bratislava -Ružinov ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. (1) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa § 7a ods. (2) písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, podľa Čl. 67 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov upovedomuje účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzýva, aby sa v lehote najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia (upovedomenia o obsahu odvolaní) písomne vyjadrili.

Kópie odvolaní sú priložené v prílohe.

Príloha

Príloha: fotokópie odvolaní

a) Odvolanie - Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

b) Odvolanie - COOP PRODUKT SLOVENSKO, Mliekarenská 10, 824 92 Bratislava

Ing. Martin Chren
starosta

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu

Doručí sa:

Účastníci - verejnou vyhláškou

- ESTATE 01 s.r.o., Bajkalská 22, 821 09 Bratislava

- Aston Esquire s.r.o, Bajkalská 22, 821 09 Bratislava

- A-Z STROJ spol. s.r.o., Trenčianska 66, 821 09 Bratislava

- LIBERTA INVEST s.r.o., Trnavská cesta 34, 821 02 Bratislava

- Slovenská republika - správca: Okresný úrad Bratislava, Tomašikova 46, 831 05 Bratislava

- Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava
- Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
- Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
- Vlastníci bytov a NP Bytový dom LV č. 2746
- Vlastníci pozemkov parc. č. 15297/2,3,4,33,34 - LV č. 5364
- Vlastníci pozemkov parc. č. 15297/1 - LV č. 4661
- Vlastníci pozemkov a stavieb parc. č. 15299/3, 5, 6, 12-14, 19-22, 27, 30, 31, 36-44,
- PhDr. Ondrej Turza, PhD., Martina Granca 10, 841 02 Bratislava

dotknuté orgány

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
2. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
3. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
4. SPP Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
5. KRHaZ v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava 1
6. Okresný úrad Bratislava, odbor star. o ŽP, OH, OPaK, ŠVS, OO, OC DaPK, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
8. KRPZ v Bratislave, KDI, Špitálska 14, 812 28 Bratislava
9. Dopravný úrad, Divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
10. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava 1
11. Okresný úrad Bratislava, Odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
12. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
13. Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
14. Siemens s.r.o., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava
15. SITEL s.r.o., Zemplínska 6, 040 01 Košice
16. RAINSIDE s.r.o., Teslova 43, 821 02 Bratislava
17. OTNS a.s., Vajnorská 137, 831 04 Bratislava
18. BSK, Sabinovská 16, O.O.BOX 106, 820 05 Bratislava 25
19. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 851 01 Bratislava 5
20. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava
21. Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava
22. Mestská časť Bratislava - Ružinov, odbor ÚP, RRaD, Mierová 21, 821 02 Bratislava - cestný spr. Orgán
23. Mestská časť Bratislava - Ružinov, odbor ŽP, Mierová 21, 821 02 Bratislava
24. MH Teplárenský holding, a.s., Turbínová 3, 829 05 Bratislava
25. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava
26. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
27. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Na vedomie:

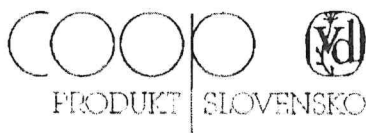
1. ESTATE 01 s.r.o., Bajkalská 22, 821 09 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
3. COOP PRODUKT SLOVENSKO, Mliekarenská 587/10, 821 01 Bratislava

Toto upovedomenie musí byť vyvesené na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava -Ružinov po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia: Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia: Pečiatka a podpis:



COOP PRODUKT SLOVENSKO

Mliekárenská 10, 824 92 Bratislava 27

Registrácia: Okresný úrad Bratislava č. 27/92 OVVS

IČO: 00168637 / DIČ: 2020476777

IČ DPH: SK2020476777

záujmové združenie výrobných a iných družstiev

Tel.: 02/58241202

0903 790 301

poradca@cpscoop.sk

www.cpscoop.sk

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	
Dátum: - 2. 05. 2025 -19-	
Evidenčné číslo: 24049/2025	Číslo kresla: 10753/2025-2212.
Prílohy/číslo: 8	Výstavba: F117

Regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Bratislava
Tomášikova 14366/64A
831 04 Bratislava

Naše č.: 2025VP0051

V Bratislave, dňa 28.04.2025

Vaše č.: /SU/255/18165/2025/LBR-11

Vec: ASTON 2.022 – Odvolanie proti Rozhodnutiu o umiestnení stavby zo dňa 16.04.2025

Na základe zverejneného Rozhodnutia o umiestnení stavby vo vyššie uvedenej veci podávame **odvolanie**, nakoľko sa úrad nevysporiadal s nasledovným:

1. Vlastník ako aj splnomocnený zástupca vlastníka uvádza:

„Právnická osoba, ktorá odstránenie stavieb vykoná bude určená vo výberovom konaní.“

Ustanovenie § 88 ods.3 stavebného zákona hovorí: „Na odstránenie stavby, pokiaľ nebolo nariadené, je potrebné povolenie stavebného úradu, ak tento zákon neustanovuje inak. O povolenie môže žiadať vlastník stavby. V žiadosti o povolenie vlastník stavby uvedie druh, účel, miesto a označenie stavby, dôvody odstránenia stavby a **dátum predpokladaného začatia a skončenia prác, či stavbu odstráni svojpomocne alebo prostredníctvom zhotoviteľa**, ako sa naloží s odpadom a s uvoľneným pozemkom a aké opatrenia sú potrebné na zabezpečenie susedných pozemkov a stavieb.“

Vlastník vo svojej žiadosti nesplnil zákonom predpísané podmienky a to uvedenie dátumu predpokladaného začatia a skončenia prác, ani ich predpokladané trvanie. Zároveň vlastník uvádza, že právnická osoba, ktorá odstránenie stavieb vykoná bude určená vo výberovom konaní. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že stavebný úrad nemá ako overiť, ktorý subjekt vykoná odstránenie stavieb a preto celý projekt asanácie možno považovať iba za teoretický plán, za ktorý sa nezaručí konkrétny subjekt, nakoľko nie je známe, akú dohodu vlastník s neznámou právnickou osobou uzavrie. Nie je možné overiť spôsobilosť subjektu ani vyvodit' prípadnú zodpovednosť za nedodržané podmienky a priebeh odstránenia stavby, nakoľko ten, kto by mal v budúcnosti stavbu odstraňovať sa za jej proces nezaručil a do dnešného dňa nie je úradu známy.

2. Vlastník zároveň vo svojej žiadosti o povolenie a odstránenie stavby na otázku, či sa stavba odstráni použitím trhavín vyjadruje, že s použitím trhavín nepočíta. Uvedené vyjadrenie nie je jednoznačné a **preto žiadame, aby vlastník vydal jednoznačné stanovisko. Vlastník by mal mať v tomto štádiu konania už preukázané podľa podrobného posudku, či použitie trhavín bude potrebné.**

Z uvedeného preto vyplýva pochybnosť, či má vlastník dostatočne zistený technický stav nehnuteľností, ktoré sú predmetom jeho návrhu na vydanie povolenia na ich odstránenie. Žiadame preto o predloženie posudku, ktorý sa s možnými rizikami a komplikáciami súvisiacimi s odstránením predmetných stavieb vzhľadom na ich vek, lokalitu ako aj technický stav, vysporiada.

3. Teplárenský holding vydal dňa 11.11.2024 Vyjadrenie v ktorom žiada:
- „zabezpečiť ochranu horúcovodnej prípojky 2 x DN 80 do OST 2006 patriacej COOP PRODUKT, Mliekárenská 10 tak, aby nedošlo k poškodeniu horúcovodnej prípojky a tým k prerušeniu dodávky tepla do OST.“

- „**k búracím prácam je potrebné vyjadrenie majiteľa horúcovodnej prípojky 2 x DN 80 do OST 2006 COOP PRODUKT, Mliekárenská 10.**“ - do dnešného dňa sa na nás ako majiteľa predmetnej horúcovodnej prípojky nikto neobrátil, žiadame o nápravu, ako aj uvedenie zámeru s predmetnou prípojkou na ktorú sa vyžaduje naše vyjadrenie.

4. Vlastník zároveň v predložennom dokumente Asanácie existujúceho polyfunkčného objektu uvádza, že pohotovostné státa sú na plochách medzi hotelom a Bajkalskou ulicou resp. Mliekárenskou – žiadame o uvedenie a nákres ako toto vyhlásenie vlastník zamýšľa v praxi.

5. Zároveň žiadame o jednoznačné uvedenie z akej ulice bude zabezpečený vjazd a výjazd na Stavenisko.

Toto vyjadrenie a spôsob, akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí a zároveň žiadame, aby nám boli doručované všetky písomnosti ako aj rozhodnutia v územnom aj stavebnom konaní na adresu nášho sídla.

S pozdravom,

COOP PRODUKT SLOVENSKO

Mliekárenská 10

824 92 Bratislava

5

Ing. Iveta Chmeloová
predsedníčka CPŠ

Od: uksp@samospravydomov.org
Odoslané: pondelok 21. apríla 2025 11:49
Komu: ruzinov@ruzinov.sk
Predmet: /SU/255/18165/2025/LBR-11 (ÚR: ASTON 2.022)

Odvolaie voči územnému rozhodnutiu MČ Bratislava-Ružinov č. /SU/255/18165/2025/LBR-11

O záujmoch zainteresovanej verejnosti stavebný úrad rozhodol vecne nesprávne a v rozpore s poslednou vetou §47 ods.5 správneho poriadku v spojení s §4 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z.:

- 1) Podľa §4 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z.: „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania“

Stavebný úrad nesprávne dezinterpretoval obsah pripomienky smerujúcich k určeniu podmienok relevantných k stavebnému konaniu výlučne na základe nesprávneho doslovného gramatického znenia našej pripomienky a nie na základe jej skutočného obsahu zohľadňujúce systematiku vzájomného pôsobenia územného rozhodnutia na stavebné konanie a stavebné povolenie.

Podľa §62 ods.1 písm.a aplikabilného znenia stavebného zákona č.50/1976 Zb. „V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené záväznou časťou územného plánu alebo podmienky územného rozhodnutia“.

Podľa §61 ods.1 aplikabilného znenia stavebného zákona č.50/1976 Zb. „(1) Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním; začatie stavebného konania stavby podľa osobitného predpisu^{1e)} sa oznamuje prednostne. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.“

Podľa povahy uplatnených pripomienok a požiadavok si ZDS uplatnilo také pripomienky, ktoré sú relevantné už v územnom konaní a to s dôsledným prihliadnutím na koncentračnú zásadu.

Stavebný úrad nesprávnym výkladom obsahu pripomienky nezohľadniac vzájomné systematické pôsobenie územného rozhodnutia na stavebné konanie a povolenie vyhodnotil pripomienky ZDS ako predčasné, hoci v skutočnosti boli vzhľadom na koncentráciu konania uplatnené vtedy kedy mali keďže smerovali k určeniu podmienok podľa §39a ods.2 písm.a a písm.b aplikabilného znenia stavebného zákona č.50/1976 Zb.

Priamym kauzálnym následkom uvedeného pochybenia je porušenie práva zainteresovanej verejnosti na účinnú ochranu životného prostredia a to formou uloženia podmienok podľa §4 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z., ktoré sú súčasne podmienkami podľa §39a ods.1 písm.a resp. písm.b

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje predpísanú náležitosť pripojeného situačného výkresu:

- 2) Podľa §46 správneho poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa poslednej vety §47 ods.5 správneho poriadku „Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.“

Podľa §4 ods.2 stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „K územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).“

Napadnuté rozhodnutie zverejňované verejnou vyhláškou a publikáciou na internete neobsahuje predpísanú náležitosť rozhodnutia; osobitným právnym predpisom zakladajúcim nárok na obsah územného rozhodnutia je stavebná vyhláška č.453/2000 Z.z.

Rozhodnutie v časti smerujúcej k ochrane drevín podľa zákona o ochrane prírody a krajiny je napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné:

- 3) Pripomienke ZDS smerujúcej k ochrane drevín podľa osobitného právneho predpisu zákona o ochrane prírody a krajiny formálne vyhovel ako dôvodnej; avšak odôvodnenie rozhodnutia osvedčuje, že spôsob ako stavebný úrad pripomienky zohľadnil pri rozhodovaní je v rozpore s §103 ods.5 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Podstatou úvah z ktorých stavebný úrad vychádzal je, že dendrológiou a výrubom sa stavebník bude zaoberať až v stavebnom konaní, kedy v dôsledku vydaného územného konania bude právoplatne rozhodnuté o územnej kolízii stavby a drevín.

Takéto rozhodnutie je v rozpore s ustanovením §103 ods.5 zákona o ochrane prírody a krajiny, podľa ktorého musí výrubové povolenie predchádzať obom: územnému aj stavebnému konaniu a to tak, aby bol splnený výklad účelu ochrany drevín podľa precedenčného rozhodnutia Správneho súdu v Košiciach č. KE-7S/133/2020-62 „*Orgán ochrany prírody je povinný zabezpečovať a presadzovať celospoločenské záujmy za účelom ochrany drevín, takže súhlas na výrub drevín by sa nemal realizovať automaticky len na základe podanej žiadosti, ale len v nevyhnutných prípadoch po posúdení zákonom ustanovených podmienok. Pre rozhodnutie, ktoré sa vydáva formou súhlasu je charakteristická alternatívnosť jeho obsahu, takže súhlas na výrub drevín môže, ale tiež nemusí byť vydaný, takže žiadateľ o výrub drevín nemá na vydanie súhlasu právny nárok. Plánovaná výstavba alebo iná stavebná činnosť na pozemkoch kde rastú dreviny nie je automaticky a relevantným dôvodom na ich výrub. Ak by to tak bolo, nebol by potrebný na ich výrub predchádzajúci súhlas orgánu ochrany prírody. Naopak, zákonodarcu zakotvil prostredníctvom rôznych právnych predpisov prevenčnú povinnosť nielen štátu, ale aj jednotlivcov, aby vzhľadom na zachovanie zdravého životného prostredia prispôbili vykonávanie svojich činností tak, aby nedošlo k poškodzovaniu životného prostredia [MÚČKOVÁ, Beáta, Boris BALOG, Ján JENČO a Michal KIČA. § 47 [Ochrana, ošetrovanie a výrub drevín]. In: MÚČKOVÁ, Beáta, Boris BALOG, Ján JENČO a Michal KIČA. Zákon o ochrane prírody a krajiny - komentár [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2024-2-6]. ASPI_ID KO543_2002SK. Dostupné v Systéme ASPI. ISSN: 1339-133X.]*“

Vydanie územného rozhodnutia pred vydaním výrubového povolenia je v rozpore s §103 ods.5 zákona o ochrane prírody a krajiny a právne pôsobenie územného rozhodnutia pred vydaním výrubového povolenia právne pôsobí v rozpore a proti výkladu práva založeného rozsudkom Správneho súdu v Košiciach č. KE-7S/133/2020-62.

Nebolo vecne správne a teda zákonné rozhodnuté o verejných záujmoch obnovy ekostabilizačných funkcií územia

- 4) Verejným záujmom v oblasti ochrany prírody a krajiny podľa §3 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny je „*Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia¹⁴⁾ a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.¹⁵⁾*“; legislatívny odkaz „14)“ odkazuje na „§2 ods.2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník“ a legislatívny odkaz „15)“ príkladom na „*napríklad §7 zákona Slovenskej národnej rady č. 307/1992 Zb. v znení zákona č. 83/2000 Z. z.*“

Záväzné stanovisko dotknutého orgánu ochrany prírody a krajiny č. OU-BA-OSZP3-2024/304914-004 konštatuje „*Podľa Regionálneho územného systému ekologickej stability mesta Bratislavy (SAŽP, 1994), v zúčtovom území sa nenachádza žiaden z prvkov RÚSES.*“

Okrem skutočnosti, že ide o zastaralý dokument ochrany prírody (vyše 30 rokov intenzívneho urbanistického vývoja spôsobuje jeho obsahovú obsolentnosť), dotknutý orgán si nezisťoval prítomnosť MÚSES ale ani prítomnosť významných krajinných prvkov. Záväzné stanovisko sa tak verejným záujmom definovaným §3 zákona o ochrane prírody a krajiny venovalo nedostatočne. Napadnuté rozhodnutie (alebo záväzné

stanovisko) je v tomto smere nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov zisťovania a identifikácie miestneho systému územnej stability ako aj významných krajinných prvkov.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/3/2012 je „záväzné stanovisko osobitným typom rozhodnutia nakoľko obsahuje konštitučný a záväzný prvok a preto má spĺňať minimálne náležitosti podľa §46 správneho poriadku spolu s osobitnými náležitosťami podľa ďalších relevantných osobitných právnych predpisov; záväzné stanovisko musí byť v odôvodnení rozhodnutia riadne identifikované a hlavné závery v rozhodnutí citované tak aby sa zabezpečila určitosť, nezameniteľnosť a zrozumiteľnosť takéhoto záväzného stanoviska.“

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžp/36/2012 sú „dotknuté orgány spolupracujúcimi orgánmi verejnej správy špecializujúce sa na niektorú oblasť verejných záujmov podľa §126 ods.1 stavebného zákona, ktoré sú mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnenia je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem.“

Podľa precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžk/4/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR pod R 70/2019: „Záväzné stanovisko dotknutého orgánu nepodlieha súdnemu prieskumu, nakoľko ide o opatrenie, ktorým nebolo trvalým spôsobom zasiahnuté do subjektívnych práv žalobcu, a preto až konečné meritorne rozhodnutie vo veci samej, vydané v územnom, príp. stavebnom konaní, bude následne možné podrobiť súdnemu prieskumu správnym súdom.“

Tento odvolací bod smeruje proti záväznému stanovisku č. OU-BA-OSZP3-2024/304914-004, nakoľko záväzné stanoviská nie sú samostatne preskúmateľné ani súdom ani odvolacím orgánom ale vždy len ako súčasť prieskumu povolenia, ku ktorému boli vydané.

Podľa §140c ods.7 aplikabilného znenia stavebného zákona č.50/1976 „Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší najviac na 30 dní a v odôvodnených prípadoch najviac na 60 dní a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.“

Ku kolízii legitímnych záujmov zainteresovanej verejnosti a navrhovateľa uvádzame nasledovné:

- 5) Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ č. C-240/09 „Článok 9 ods. 3. Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia schváleného v mene Európskeho spoločenstva rozhodnutím Rady 2005/370/ES zo 17. februára 2005 nemá priamy účinok v práve Únie. Prináleží však vnútroštátnemu súdu, aby poskytol taký výklad procesného práva týkajúceho sa podmienok, ktoré je potrebné splniť na podanie správneho oprávneného prostriedku alebo žaloby, ktorý bude v čo najväčšej možnej miere v súlade tak s cieľmi článku 9 ods. 3 tohto dohovoru, ako aj s cieľmi účinnej súdnej ochrany práv poskytovaných právom Únie, aby mohla organizácia na ochranu životného prostredia, akou je Lesoochrannárske zoskupenie VLK, napadnúť na súde rozhodnutie prijaté v rámci správneho konania, ktoré by mohlo byť v rozpore s právom Únie v oblasti životného prostredia...”

Podľa rozhodnutia NS SR sp.zn. 6Sžo/94/2014 „Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade záujem na presadení zákona a ochrane porušených práv žalobcu prevažuje nad záujmom účastníka na zachovanie status quo. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že ochrana zákonnosti je samotnou podstatou správneho súdnictva, a rovnako poukazuje na to, že obsahom inštitútu právnej istoty v právnom štáte je požiadavka zachovania legálne nadobudnutých práv (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. US 16/95). Ak by Najvyšší súd Slovenskej republiky poskytol ochranu účastníkovi na úkor žalobcu, poskytol by v podstate ochranu nezákonnému stavu a ak aj účastníkovi vzniklo nejaké právo, tak by poskytol ochranu právam, ktoré nevznikli legálne, čo nie je v právnom štáte možné a nie je ani v súlade s podstatou správneho súdnictva.“

Podľa rozhodnutia NS SR sp.zn. 6Sžo/94/2014 „Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade záujem na presadení zákona a ochrane porušených práv žalobcu prevažuje nad záujmom účastníka na zachovanie status quo. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že ochrana zákonnosti je

samotnou podsiatou správneho súdnictva, a rovnako poukazuje na to, že obsahom inštitútu právnej istoty v právnom štáte je požiadavka zachovania legálne nadobudnutých práv (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. US 16/95). Ak by Najvyšší súd Slovenskej republiky poskytol ochranu účastníkovi na úkor žalobcu, poskytol by v podstate ochranu nezákonnému stavu a ak aj účastníkovi vzniklo nejaké právo, tak by poskytol ochranu právam, ktoré nevznikli legálne, čo nie je v právnom štáte možné a nie je ani v súlade s podstatou správneho súdnictva.“

Z vyjadrení spoločnosti ESTATE 01 s.r.o. vyplýva, že si dala obzvlášť záležať na splnení všetkých environmentálnych povinností vyplývajúcich z právnych predpisov ako aj na dôslednej implementácii podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Nemáme dôvod s týmto nesúhlasiť a nemáme najmenšiu pochybnosť o tom, že tak pri projektovej príprave aj postupovali.

Bohužiaľ, zradil ich stavebný úrad a dotknuté orgány, ktoré si splnili svoje povinnosti len nedostatočne alebo vôbec - tým spôsobili stav, že právo a legitímne očakávanie na úspech účinného prostriedku nápravy a jeho úspech má v zmysle zásady materiálneho právneho štátu a zásad dobrej správy vecí verejných v zmysle citovaných prameňov poznania práva (rozhodnutia najvyšších súdnych autorít obsahujúcich záväzný výklad práva) prednosť pred legitímnymi očakávaniami spoločnosti ESTATE 01 na účinkoch vydaného územného povolenia. Jednoducho povedané – v prípade materiálnej dôvodnosti má zainteresovaná verejnosť nárok na zmenu alebo zrušenie územného rozhodnutia, aby sa tak dosiahla právna ochrana legitímnych záujmov v oblasti životného prostredia.

Vzhľadom na identifikované procesné a obsahové nedostatky vo vzťahu k záujmom životného prostredia a zainteresovanej verejnosti podávame toto odvolanie ako vnútroštátny prostriedok účinnej nápravy predpokladaný čl.9 ods.2 a ods.3 Aarhuského dohovoru; domáhame sa tým nielen práva na priaznivé životné prostredie ale aj základného práva na dobrú správu vecí verejných vo veciach životného prostredia ako aj základného práva na účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

• **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelené transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://ugandkn.sk/zuto/mari-bleyil/traf-in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

