

# Všeobecná agenda - rozhodnutie do vlastných rúk s fikciou doručenia

Všeobecná agenda - rozhodnutie do vlastných rúk s fikciou doručenia

Predmet

Rozhodnutie o odvolaní - stavebná uzávera MČ  
Ružinov

Text

|  |
|--|
|  |
|--|





## R O Z H O D N U T I E

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky ako odvolací orgán príslušný na rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 30 ods. 4 a 7 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 správneho poriadku na základe odvolaní podaných účastníkmi konania o stavebnej uzávere

### potvrdzuje

rozhodnutie Mestskej časti Bratislava-Ružinov č. VO/OUPD/9877/58444/2024/Sz zo dňa 26. novembra 2024, ktorým Mestská časť Bratislava-Ružinov vyhlásila stavebnú uzáveru v katastrálnom území Trnávka.

### O d ô v o d n e n i e:

Mestská časť Bratislava-Ružinov (ďalej len „**orgán územného plánovania**“) ako orgán územného plánovania podľa § 6 ods. 2 písm. b) bod 1. zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o územnom plánovaní**“) rozhodnutím č. VO/OUPD/9877/58444/2024/Sz zo dňa 26. novembra 2024 vydaným podľa § 30 ods. 1 zákona o územnom plánovaní rozhodla o zákaze výstavby alebo obmedzení výstavby (ďalej len „**stavebná uzávera**“) z dôvodu zabezpečenia budúceho využívania územia podľa pripravovanej územnoplánovacej dokumentácie v riešenom území: katastrálne územie Trnávka, pozemky reg. „C“ KN parc. č. 16518/1, 16518/8, 16518/11, 16518/12, 16518/14, 16518/15, 16518/16, 16518/18, 16518/19, 16518/21, 16518/22, 16518/23, 16518/24, 16518/25, 16518/26, 16518/27, 16518/30, 16518/31, 16518/32, 16518/33, 16518/34, 16518/35, 16518/36, 16518/37, 16518/38, 16518/40, 16518/42, 16518/43, 16518/44, 16518/45, 16518/46, 16518/47, 16518/48, 16518/49, 16518/52, 16518/55, 16518/57, 16518/58, 16518/59, 16518/60, 16518/64, 16518/66, 16518/68, 16518/69, 16518/70, 16518/71, 16518/72, 16518/73, 16518/74, 16518/76, 16518/77, 16518/78, 16518/79, 16518/80, 16518/81, 16518/82, 16518/83, 16518/85, 16518/86, 16518/89, 16518/90, 16518/91, 16518/92, 16518/93, 16518/94, 16518/95, 16518/97, 16518/98, 16518/99, 16518/100, 16518/101, 16518/102, 16518/103, 16518/104, 16518/105, 16518/107, 16518/108, 16518/110, 16518/111, 16518/112, 16518/113, 16518/116, 16518/117, 16518/118, 16518/119, 16518/122, 16518/125, 16518/127, 16518/129, 16518/131, 16518/132, 16518/133, 16518/134, 16518/135, 16518/137, 16518/140, 16518/143, 16518/144, 16518/145, 16518/147, 16518/148, 16518/149, 16518/150, 16518/154, 16518/155, 16518/156, 16518/157, 16518/158, 16518/159, 16518/160, 16518/161, 16518/163, 16518/165, 16518/166, 16518/167, 16518/168, 16518/169, 16518/170, 16518/171, 16518/173, 16518/174, 16518/175, 16518/176, 16518/178, 16518/179, 16518/181, 16518/184, 16518/185, 16518/188, 16518/193, 16518/194, 16518/195, 16518/196, 16518/197, 16518/198, 16518/199, 16518/204, 16518/205, 16518/206, 16518/207, 16518/208, 16518/209, 16518/211, 16518/212, 16518/213, 16518/217, 16518/218, 16518/219, 16518/222, 16518/223, 16518/224, 16518/226, 16518/227, 16518/228, 16518/230, 16518/234, 16518/236, 16518/241, 16518/244, 16518/245, 16518/247, 16518/250, 16518/251, 16518/254, 16518/257, 16518/258, 16518/259, 16518/260, 16518/263, 16518/265, 16518/266, 16518/267, 16518/268, 16518/270, 16518/272, 16518/274, 16518/275, 16518/277, 16518/278, 16518/279, 16518/282, 16518/283, 16518/284, 16518/286, 16518/287, 16518/294, 16518/295, 16518/297, 16518/299, 16518/300, 16518/301, 16518/302, 16518/303, 16518/304, 16518/305, 16518/306, 16518/307, 16518/308, 16518/309, 16518/310, 16518/311, 16518/312, 16518/313, 16518/314, 16518/315, 16518/316, 16518/317, 16518/318, 16518/319, 16518/320, 16518/321, 16518/322, 16518/323, 16518/324, 16518/325, 16518/326, 16518/327, 16518/328, 16518/329, 16518/330, 16518/331, 16518/332, 16518/333, 16518/334, 16518/335, 16518/336, 16518/338, 16518/343, 16518/344, 16518/345, 16518/346, 16518/347, 16518/348, 16518/349, 16518/354, 16518/355, 16518/356, 16518/357, 16518/358, 16518/359, 16518/360, 16518/361, 16518/362, 16518/363, 16518/364, 16518/365, 16518/366, 16518/367, 16518/368, 16518/369, 16518/370, 16518/371, 16518/372, 16518/373, 16518/374, 16518/375,

[illegible]

16518/858, 16518/859, 16518/860, 16518/861, 16518/862, 16518/863, 16518/864, 16518/865, 16518/866, 16518/867, 16518/868, 16518/869, 16518/870, 16518/871, 16518/872, 16518/873, 16518/875, 16518/876, 16518/877, 16518/878, 16518/879, 16518/880, 16518/881, 16518/882, 16518/883, 16518/884, 16518/885, 16518/886, 16518/887, 16518/888, 16518/889, 16518/890, 16518/891, 16518/892, 16518/893, 16518/894, 16518/895, 16518/896, 16518/897, 16518/898, 16518/899, 16518/900, 16518/901, 16518/902, 16518/903, 16518/904, 16518/905, 16518/906, 16518/907, 16518/908, 16518/909, 16518/910, 16518/911, 16518/912, 16518/913, 16518/914, 16518/915, 16518/916, 16518/917, 16518/918, 16518/919, 16518/920, 16518/921, 16518/922, 16518/923, 16518/924, 16518/925, 16518/926, 16518/927, 16518/928, 16518/929, 16518/930, 16518/931, 16518/932, 16518/933, 16518/934, 16518/935, 16518/936, 16518/937, 16518/938, 16518/940, 16518/941, 16518/942, 16518/943, 16518/944, 16518/945, 16518/946, 16518/947, 16518/948, 16518/949, 16518/950, 16518/951, 16518/952, 16518/953, 16518/954, 16518/955, 16518/956, 16518/957, 16518/958, 16518/959, 16518/960, 16518/961, 16518/962, 16518/963, 16518/964, 16518/965, 16518/966, 16518/967, 16518/968, 16518/969, 16518/970, 16518/971, 16518/980, 16519, 16520/1, 16520/4, 16520/5, 16520/7, 16520/8, 16520/9, 16521/1, 16521/2, 16521/3, 16521/4, 16521/5, 16521/6, 16521/7, 16521/8, 16521/9, 16521/11, 16521/12, 16521/13, 16521/14, 16521/15, 16521/16, 16521/17, 16521/18, 16521/19, 16521/20, 16521/21, 16521/23, 16521/24, 16521/25, 16521/26, 16521/27, 16521/28, 16521/29, 16521/31, 16521/32, 16521/33, 16521/34, 16521/35, 16521/36, 16521/37, 16521/38, 16521/39, 16521/40, 16521/41, 16521/42, 16521/43, 16521/44, 16521/45, 16521/46, 16521/48, 16521/49, 16521/50, 16521/51, 16521/52, 16521/65, 16521/66, 16521/90, 16521/175, 16521/176, 16521/177, 16521/178, 16521/179, 16521/180, 16521/181, 16521/182, 16521/183, 16521/184, 16521/185, 16521/186, 16521/187, 16521/188, 16521/189, 16521/190, 16521/191, 16521/192, 16521/193, 16521/194, 16521/195, 16521/196, 16521/197, 16521/198, 16521/199, 16521/200, 16521/201, 16521/202, 16521/203, 16521/204, 16521/205, 16521/206, 16521/207, 16521/208, 16521/209, 16521/210, 16521/211, 16521/212, 16521/213, 16521/214, 16521/215, 16521/216, 16521/217, 16521/218, 16521/219, 16521/220, 16521/221, 16521/222, 16521/223, 16521/224, 16521/225, 16521/226, 16521/227, 16521/228, 16521/229, 16521/230, 16521/231, 16521/232, 16521/233, 16521/234, 16521/235, 16521/236, 16521/238, 16521/239, 16521/240, 16521/241, 16521/242, 16521/243, 16521/244, 16521/245, 16521/246, 16521/247, 16521/248, 16521/249, 16521/250, 16521/251, 16521/252, 16521/253, 16521/254, 16521/255, 16521/256, 16521/257, 16521/258, 16521/259, 16521/260, 16521/261, 16521/262, 16521/263, 16521/264, 16521/265, 16521/266, 16521/267, 16521/268, 16521/269, 16521/270, 16521/271, 16521/272, 16521/273, 16521/274, 16521/275, 16521/276, 16521/277, 16521/278, 16521/279, 16521/280, 16521/281, 16521/282, 16521/283, 16521/284, 16521/285, 16521/286, 16521/287, 16521/288, 16521/289, 16521/290, 16521/292, 16521/296, 16521/298, 16522/1, 16522/2, 16522/3, 16524/1, 16524/2, 16524/3, 16524/4, 16524/5, 16524/6, 16524/7, 16524/8, 16524/9, 16524/10, 16524/11, 16524/12, 16524/14, 16524/15, 16524/16, 16524/17, 16524/18, 16524/19, 16524/20, 16524/21, 16524/22, 16524/23, 16524/24, 16524/25, 16524/26, 16524/27, 16524/29, 16524/30, 16524/31, 16524/33, 16524/34, 16524/35, 16524/38, 16524/39, 16524/40, 16524/42, 16524/43, 16524/45, 16525/1, 16525/2, 16525/3, 16525/4, 16525/5, 16525/6, 16525/7, 16525/8, 16525/9, 16525/10, 16525/11, 16525/12, 16525/13, 16525/14, 16525/15, 16525/17, 16525/19, 16525/20, 16525/21, 16525/22, 16525/23, 16525/24, 16525/25, 16525/26, 16525/27, 16525/28, 16525/29, 16525/30, 16525/31, 16525/32, 16525/33, 16525/34, 16525/35, 16525/36, 16525/37, 16525/38, 16525/39, 16525/40, 16525/41, 16525/42, 16525/43, 16525/44, 16525/45, 16525/46, 16525/47, 16525/48, 16525/49, 16525/50, 16525/51, 16525/52, 16525/54, 16525/55, 16525/56, 16525/57, 16525/58, 16525/59, 16525/60, 16525/61, 16525/62, 16525/63, 16525/64, 16525/65, 16525/66, 16525/67, 16525/69, 16525/71, 16525/72, 16525/73, 16525/76, 16525/77, 16525/79, 16525/80, 16525/81, 16525/85, 16525/86, 16525/87, 16525/88, 16525/89, 16525/91, 16525/92, 16525/93, 16525/95, 16525/96, 16525/97, 16525/98, 16525/99, 16525/100, 16525/101, 16525/102, 16525/103, 16525/104, 16525/106, 16525/107, 16525/111, 16525/112, 16525/114, 16525/115, 16525/116, 16525/117, 16525/118, 16525/119, 16525/122, 16525/123, 16868/93, 16883/3, 16883/4, 16883/5, 16883/7, 16884/2, 16884/4, 16884/10, 16884/11, 16885, 16891/10, 22237/1, 22237/2, 22237/3, 22238/3, 22238/4, 23024/5, 23025, 23026, 23027/1, 23027/2, 23029, 23030, 23031, 23032, 23033, 23034, 23035/1, 23035/2, 23035/3, 23035/4, 23035/6, 23035/7, 23035/9, 23035/10, 23035/11, 23035/16, 23035/17, 23035/19, 23035/20, 23035/21, 23035/23, 23035/24, 23035/25, 23035/26, 23035/28, 23035/29, 23035/30, 23035/31, 23035/34, 23035/41, 23035/43, 23035/44, 23035/45, 23035/46, 23035/47, 23035/48, 23035/50, 23035/53, 23035/54, 23035/56, 23035/57, 23035/58, 23035/62, 23035/63, 23035/64, 23035/65, 23035/66, 23035/67, 23035/68, 23035/70, 23035/71, 23035/76, 23035/78, 23035/79, 23035/80, 23035/81, 23035/82, 23035/84, 23035/86, 23035/89,

23035/93, 23035/94, 23035/95, a to z dôvodu zabezpečenia budúceho využívania územia podľa pripravovanej územnoplánovacej dokumentácie Územný plán zóny Zlaté piesky, záhradkárská osada (ďalej len „**Rozhodnutie o stavebnej uzávere**“). Rozhodnutie o stavebnej uzávere bolo v súlade s § 30 ods. 4 zákona o územnom plánovaní vyhlásené verejnou vyhláškou na úradnej tabuli orgánu územného plánovania dňa 26. novembra 2024 a doručené dňa 2. decembra 2024.

Proti rozhodnutiu o stavebnej uzávere podali v lehote stanovenej § 30 ods. 7 zákona o územnom plánovaní odvolanie účastníci konania: 1./ Mgr. Lucia Bírová, bytom Jamnického 3019/6, 841 05 Bratislava, doručené Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky ako odvolaciemu orgánu (ďalej len „**odvolací orgán**“) dňa 17. decembra 2024 a zároveň orgánu územného plánovania dňa 17. decembra 2024; 2./ JUDr. Ľubomír Vašica, bytom Družicová 3, 821 02 Bratislava, doručené odvolaciemu orgánu dňa 17. decembra 2024; 3./ Mgr. Helena Grancová, bytom Hrachová 14/F, 821 05 Bratislava, doručené odvolaciemu orgánu dňa 17. decembra 2024; 4./ Ing. Milan Hromada, bytom Studená 2, 821 04 Bratislava, doručené odvolaciemu orgánu dňa 18. decembra 2024; 5./ Ing. Michal Galica, bytom Šášovská 4, 851 06 Bratislava, doručené odvolaciemu orgánu dňa 20. decembra 2024 (ďalej len „**odvolania**“; ďalej účastníci konania v 1./ až 5./ rade spolu len „**účastníci konania**“).

Odvolací orgán v súlade s § 37 zákona o územnom plánovaní v spojení s § 57 ods. 1 správneho poriadku listom č. 00723/2025 zo dňa 9. januára 2025 označeným ako cit.: „*Odstúpenie odvolaní voči rozhodnutiu o stavebnej uzávere č. VO/OUPD/9877/58444/2024/Sz*“ odstúpil odvolania orgánu územného plánovania na prípadné rozhodnutie v zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku.

Orgán územného plánovania následne v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. VO/OUPD/1542/2516/2025/SzA zo dňa 21. januára 2025 označeným ako cit.: „*Odstúpenie odvolaní voči rozhodnutiu o stavebnej uzávere č. VO/OUPD/9877/58444/2024/Sz – odstúpenie na odvolací orgán*“ (ďalej len „**odstúpenie na odvolací orgán**“) odstúpil odvolania späť na Úrad spolu s krátkym stanoviskom k obsahu odvolaní. Odstúpenie na odvolací orgán bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 28. januára 2025.

Odvolací orgán ako vecne príslušný orgán podľa § 30 ods. 4 a 7 zákona o územnom plánovaní na preskúmanie odvolaní podaných voči rozhodnutiam orgánov územného plánovania o stavebnej uzávere odvolania v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaniami napadnuté rozhodnutie o stavebnej uzávere v celom rozsahu spolu s podanými odvolaniami a príslušným administratívnym spisom predloženým orgánom územného plánovania ako prvostupňovým orgánom, ktorý rozhodnutie o stavebnej uzávere vydal.

Úvodom odvolací orgán uvádza do pozornosti, že vzhľadom na skutočnosť, že všetky odvolania podané voči rozhodnutiu o stavebnej uzávere sú obsahovo totožné, považuje za dostatočné vyjadriť sa k nim spoločne, ak nie je nižšie uvedené inak.

Vo všeobecnosti je potrebné konštatovať, že odvolaniami sa napáda najmä procesný postup orgánu územného plánovania smerujúci k vydaniu rozhodnutia o stavebnej uzávere, ako aj formálne vady oznámenia o začatí konania o stavebnej uzávere a rozhodnutia o stavebnej uzávere.

V tejto súvislosti je potrebné úvodom uviesť do pozornosti, že úlohou odvolacieho orgánu v odvolacom konaní nie je zrušiť rozhodnutie len preto, aby sa odstránili procesné vady smerujúce k jeho vydaniu, ak zrušením rozhodnutia nemožno privodiť vecne iné rozhodnutie, resp. ak výsledkom nového konania by bolo rozhodnutie vecne totožné so zrušeným rozhodnutím. Z postupu orgánu územného plánovania je totiž zrejmé, že jeho zámerom je v súlade so zákonom o územnom plánovaní obmedziť budúcu výstavbu na určitom riešenom území do schválenia územnoplánovacej dokumentácie a tento zámer môže byť naplnený len rozhodnutím o stavebnej uzávere podľa § 30 ods. 1 zákona o územnom plánovaní. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4SŽ/98-102/02 zo dňa 17. februára 2002, ktoré bolo publikované v zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č. R 122/2003: „**Rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka.**“ Uvedené rozhodnutie tvorí ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (pozri napr. rozhodnutia sp. zn. 8SŽ 29/2011, 3Asan/3/2016, 6SŽp/6/2013, 7Asan/3/2018, 8SŽo/92/2015, 7SŽo/7/2016). Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8SŽh/1/2010 zo dňa 20. mája 2010: „**Formálne**

***zopakovanie administratívneho konania nepredstavuje pre účastníka vo vzťahu k skutkovej stránke veci reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech.***

Z uvedeného dôvodu sa pri prieskume rozhodnutia o vyhlásení stavebnej uzávery odvolací orgán zameral najmä na preskúmanie, či boli splnené materiálne podmienky na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere a či rozhodnutie spĺňa náležitosti podľa zákona o územnom plánovaní, resp. správneho poriadku.

Materiálnou podmienkou na vydanie rozhodnutia je časový rámec ustanovený zákonom o územnom plánovaní, keďže rozhodnutie o stavebnej uzávere možno vydať výlučne v čase po zverejnení oznámenia o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie alebo jej zmien a doplnkov a najneskôr pred začatím prerokovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo jej zmien a doplnkov (§ 30 ods. 2 zákona o územnom plánovaní).

Z obsahu administratívneho spisu bolo zistené, že oznámenie o začatí obstarávania pripravovanej územnoplánovacej dokumentácie bolo zverejnené v súlade s platným právnym stavom v rozhodnom období dňa 8. augusta 2019. Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že materiálna podmienka vyjadrená v § 30 ods. 2 zákona o územnom plánovaní **bola splnená**.

Náležitosťami samotného rozhodnutia o stavebnej uzávere podľa zákona o územnom plánovaní sú:

- odôvodnenie, prečo je stavebná uzávera na zabezpečenie budúceho využívania územia podľa pripravovanej územnoplánovacej dokumentácie alebo jej zmien a doplnkov nevyhnutná, a dobu, na ktorú sa stavebná uzávera vyhlasuje (§ 30 ods. 3 zákona o územnom plánovaní),
- doba vyhlásenia stavebnej uzávery, pričom stavebnú uzáveru možno vyhlásiť najviac na dobu 24 mesiacov odo dňa doručenia rozhodnutia o stavebnej uzávere, najdlhšie však do dňa schválenia územnoplánovacej dokumentácie alebo jej zmien a doplnkov (§ 30 ods. 5 zákona o územnom plánovaní),

Odôvodnenie, prečo je stavebná uzávera na zabezpečenie budúceho využívania územia podľa pripravovanej územnoplánovacej dokumentácie alebo jej zmien a doplnkov nevyhnutná, vyplýva ako z oznámenia o začatí konania o stavebnej uzávere, tak aj z rozhodnutia o stavebnej uzávere, pričom orgán územného plánovania definuje dôvod a rozsah navrhovaných opatrení s presným vecným a územným vymedzením navrhovaných zákazov alebo obmedzení nasledovne, cit.: *„Dôvodom vyhlásenia stavebnej uzávery je prebiehajúca intenzifikácia územia a zvýšený tlak na ďalšie zintenzívnenie výstavby cez zámary výstavby rekreačných objektov „neúmerného“ rozsahu, pričom v území absenteje adekvátna dopravná a technická infraštruktúra. Vyhlásenie stavebnej uzávery na potrebný čas je nevyhnutné z dôvodu nutnosti stanovenia regulatívov a limitov zástavby v súlade platným funkčným využitím územia, ktoré v nadradenom územnom pláne mesta absentujú a stanovením záberu plôch v nevyhnutnom rozsahu pre realizáciu dopravnej a technickej infraštruktúry. Ďalšou neregulovanou stavebnou činnosťou by mohlo dôjsť k sťaženiu, prípadne zamedzeniu budúceho optimálneho využívania územia a jeho bezkolíznej organizácii ako aj negatívnym dôsledkom vytvárania stiesnených podmienok pre neskoršiu zástavbu. Obmedzenia sa vzťahujú na celé územie pre stavebnú uzáveru.“* Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že **náležitosť odôvodnenia rozhodnutia o stavebnej uzávere bola splnená**.

Odvolací orgán musí zároveň odôvodneniu v časti „neúmernosti“ rozsahu výstavby rekreačných objektov prisvedčiť, a to okrem iného aj vzhľadom na skutočnosť, že z obsahu odvolaní vyplýva, že v štyroch z piatich prípadov účastníkov konania, ktorí rozhodnutie o stavebnej uzávere napadli odvolaním, je stavba v ich vlastníctve situovaná na území, ktoré je predmetom stavebnej uzávery, aktuálne predmetom dodatočného povoľovania podľa § 88a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“). V piatom prípade ide zatiaľ o zámer výstavby prednesený účastníkom konania. Vo všeobecnosti však z argumentácie odvolateľov vyplýva aj to, že v riešenom území je situovaných množstvo stavebných objektov, ktoré boli umiestnené pred vydaním rozhodnutia o stavebnej uzávere.

Z rozhodnutia o stavebnej uzávere zároveň vyplýva, že predpokladaný čas trvania navrhovaného opatrenia (stavebnej uzávery) sú 2 roky odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere, resp. do dňa schválenia UPN Z Zlaté piesky, záhradkárska osada v miestnom zastupiteľstve. Je teda potrebné konštatovať, že **náležitosť podľa § 30 ods. 5 zákona o územnom plánovaní bola splnená**.

Rozhodnutie o stavebnej uzávere sa doručuje verejnou vyhláškou, pričom orgán územného plánovania ho zverejňuje po jeho doručení účastníkom aj na svojom webovom sídle, na úradnej tabuli a iným v mieste obvyklým spôsobom. Podľa § 36 ods. 3 zákona o územnom plánovaní sa doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť sprístupní v informačnom systéme všetkým a piaty deň po dni sprístupnenia je dňom doručenia písomnosti.

Z obsahu administratívneho spisu bolo zistené, že rozhodnutie o stavebnej uzávere bolo dňa 26. novembra 2024 zverejnené na Centrálnej elektronickej úradnej tabuli (CUET), ako aj v informačnom systéme územného plánovania podľa § 25 zákona o územnom plánovaní (ďalej len „informačný systém“). Následne, z dôvodu technickej chyby majúcej za následok nemožnosť dohľadať rozhodnutie o stavebnej uzávere na CUET, bolo rozhodnutie o stavebnej uzávere (v upravenom znení v časti dátumov) opätovne zverejnené na CUET, v informačnom systéme a na úradnej tabuli orgánu územného plánovania dňa 28. novembra 2024. Z informácií dostupných orgánu konajúcemu o rozklade je možno tiež dovodiť, že rozhodnutie bolo zverejnené aj na webovom sídle orgánu územného plánovania, takže bolo verejne prístupné.

V zmysle uvedeného je potrebné konštatovať, že právne účinky zverejnenia rozhodnutia o stavebnej uzávere spojené so začatím plynutia lehoty na jeho doručenie **nastúpili dňom jeho prvého zverejnenia, a to 26. novembra 2024**. Na uvedené pritom nemá vplyv skutočnosť, že sa v rámci plynutia lehoty vyskytli technické problémy s informačným systémom, ktoré v určitom čase neumožňovali vyhľadanie rozhodnutia o stavebnej uzávere. Samotnú skutočnosť, že rozhodnutie o stavebnej uzávere bolo zverejnené už dňa 26. novembra 2024 totiž nespochybňujú ani odvolatelia, práve naopak, z obsahu odvolaní je zrejmé, že o zverejnení rozhodnutia o stavebnej uzávere dňa 26. novembra 2024 mali vedomosť. Dodatočný úkon, kedy orgán územného plánovania opätovne zverejnil rozhodnutie o stavebnej uzávere dňa 28. novembra 2024, ako ani formálne vady tejto písomnosti teda nemajú vplyv na skutočnosť, že **rozhodnutie o stavebnej uzávere sa považuje za zverejnené 26. novembra 2024 a zároveň za doručené dňom 2. decembra 2024**.

Odvolací orgán považuje za potrebné vyjadriť sa aj ku konkrétnym skutkovým tvrdeniam účastníkov konania o stavebnej uzávere uvedeným v odvolaniach.

K námietke účastníkov konania uvedenej v prvom odseku časti II odvolaní v znení cit.: „*Mestská časť Bratislava - Ružinov ako príslušný orgán územného plánovania v zmysle § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní Oznámením č. VO/OUPD/9877/41748/2024/Sz zo dňa 16.08.2024, zverejneným na úradnej tabuli odo dňa 16.08.2024 do 16.09.2024, ktorým Mestská časť Bratislava – Ružinov začala konanie o stavebnej uzávere (ďalej ako Oznámenie o začatí konania o stavebnej uzávere)*“. V Oznámení o stavebnej uzávere Mestská časť Bratislava - Ružinov upovedomila účastníkov konania o možnosti podať námietky voči predmetnému oznámeniu v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia Oznámenia o začatí konania o stavebnej uzávere, avšak kedy sa predmetné oznámenie považuje za doručené už v Oznámení o začatí konania o stavebnej uzávere uvedené nebolo“ odvolací orgán uvádza, že povinnosť správneho orgánu doručiť oznámenie o začatí konania účastníkom konania o stavebnej uzávere verejnou vyhláškou upravuje § 30 ods. 4 a § 36 ods. 3 zákona o územnom plánovaní v spojení s § 18 ods. 3 správneho poriadku, kde osobitným zákonom je práve zákon o územnom plánovaní. Predmetné ustanovenia právnych predpisov, resp. žiadne ustanovenie právneho predpisu však neukladá orgánu územného plánovania povinnosť umožniť účastníkom konania podať voči oznámeniu o začatí konania o stavebnej uzávere námietky a zároveň neurčujú ani žiadnu lehotu, v ktorej sú účastníci konania povinní tak urobiť, pod prípadnou hrozbou, že v opačnom prípade sa na ne nebude prihliadať. Zároveň je potrebné uviesť, že poučenie o možnosti podať opravný prostriedok je podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku obligatórnou náležitosťou rozhodnutia (či už meritórneho, ktorým sa konanie končí, alebo rozhodnutia procesného) spolu s výrokom a odôvodnením, avšak nie je obligatórnou náležitosťou oznámenia o začatí správneho konania. Z uvedeného dôvodu je teda potrebné konštatovať, že povinnosť poučiť účastníkov konania o možnosti podania námietok voči oznámeniu o začatí konania o stavebnej uzávere nevyplýva zo žiadneho ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu bez ohľadu na skutočnosť, že orgán územného plánovania túto informáciu uviedol do znenia oznámenia o začatí konania o stavebnej uzávere a z uvedeného dôvodu nie je možné na uvedenú námietku v kontexte preskúmania rozhodnutia o stavebnej uzávere prihliadať z dôvodu jej irelevantnosti.

K námietke účastníkov konania uvedenej v ďalších odsekoch časti II odvolaní v znení cit.: „*Mestská časť Bratislava - Ružinov ako príslušný orgán územného plánovania zverejnila/ vyvesila na úradnej tabuli (ako aj na webovom sídle) dňa 28.11.2024 Rozhodnutie o stavebnej uzávere, v texte ktorého je uvedené, že, citujem: Mestská časť Bratislava - Ružinov, zastúpené primátorom/starostom mesta/obce menom Martin Chren ako príslušný orgán územného plánovania oznamuje začatie konania č. VO/OUPD/9877/5844/2024 Z.z. zo dňa 28.11.2024 o stavebnej uzávere podľa § 30 zákona č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní pre riešené katastrálne územie Trnávka... z dôvodu zabezpečenia budúceho využívania územia podľa pripravovanej územnoplánovacej dokumentácie Územný plán zóny Zlaté piesky, záhradkárska osada.*“ Následne je v Rozhodnutí o stavebnej uzávere uvedený ako dátum oznámenia o začatí konania o stavebnej uzávere deň 16.08.2024. Taktiež sa v Rozhodnutí o stavebnej uzávere uvádza, citujem: Rozhodnutie o stavebnej uzávere sa doručuje v zmysle § 36 ods. 3 zákona o UP verejnou vyhláškou tak, že sa písomnosť sprístupní v informačnom systéme UUPaV SR všetkým dňa 26.11.2024 a piaty deň po dni sprístupnenia je dňom doručenia písomnosti, t.j. 02.12.2024. Proti rozhodnutiu orgánu územného plánovania, ktorým bola vyhlásená stavebná uzáva možno podať v súlade § 30 ods. 7 zákona o UP odvolanie v lehote 15 dní od doručenia. Odvolanie sa podáva Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky“. Z Rozhodnutia o stavebnej uzávere nie je zrejmé, kedy bolo vydané, t.j. dátum jeho vydania absentuje, nakoľko, ako je citované vyššie, toto vo svojej úvodnej časti uvádza, že Mestská časť Bratislava - Ružinov ako orgán územného plánovania oznamuje predmetným rozhodnutím začatie konania zo dňa 28.11.2024 (v odôvodnení Rozhodnutia o stavebnej uzávere sa uvádza však začatie konania o stavebnej uzávere ako dátum 16.08.2024), pričom následne v závere uvádza, že sa Rozhodnutie o stavebnej uzávere sprístupní v informačnom systéme všetkým dňa 26.11.2024. Rozhodnutie o stavebnej uzávere čo do uvádzania dátumov začatia konania o stavebnej uzávere, vydania Rozhodnutia o stavebnej uzávere, jeho sprístupnenia v informačnom systéme, ako aj zverejnenia/vyvesenia na úradnej tabuli, je zjavne zmätočné. Uvádzam, že Rozhodnutie o stavebnej uzávere bolo sprístupnené v informačnom systéme (Centrálna úradná elektronická tabuľa) dvakrát s dátumom 26.11.2024, dvakrát s dátumom 28.11.2024, pričom tieto niesli rôzne registratúrne čísla a niektoré z nich, podľa informácie zo systému, mali byť zverejnené v rozpätí rôznych dátumov. Následne, cca v priebehu troch dní, nebolo možné niektoré zo zverejnených vôbec dohľadať. Na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava - Ružinov, ako orgánu územného plánovania, je Rozhodnutie o stavebnej uzávere zverejnené až do 18.12.2024.“ odvolací orgán uvádza, že námietka smeruje voči formálnym nedostatkom rozhodnutia, a to najmä v súvislosti s plynutím lehôt spojených s jeho doručovaním.

V danej súvislosti odvolací orgán aj s poukazom na vyššie uvedený výklad k námietke uvádza, že z obsahu administratívneho spisu bolo zistené, že rozhodnutie o stavebnej uzávere bolo prostredníctvom informačného systému prvýkrát zverejnené a sprístupnené na CUET a prostredníctvom informačného systému dňa 26. novembra 2024, pričom v súlade s ustanovením § 36 ods. 3 zákona o územnom plánovaní sa piaty deň po dni zverejnenia, t.j. v tomto prípade pondelok, 2. december 2024 (keďže 1. december 2024 pripadol na deň pracovného pokoja a teda posledný deň lehoty sa posunul na najbližší pracovný deň), považuje za deň jeho doručenia.

V časti III odvolaní účastníci konania opisujú ich konkrétne životné situácie s poukazom na tvrdený zásah do ich subjektívnych práv v dôsledku stavebnej uzávery. S jednou výnimkou všetky odvolania poukazujú na nemožnosť dokončenia prebiehajúcich konaní o dodatočnom povolení stavby z dôvodu vyhlásenia stavebnej uzávery.

Odvolací orgán k tejto časti odvolaní uvádza, že stavebná uzáva je legitímnym a legálnym nástrojom orgánu územného plánovania slúžiacim k dočasnému obmedzeniu výstavby v určitom riešenom území, a to až do momentu schválenia územnoplánovacej dokumentácie, resp. jej zmien alebo doplnkov.

Z dôvodovej správy k § 30 zákona o územnom plánovaní vyplýva, že cit.: „*Predmetné ustanovenie umožňuje orgánu územného plánovania, v tomto prípade obci, aby s cieľom zabezpečiť rozvoj svojho územia podľa pripravovaného územného plánu obce alebo zóny, vyhlásila stavebnú uzáveru na riešenom území vydaním rozhodnutia. Platnosť stavebnej uzávery je časovo obmedzená, trvá maximálne 2 roky alebo do schválenia územnoplánovacej dokumentácie.*“ V prípade vyhlásenia stavebnej uzávery vždy dochádza k stretu verejného záujmu a súkromného záujmu, ako aj k dočasnému obmedzeniu subjektívnych práv vlastníkov nehnuteľností v území, ktoré je stavebnou uzáverou dotknuté, pričom však toto dočasné obmedzenie predpokladá zákon o územnom plánovaní

v rámci realizácie práv orgánu územného plánovania a ide o obmedzenie dočasného charakteru, ktoré je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. V tejto súvislosti je zároveň potrebné uviesť, že rozhodnutie o stavebnej uzávere nemá charakter absolútny, keďže sa netýka stavby, ku ktorej bolo pred vydaním rozhodnutia o stavebnej uzávere vydané súhlasné záväzné stanovisko podľa § 24. Stavebná uzávera zároveň nemá vplyv na možnosť výkonu udržiavacích prác a na obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy alebo lesných pozemkov.

Odvolací orgán s prihliadnutím na vyššie uvedený výklad uvádza, že námietke o zásahu do subjektívnych práv účastníkov konania v súvislosti so zámerom realizovať stavebné činnosti na území, ktoré je predmetom stavebnej uzávery nemožno v žiadnom prípade prisvedčiť, keďže je zrejmé, že stavebná činnosť v území, ktoré je predmetom stavebnej uzávery, nie je povolená. Stavebná uzávera je legálnym nástrojom územného plánovania, ktorý má presné časové a obsahové náležitosti, ktorými zákonodarcu ustanovil prípustné obmedzenie práv s cieľom umožniť budúcu reguláciu a tým optimálne využiť územie, prípadne v území určiť rovnaké podmienky. V opačnom prípade by išlo o absolutizáciu výkonu vlastníckych práv stavebníkov na úkor nielen práva obce územne plánovať, ale aj do iných práv či už chránených verejným záujmom alebo vzájomných súkromných vlastníckych práv, ktoré sa práve v procese územného plánovania uplatňujú.

Vo vzťahu k námietke o zásahu do subjektívnych práv účastníkov konania v súvislosti s nemožnosťou dokončiť prebiehajúce konania o dodatočnom povolení stavby odvolací orgán uvádza, že žiadne ustanovenie právneho predpisu platného a účinného na území Slovenskej republiky neustanovuje, že by vyhlásenie stavebnej uzávery akýmkoľvek spôsobom ovplyvnilo začaté konania podľa § 88a stavebného zákona. V tejto súvislosti je s prihliadnutím na zásadu legitímnych očakávaní potrebné brať do úvahy najmä časové a vecné hľadisko a rozlišovať, či konanie o dodatočnom povolení stavby začalo pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere, keďže práve nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere je rozhodujúcim momentom pre určenie, či možno alebo nemožno na danom území vykonávať stavebné činnosti. Vecné hľadisko je zároveň podstatné z dôvodu rozdielnosti rozsahu posudzovania stavby stavebným úradom, keďže § 88a stavebného zákona rozlišuje postup medzi dokončenými stavbami a nedokončenými stavbami.

V prípade, ak je predmetom dodatočného povoľovania dokončená stavba, stavebný úrad posudzuje len spôsobilosť stavby na užívanie a nie, či možno alebo nemožno vykonať stavebné činnosti, keďže tie už boli vykonané. Uvedené potvrdzuje aj znenie § 39d ods. 1 stavebného zákona, účinné do 31. marca 2024, podľa ktorého rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu. Predmetom konania podľa § 88a v prípade dokončených stavieb navyše nie je získať povolenie na umiestnenie pripravovanej stavby, resp. na výkon stavebných činností, ale dodatočne povoliť už vykonané stavebné práce, ak sú naplnené zákonné podmienky.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že konania podľa § 88a stavebného zákona, predmetom ktorých je dokončená stavba, začaté pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere možno štandardne dokončiť aj po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere a stavebná uzávera sa na tieto konania nevzťahuje.

V prípade, ak nie je splnená podmienka, že ide o dodatočné povoľovanie dokončenej stavby, je však situácia odlišná a stavebná uzávera sa vzťahuje aj na tieto stavby z dôvodu, že predmetom povoľovania v takom prípade sú budúce stavebné činnosti, ktoré po vyhlásení stavebnej uzávery nie je možné vykonávať. Je pritom potrebné prihliadať najmä na skutočnosť, že stavebné činnosti na realizácii týchto stavieb neboli začaté legislatívne konformným spôsobom, t.j. na základe právoplatného stavebného povolenia, ale v rozpore s platným právnym stavom.

Rovnako možno logickým výkladom dôjsť k záveru, že stavebná uzávera sa vzťahuje na stavebné činnosti, ktoré v čase nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ešte nezačali, a tieto nie je možné dodatočne povoliť postupom podľa § 88a stavebného zákona, a to najmä z dôvodu, že dodatočné povolenie stavebných činností v takom prípade nie je v súlade s účelom stavebnej uzávery, ktorým je zabezpečiť budúce využívanie územia podľa pripravovanej územnoplánovacej dokumentácie. V opačnom prípade by účel stavebnej uzávery bolo možné jednoducho obísť konaním, ktoré je v rozpore so zákonom, čo nie je ani nebolo účelom zákonodarcu.

Odvolací orgán zároveň považuje za vhodné v krátkosti sa vyjadriť aj k námietke odvolateľov ohľadom tvrdeného porušenia práv účastníkov konania z dôvodu, že v minulosti boli na stavby umiestnené v riešenom území vydané stavebné povolenia, resp. umiestnené stavby boli dodatočne povolené v konaní podľa § 88a stavebného zákona. V súlade s vyššie uvedeným výkladom je potrebné konštatovať, že obsah práva orgánu územného plánovania rozhodnúť o budúcom využití územia je síce v takom prípade čiastočne oklieštený skutočným stavom v danom čase, avšak nemožno ho v žiadnom prípade absolútne obmedziť len z dôvodu, že v riešenom území sú ku dňu vydania rozhodnutia o stavebnej uzávere legálne umiestnené stavby. V opačnom prípade by nebolo možné vyhlásiť stavebnú uzáveru na žiadnom území, kde boli v súlade s právnymi predpismi, alebo dokonca aj protiprávne vykonané stavebné práce, ktoré môžu byť v budúcnosti „zlegalizované“ postupom podľa § 88a stavebného zákona. Takýto výklad by zároveň legitimizoval protiprávne konanie, ktoré výrazne zasahuje do práv orgánov územného plánovania, čo je v zjavnom rozpore so samotným účelom stavebnej uzávery a vo výraznom rozpore s úmyslom zákonodarcu umožniť orgánu územného plánovania rozhodovať o budúcom využití územia. Zároveň zákon o územnom plánovaní neurčuje podmienku pre uplatnenie stavebnej uzávery, ktorá by spočívala v neexistencii stavieb v území dotknutom stavebnou uzáverou, a teda zo svojej podstaty ide o dočasnú konzerváciu stavu v území, kým sa neschvália nové pravidlá, ktoré umožnia dané územie efektívnejšie využívať s ohľadom na všetky dotknuté práva a právom chránené záujmy v území. Aj v súlade s vyššie uvedeným výkladom je potrebné konštatovať, že stavebník je povinný riadiť sa platným právnym stavom v rozhodnom čase, pričom prípadná zmena právneho predpisu alebo vydanie individuálneho správneho aktu nemá vplyv na aplikáciu zásady rovnosti účastníkov konania, keďže táto zásada sa aplikuje vždy s prihliadnutím na platný právny stav v rozhodnom čase.

Námietke odvolateľov preto nie je možné vyhovieť.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozhodnutia o stavebnej uzávere a príslušnej spisovej dokumentácie odvolací orgán konštatuje, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací orgán nespochybňuje skutočnosť, že rozhodnutie o stavebnej uzávere trpí formálnymi vadami vzniknutými z technických dôvodov, čo však nemá vplyv na jeho vecnú a právnu správnosť, keďže boli splnené ako materiálne, tak aj formálne podmienky na jeho vydanie, a zároveň ani na vecnú a právnu správnosť postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal. Odvolací orgán zároveň v súlade s vyššie uvedeným výkladom poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie sa neruší len preto, aby sa odstránili formálne vady konania, keďže jeho prípadným zrušením by sa nemohlo privodiť vydanie rozhodnutia priaznivejšieho pre účastníkov konania, vzhľadom na skutočnosť, že jediným právnym aktom, ktorým môže byť naplnený účel sledovaný orgánom územného plánovania do schválenia územnoplánovacej dokumentácie, je práve vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere.

Odvolací orgán preto nenašiel dôvody, pre ktoré by bolo potrebné rozhodnutie o stavebnej uzávere zrušiť alebo zmeniť a preto v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie o stavebnej uzávere potvrdzuje.

### **P o u č e n i e**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

**JUDr. Milan Valašík**  
predseda  
Úrad pre územné plánovanie  
a výstavbu Slovenskej republiky

**Doručí sa účastníkom konania:**

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky sprístupnením v informačnom systéme Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky na adrese [www.stavebnyurad.info/verejna-vyhlaska/](http://www.stavebnyurad.info/verejna-vyhlaska/) a podľa § 36 ods. 3 zákona o územnom plánovaní sa považuje za doručené piatym dňom po dni sprístupnenia a zároveň bude zverejnené vyvesením po dobu najmenej 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“:

1. Mgr. Lucia Bírová, bytom Jamnického 3019/6, 841 05 Bratislava,
2. JUDr. Ľubomír Vašica, bytom Družicová 3, 821 02 Bratislava,
3. Mgr. Helena Grancová, bytom Hrachová 14/F, 821 05 Bratislava,
4. Ing. Milan Hromada, bytom Studená 2, 821 04 Bratislava,
5. Ing. Michal Galica, bytom Šášovská 4, 851 06 Bratislava

**Na vedomie:**

6. Mestská časť Bratislava-Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava

Dátum vyvesenia: .....

Dátum zvesenia: .....

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaní - stavebná uzávera MČ Ružinov  
Identifikátor: 08379/2025-2.3;14458/2025

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: JUDr. Milan Valášik OPRÁVNENIE 1006 Predseda ústredného orgánu štátnej správy  
Oprávnenie: Oprávnenie 1006, Predseda ústredného orgánu štátnej správy, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., § 22 ods. 2 a 4 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov  
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky  
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 27.03.2025 13:56:07 časové pásmo +01:00  
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 27.03.2025 12:56:22 časové pásmo +01:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
08379/2025-2.3;14458/2025

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Mgr. Tomáš Baran  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Riaditeľ odboru  
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky  
IČO: 54669464  
Dátum vytvorenia doložky: 27.03.2025  
Podpis a pečať: