

R O Z H O D N U T I E

Mestská časť Bratislava-Ružinov ako príslušný špeciálny stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) pre miestne a účelové komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie podľa § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“), § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), § 7a ods. 2 písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, Čl. 74 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, podľa § § 32, 46, 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na podklade vykonaného konania podľa § 60 - § 62 rozhodujúc podľa § 66 v spojení s § 10 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, vydáva

s t a v e b n é p o v o l e n i e

na stavbu	„Polyfunkčný bytový dom SAIDA“ (ďalej len „stavba“)
stavebné objekty:	
SO 05.1	Komunikácie a stavebné úpravy – doplnenie pruhu na Bajkalskej ul.
SO 05.2	Križovatka Bajkalská/Prešovská – úprava na Bajkalskej ul.
SO 05.3	Komunikácie a stavebné úpravy – rozšírenie a napojenie objektu na Prešovskej ul.
SO 05.4	Križovatka Bajkalská/Prešovská – úprava na Prešovskej ul.
SO 05.5	Komunikácie a stavebné úpravy v areáli
SO 05.6	Cestná svetelná signalizácia
SO 05.5.150	Projekt organizácie výstavby – úprava križovatky Bajkalská/Prešovská (POV)
SO 05 200	Projekt organizácie dopravy (POD)
SO 05.250	Projekt organizácie dopravy – úprava križovatky Bajkalská/Prešovská (POD)
stavebník	SAIDA s. r. o., Prešovská 39A, P.O. BOX 30, 820 05 Bratislava, IČO: 31 400 795
miesto stavby	lokalita Bajkalská, Prešovská, Ondavská, register „C“ parc. č.15143/1, 4, 8, 15, 35, parc. č. 22190/2, 15277/3, 28 („E“ 15143/1, 15277/301) (Ul. Bajkalská) a parc. č. 22191/1 („E“ 22191) (Ul. Prešovská) všetky v katastrálnom území Nivy, Bratislava
Druh stavby	novostavba a zmena dokončenej stavby
Účel stavby	inžinierska stavba – spevnené plochy a komunikácie

podľa projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie, vypracovanej spoločnosťou OBERMEYER HELIKA s.r.o., Lamačská cesta 3/B, 841 04 Bratislava, IČO: 35 879 271, Ing. Stanislav Majerčák, autorizovaný stavebný inžinier, reg. č. 5177*Z*I2 v 6/2020.

Predmetná stavba bola umiestnená územným rozhodnutím o umiestnení stavby vydaným tunajším stavebným úradom pod č. SÚ/CS 75/2010/3/KAR zo dňa 28.03.2011, právoplatným dňa 01. 06. 2012.

Platnosť územného rozhodnutia bola predĺžená rozhodnutiami:

- SÚ/CS 17096/2014/7/JCU-I zo dňa 07.07.2014, právoplatné dňa 18.08.2014, s predĺženou platnosťou na 24 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia
- SÚ/CS 1690/2017/17/JCU/HST/OLV/LZO-4 zo dňa 08.09.2017, právoplatné dňa 12.10.2017, s predĺženou platnosťou do 17.08.2018
- SÚ/CS 11496/2018/9/LZO-28, zo dňa 02.07.2018, právoplatné dňa 15.08.2018, s predĺženou platnosťou do 25.06.2020.

Stavebné objekty a prevádzkové súbory stavby umiestnené citovaným územným rozhodnutím, ktoré nie sú predmetom tohto stavebného povolenia, rozhodujúce pre komplexnosť výstavby, podliehajú povoľovaniu vecne a miestne príslušným špeciálnym stavebným úradom podľa ust. § 120 stavebného zákona, ako aj všeobecným stavebným úradom, ktorý rozhodol v časti prípravy územia o asanácii jestvujúcich objektov na pozemkoch parc. č. 15143/4, 8, 12, 13 k. ú. Nivy v časti v zábere povoľovanej stavby v samostatnom konaní.

Opis stavby:

Predmetom povolenia je vytvorenie nových komunikácií, chodníkov, parkoviska a spevnených plôch v areáli SAIDA v lokalite ulíc Prešovská – Bajkalská – Ondavská. Areál bude dopravne pripojený cez obojsmerný vjazd/výjazd do/z dvora na miestnu komunikáciu Prešovská. Na Prešovskej dôjde k zmene organizácie dopravy v krátkom úseku pred pripojením na Bajkalskú - z obojsmernej komunikácie sa stane jednosmerná - vjazdová až po vjazd/výjazd z podzemnej garáže. Pre výjazd na Bajkalskú bude vybudované nové prepojenie cez existujúce parkovisko. Prešovská bude v dotknutom úseku mierne rozšírená s doplnením chodníkov. Výjazd z areálu bude možný aj na miestnu komunikáciu Bajkalská.

Spevnené plochy a komunikácie budú vytvorené novými komunikáciami, chodníkmi, jednak v areáli a jednak v okolí stavby. Súčasne dôjde k spätnej úprave chodníkov a dotknutých plôch či komunikácií, ktoré sa poškodia alebo budú dočasne odstránené počas výstavby.

Šírka jazdných pruhov komunikácií bude 3 m. V prípade nového pripájacieho pruhu na Bajkalskej ulici bude 3,25 m.

Súčasťou spevnených plôch sú aj parkovacie státi na teréne v areáli, spolu 25 parkovacích miest. Šírka parkovacích miest je 2,5 x 5,3 m. Zároveň sa doplní chodník ku všetkým vstupom do objektu a napojí sa na existujúci stav chodníkov. Minimálna šírka chodníkov je 2 m. Chodníky sú výškovo odsadené od komunikácie s presahom 12 cm.

Chodníky a spevnené plochy vo vnútri areálu budú riešené zo zámkovej dlažby, rovnako ako parkoviská. Chodníky na Bajkalskej a Prešovskej budú s asfaltovou úpravou v súlade s existujúcimi a spádované smerom na miestne komunikácie, ukončené obrubníkom.

Všetky spevnené plochy a chodníky budú osvetlené. Osvetlenie je riešené v samostatnom objekte SO 11.1, ktorý povoľuje všeobecný stavebný úrad v samostatnom konaní.

Vzhľadom na význam a dopravné zaťaženie miestnej komunikácie Bajkalská boli medzi súvisiace podmieňujúce investície v rámci územného konania o. i. zahrnuté:

- Prestavba križovatky Bajkalská - Prešovská na križovatku riadenú cestnou dopravnou signalizáciou, vrátane pridania ľavého odbočovacieho pruhu z Bajkalskej do Prešovskej v smere od Prístavného mosta. Táto bude predmetom samostatnej dokumentácie predkladanej na samostatné správne konanie, a preto nie je predmetom tohto rozhodnutia.

- rozšírenie vozovky na Bajkalskej o pravý odbočovací pruh do Prešovskej ulice.

Súhrn zmien stavby oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie:

Zmena pôvodného členenia objektovej skladby, a to:

- | | |
|--------|---|
| SO 050 | Komunikácie a spevnené plochy |
| SO 051 | Komunikácie a stavebné úpravy –Bajkalská ul. |
| SO 052 | Komunikácie a stavebné úpravy – Prešovská ul. |
| SO 053 | Komunikácie a stavebné úpravy v areáli |
- na podrobnejšie členenie objektovej skladby:
- | | |
|---------|---|
| SO 05.1 | Komunikácie a stavebné úpravy – doplnenie pruhu na Bajkalskej ul. |
|---------|---|

SO 05.2	Križovatka Bajkalská/Prešovská – úprava na Bajkalskej ul.
SO 05.3	Komunikácie a stavebné úpravy – rozšírenie a napojenie objektu na Prešovskej ul.
SO 05.4	Križovatka Bajkalská/Prešovská – úprava na Prešovskej ul.
SO 05.5	Komunikácie a stavebné úpravy v areáli
SO 05.6	Cestná svetelná signalizácia
SO 05.5.150	Projekt organizácie výstavby – úprava križovatky Bajkalská/Prešovská (POV)
SO 05 200	Projekt organizácie dopravy (POD)
SO 05.250	Projekt organizácie dopravy – úprava križovatky Bajkalská/Prešovská (POD)

Zmeny oproti dokumentácii pre územné rozhodnutie o umiestnení stavby ďalej spočívajú v/vo

- zmene polomerov zakrivenia odbočovacích komunikácií;
- polohy a tvare fyzického ostrovčeka v ul. Bajkalská;
- preriešení zachovania vjazdu/výjazdu z existujúceho dvora cez bránu;
- predĺžení odbočovacieho pruhu z Bajkalskej v smere od Drieňovej;
- zvýšení počtu parkovacích státí na teréne zo 16 na 25;
- zväčšení spevnených plôch z 1673,4 m² na 2128,54 m².

Uvedenými zmenami sa zaoberal všeobecný stavebný úrad, ktorý konštatoval, že projekt stavby aj so zapracovanými zmenami rešpektuje maximálne objemové limity stavby podľa územného rozhodnutia o umiestnení stavby č. SÚ/CS 75/2010/3/KAR zo dňa 28.03.2011, právoplatným dňa 01. 06. 2012. Je možné konštatovať, že uvedené zmeny nevyžadujú posúdenie v konaní o zmene územného rozhodnutia v zmysle § 41 ods. 1 stavebného zákona. Na konanie špeciálnych stavebných úradov vydal všeobecný stavebný úrad záväzné stanovisko v zmysle § 140b v súlade s § 120 ods. 2 stavebného zákona pod č. SU/CS 12123/2020/3/MGU zo dňa 21. 08. 2020, ktorým overil dodržanie urbanistických a architektonických podmienok umiestnenia dopravných stavieb určených v územnom rozhodnutí o umiestnení stavby. Ostatné podmienky vrátane osobitných podmienok vyplývajúcich z rozhodnutí, záväzných stanovísk dotknutých orgánov a účastníkov konania skúmal špeciálny stavebný úrad v rámci stavebného konania v predmete veci.

Podmienky pre uskutočňovanie stavby:

1. Stavba bude uskutočnená podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní, ktorá je súčasťou tohto rozhodnutia. Prípadné zmeny nemôžu byť uskutočnené bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.
2. Lehota na dokončenie stavby je 48 mesiacov od začatia stavebných prác. V prípade, že stavebník nie je schopný stavbu dokončiť, má o predĺženie termínu doby výstavby požiadať pred uplynutím. So stavebnými prácami možno začať až po právoplatnosti tohto rozhodnutia.
3. Stavebník je povinný v zmysle § 66 ods. 2 stavebného zákona oznámiť stavebnému úradu začatie stavby. Stavebník zároveň predloží dôkaz o začatí stavby.
4. Stavba bude uskutočňovaná dodávateľsky. Stavebník oznámi stavebnému úradu do 15 dní po ukončení výberového konania zhotoviteľa stavby a zároveň stavebník predloží doklady o odbornej spôsobilosti zhotoviteľa stavby.
5. Stavebník je povinný na viditeľnom mieste pri vstupe na stavenisko označiť stavbu a označenie ponechať do ukončenia stavby. Označenie stavby bude obsahovať údaje: názov stavby, názov dodávateľa, meno stavebníka, termín začatia a ukončenia stavby, dátum a číslo stavebného povolenia.
6. Pred začatím stavby je stavebník povinný zabezpečiť vytýčenie stavieb fyzickou osobou alebo právnickou osobou oprávnenou vykonávať geodetické a kartografické činnosti a autorizačné overenie vybraných geodetických a kartografických činností autorizovaným geodetom a kartografom (§ 75 ods. 1 stavebného zákona).
7. Stavebník je zodpovedný za to, že pred začatím prác bude vytýčená poloha jestvujúcich podzemných vedení a zariadení inžinierskych sietí a ich ochranné pásma, ak sa dotkne stavba alebo jej technické zariadenia, a poloha takýchto sietí počas činnosti na stavbe bude rešpektovaná.

8. Stavbu realizovať v súlade so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu podľa § 43e stavebného zákona, v súlade so všeobecnými technickými požiadavkami na uskutočňovanie stavieb podľa § 48 až 53 stavebného zákona a v súlade s príslušnými technickými normami, zvlášť normami protipožiarnymi, bezpečnostnými a hygienickými.
9. Stavenisko bude spĺňať požiadavky uvedené v ust. § 43i stavebného zákona, musí:
 - a) byť zabezpečené pred vstupom cudzích osôb na miesta, kde môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia, a to prípadne aj úplným ohradením,
 - b) mať zriadený vjazd a výjazd z miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie na prísun stavebných výrobkov, na odvoz zeminy a stavebného odpadu a na prístup vozidiel zdravotníckej pomoci a požiarnej ochrany, ktorý sa musí čistiť,
 - c) umožňovať bezpečné uloženie stavebných výrobkov a stavebných mechanizmov a umiestnenie zariadenia staveniska,
 - d) umožňovať bezpečný pohyb osôb vykonávajúcich stavebné práce,
 - e) mať zabezpečený odvoz alebo likvidáciu odpadu,
 - f) mať vybavenie potrebné na vykonávanie stavebných prác a na pobyt osôb vykonávajúcich stavebné práce,
 - g) byť zriadené a prevádzkované tak, aby bola zabezpečená ochrana zdravia ľudí na stavenisku a v jeho okolí, ako aj ochrana životného prostredia podľa osobitných predpisov,
 - h) na stavenisku musí byť po celý čas výstavby projektová dokumentácia stavby overená stavebným úradom, potrebná na uskutočňovanie stavby a na výkon štátneho stavebného dohľadu.
10. Objekty zariadenia staveniska sa povoľujú ako dočasné objekty na dobu výstavby stavby. Vlastník zariadenia staveniska vopred prerokuje so stavebným úradom možnosť ďalšieho využitia zariadenia staveniska, ak ho možno po dokončení výstavby využiť na iné účely. Podľa výsledku prerokovania buď predloží stavebnému úradu návrh na zmenu účelu užívania, prípadne na stavebné úpravy, alebo zariadenie staveniska po dokončení výstavby odstráni (§ 88 ods. 5 stavebného zákona).
11. Stavebník je povinný viesť o stavebných prácach denník.
12. Stavebník je povinný dbať na to, aby pri uskutočňovaní stavebných prác nedošlo k spôsobeniu škôd na cudzích nehnuteľnostiach a majetku a zabezpečiť také opatrenia, ktorými bude minimalizovaný negatívny vplyv výstavby na okolie a na životné prostredie:
 - verejné priestranstvá a pozemné komunikácie sa ako stavenisko môžu použiť len v nevyhnutnom rozsahu a čase, pred skončením ich užívania sa musia uviesť do pôvodného stavu;
 - verejné priestranstvá, komunikácie a zeleň, ktoré sú v dosahu účinkov zariadenia staveniska sa musia počas uskutočňovania stavby bezpečne chrániť;
 - počas výstavby nesmie dochádzať k ohrozeniu a nadmernému alebo zbytočnému obťažovaniu okolia stavieb, znečisťovaniu komunikácií, ovzdušia a vôd;
13. Obmedziť pri realizácii stavby maximálne znečisťovanie ovzdušia sekundárnou prašnosťou, vznikajúcou pri stavebných prácach a preprave materiálu. Zariadenia, v ktorých sa manipuluje s prašnými látkami zakapotovať. Sypký materiál musí byť umiestnený vo vhodnej nádobe alebo zabezpečený tak, aby nedochádzalo k znečisteniu bezprostredného okolia a verejnej kanalizácie (napr. odplavením, odviatím vetrom).
14. Pri realizácii stavby používať iba stavebné výrobky, ktoré sú vhodné na použitie v stavbe na zamýšľaný účel.
15. Stavebník je povinný dodržiavať všeobecné záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Ružinov č. 14/2016 o dodržiavaní čistoty a poriadku, v znení neskorších predpisov, všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta SR Bratislavy č. 8/1993 o starostlivosti o verejnú zeleň na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ako aj všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta SR Bratislavy č. 4/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v znení neskorších predpisov.
16. Prípadné nároky za škody spôsobenej stavebnou činnosťou na susedných alebo výstavbou dotknutých nehnuteľnostiach reguluje šiesta časť, prvá hlava, zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník,

v znení neskorších predpisov.

17. Stavebník je povinný dodržiavať ustanovenia vyhlášky MZ SR č. 549/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
18. V zmysle zákona č. 135/1961 Z. z. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) je stavebník povinný počas výstavby udržiavať čistotu na stavbu znečistených komunikáciách a verejných priestranstvách a výstavbu zabezpečiť bez porušenia plynulosti a bezpečnosti cestnej a pešej premávky.
19. Riešenie dopravnej situácie a dopravné značenie počas stavby odsúhlasiť v Operatívnej komisii na odd. Magistrátu hl. m. SR Bratislavy.
20. V prípade rozkopania verejného priestranstva je stavebník povinný zabezpečiť rozkopávkové povolenie od príslušného cestného správneho orgánu a v prípade zaujatia verejného priestranstva zabezpečiť povolenie príslušného samosprávneho orgánu.
21. Dodržiavať vyhlášku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z. o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.
22. Dokončenú stavbu možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia. Návrh na kolaudáciu podá písomne stavebník na tunajšom úrade.
23. **Stavebník je povinný splniť podmienky dotknutých orgánov štátnej správy a verejnej správy a ďalších právnických osôb, ktorým to vyplýva z osobitných predpisov:**

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava č. MAGS ODI 56954/20-412784 B4301-20 zo dňa 09.11.2020 - stanovisko k projektovej dokumentácii:

Z hľadiska záujmov sledovaných oddelením dopravného inžinierstva:

1. Žiadame, aby pred vydaním stavebného povolenia pre stavbu „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“ bolo vydané právoplatné územné rozhodnutie pre podmieňujúcu dopravnú stavbu „Prestavba križovatky Bajkalská - Prešovská“ na križovatku riadenú cestnou dopravnou signalizáciou (CDS) vrátane súvisiacich podmieňujúcich investícií, pričom dopravná stavba bude zrealizovaná ku kolaudácii navrhovanej stavby „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“. Podrobnosti prípravy projektu dopravnej stavby odporúčame konzultovať na sekcii dopravy Magistrátu hl. m. SR Bratislavy.

Poznámka: Ide o podmienky uplatnené z hľadiska riešenia dopravného vybavenia k realizácii stavby „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“ v rámci vydaného ZST hl. m. SR Bratislavy k investičnej činnosti, ktoré boli v plnom rozsahu premietnuté do obsahu vydaného územného rozhodnutia s predĺženou právoplatnosťou a sú stále platné.

2. Vjazdy/výjazdy do/z areálu žiadame riešiť cez nábehový obrubník, t. j. chodníky v rozsahu riešeného územia pozdĺž Bajkalskej a Prešovskej žiadame realizovať v jednej nivelete bez prerušenia vjazdmi/výjazdmi. Úpravy komunikácie i chodníka v celom rozsahu stavby, vrátane prípadného dopravného značenia, žiadame riešiť ako súčasť stavby.

3. Mesto má záujem na vybudovaní cyklistickej trasy pozdĺž Bajkalskej na strane riešeného územia. Nakoľko je stavebný objekt SO 050 Komunikácie a spevnené plochy už umiestnený, na základe avizovaného priebehu vzájomných rokovaní investora s koordinátorom cyklodopravy pri sekcii dopravy magistrátu hlavného mesta, žiadame v tomto štádiu projekčne pripraviť návrh vedenia cyklistickej trasy v úseku od Vajnorskej po Ružinovskú podľa TP 085 a následne vybudovať/vyznačiť obojsmernú cyklotrasu v úseku od Trnavskej cesty po Prešovskú. Detailný návrh cyklotrasy žiadame konzultovať s cyklokoordinátorom.

4. Ku kolaudácii stavby žiadame preukázať vyhradenie avizovaných 22 stojísk pre zdravotne znevýhodnených v zodpovedajúcich technických parametroch i prístup na verejne prístupné parkovacie stojiská na 1.-2.PP parkovacej garáže.

Z hľadiska záujmov sledovaných oddelením správy komunikácií:

1. Trváme na podmienkach uvedených v stanovisku č. MAGS ODP - 31959/2009-9645/ B4 - 41 zo dňa 22.4.2009.

2. Žiadateľ je povinný sa pri realizácii rozkopávkových prác riadiť a dodržiavať detaily, ktoré určujú

Technické listy mesta Bratislava zverejnené na stránke [bratislava.sk](https://bratislava.sk/sk/technicke-listy-mesta-bratislava). link: <https://bratislava.sk/sk/technicke-listy-mesta-bratislava>

3. Pri previazaní betónovej konštrukčnej vrstvy (pôvodnej vozovky Bajkalskej ul. a novej vozovky odbočovacieho pruhu žiadame použiť vo vzdialenosti na každý 1 m oceľové tmy priemeru 30 mm dĺžky 1 m, ktoré budú do pôvodnej betónovej konštrukčnej vrstvy na hĺbku 50 cm zapustené (otvory na vloženie trnov navŕtať vŕtačkou) a budú presahovať 50 cm do betónovej konštrukčnej vrstvy nových častí vozoviek, dilatačné škáry v betónovej konštrukčnej vrstve (na vzdialenosť max. 3 m) žiadame zrealizovať rezaním (nesúhlasíme s vkladáním rôznych dosiek).

4. Žiadame doložiť projekt CDS, nakoľko predložená PD ho stále neobsahuje, rovnako ani navrhovaný prepočet záťaže komunikácií. Nie je určený ani početom parkovacích miest podzemných garáží, ktoré tiež žiadame doložiť.

Mestská časť Bratislava - Ružinov, vyjadrenie č. OD/CS 11943/2020/RRR12, zo dňa 23.09.2020:

Z hľadiska cestného správneho orgánu a ako správca miestnej komunikácie vedenej po ulici Prešovská máme nasledovné pripomienky:

1. Žiadame zabezpečiť plynulosť odbočovania doľava z Prešovskej ulice na parkovisko s prejazdom po účelovej komunikácii Bajkalská smerom na ulicu Priekopy,
2. Do kolaudácie vyriešiť a zabezpečiť vybudovanie vjazdu a výjazdu z parkoviska na Bajkalskú ulicu,
3. Do konania na stavebnom úrade predložiť dopravnú-kapacitnú posúdku dopravného napojenia predmetnej investície,
4. Upozorňujeme, že k predmetnej investícii je potrebné vyjadrenie vlastníka pozemku a stanoviská jednotlivých vlastníkov resp. prevádzkovateľov predmetných inžinierskych sietí.

Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-BA-OSZP3-2020/105589/DAD zo 17. 08. 2020:

1. Držiteľ odpadov je povinný:
 - 1.1. zhromažďovať vytriedené odpady podľa druhov a zabezpečiť ich pred znehodnotením, od cudzením alebo iným nežiaducim únikom,
 - 1.2. zabezpečiť spracovanie odpadu v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, a to jeho
 - 1.2.1. prípravou na opätovné použitie v rámci svojej činnosti; odpad takto nevyužitý ponúknuť na prípravu na opätovné použitie inému,
 - 1.2.2. recykláciou v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho prípravu na opätovné použitie; odpad takto nevyužitý ponúknuť na recykláciu inému,
 - 1.2.3. zhodnotením v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu; odpad takto nevyužitý ponúknuť na zhodnotenie inému,
 - 1.2.4. zneškodnením, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu alebo iné zhodnotenie,
 - 1.3. odovzdať odpady len osobe oprávnenej nakladať s odpadmi podľa zákona o odpadoch, ak nezabezpečuje ich zhodnotenie alebo zneškodnenie sám,
 - 1.4. viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov a o nakladaní s nimi na Evidenčnom liste odpadu v súlade s § 2 vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z.z. o evidencnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti,
 - 1.5. ohlasovať vznik odpadu a nakladanie s ním podľa § 3 vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z.z., na tlačive uvedenom v prílohe č. 2 citovanej vyhlášky, ak nakladá ročne v súhrne s viac ako 50 kg nebezpečných odpadov alebo s viac ako jednou tonou ostatných odpadov; ohlásenie o vzniku odpadu a nakladaní s ním podáva za obdobie kalendárneho roka tunajšiemu úradu, ako príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, do 28. februára nasledujúceho kalendárneho roka a uchovávať ohlásené údaje.
2. Pôvodcovi stavebných a demolačných odpadov sa povoľuje odpad zhromažďovať v mieste jeho vzniku (t.j. v mieste stavby) iba na nevyhnutný čas (napr. do naplnenia veľkoobjemného kontajnera), následne sa musí ihneď odvieť k oprávnenému odberateľovi.
3. Držiteľ odpadov pred začatím stavebných prác predloží tunajšiemu úradu spôsob nakladania

s odpadom 17 05 06 - výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05.

V kolaudačnom konaní má orgán štátnej správy odpadového hospodárstva postavenie dotknutého orgánu podľa § 99 ods. 1 písm. b) bodu č. 5 zákona o odpadoch. K žiadosti o vydanie vyjadrenia je potrebné doložiť doklady preukazujúce spôsob nakladania s odpadmi zo stavby (t.j. vážne lístky o odovzdaní odpadu oprávnenej osobe pre jednotlivé druhy odpadov a podľa tohto vyjadrenia, príjmové doklady, faktúry). V dokladoch musí byť označená stavba, z ktorej odpad pochádza, inak doklad nebude považovaný za relevantný. Na požiadanie musí byť predložený originál uvedených dokladov.

Podľa § 77 ods. 2 zákona o odpadoch je pôvodcom odpadov, ak ide o odpady vznikajúce pri servisných, čistiacich alebo udržiavacích prácach, stavebných prácach, vykonávaných v sídle alebo mieste podnikania, organizačnej zložke alebo v inom mieste pôsobenia právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa, je právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ, pre ktorú sa tieto práce v konečnom štádiu vykonávajú.

Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave, KDI, vyjadrenie č. KRPZ-BA-KDI3-2134-002/2020 zo dňa 07.10.2020:

Krajský dopravný inšpektorát KR PZ v Bratislave v zmysle § 2 ods. 1 písm. j) zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore posúdil na základe Vašej žiadosti obsah predloženej projektovej dokumentácie stavby: „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“, umiestnenej v m. č. Bratislava-Ružinov, Bajkalská, Prešovská, parcela č. 15143/1, 4, 8, 12, 13, 15, 35, 22190/2, 21949/3, 15145/2,3,11,12, 22191/1, 15277/3, 28, a s vydaním stavebného povolenia súhlasí, pričom si uplatňujeme nasledovné pripomienky:

1. Objekt bude mať zabezpečených 331 parkovacích miest podľa predloženej projektovej dokumentácie a v zmysle S TN 73 61 10/Z2.
2. Uvedenie do užívania akejkoľvek časti - objektu v rámci Vašej stavby, podmieňujeme časovo zosúladiť s prestavbou križovatky Bajkalská/Prešovská podľa predloženej dokumentácie.
3. Vo jazde na Prešovskú ulicu z Bajkalskej ulice požadujeme upraviť ostrovček tak, aby bolo možné odbočenie z Prešovskej vľavo na ulicu Priekopy.
4. V prípade zásahu stavby do priľahlých cestných komunikácií požadujeme najskôr 30 dní pred začatím realizácie stavby predložiť projekt organizácie dopravy na prerokovanie a odsúhlasenie Krajskému dopravnému inšpektorátu KR PZ v Bratislave pre potreby určenia dopravného značenia v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon).
5. Projekt trvalého dopravného značenia požadujeme predložiť na definitívne odsúhlasenie Krajskému dopravnému inšpektorátu KR PZ v Bratislave pre potreby určenia dopravného značenia v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) najskôr 30 dní pred kolaudačným konaním stavby.

KDI KR PZ BA v súlade so zákonom NR SR č. 171/1993 Z. z. o PZ v znení neskorších predpisov, si vyhradzuje záväzné právo na zmeny svojho stanoviska a stanoviť dodatočné podmienky alebo uložené zmeniť v prípade pokiaľ to budú vyžadovať naliehavé okolnosti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ako aj v prípade verejného záujmu.

Dopravný podnik Bratislava, vyjadrenie č. 13758/15040/2000/2020, zo dňa 04.09.2020:

S vydaním stavebného povolenia a realizáciou stavby „Polyfunkčný bytový dom SAIDA, Bajkalská - Prešovská [SAIDA, s.r.o.]“ podľa predloženej projektovej dokumentácie súhlasíme s podmienkami:

1. Stavebné práce a ostatné sprievodné činnosti nesmú ohrozovať bezpečnosť prevádzky autobusovej MHD na Bajkalskej ulici, premávku autobusov môžu obmedziť len v rozsahu prerokovaných a potvrdených riešení a s čo najkratším trvaním (so zohľadnením určených technologických postupov a bezpečnosti). Upozorňujeme, že dopravné obmedzenia sa dotknú aj nadväzujúcej regionálnej autobusovej dopravy (dopravca Slovák Lines, a. s.).
2. Priestor vozovky na Bajkalskej ul. nesmie byť používaný pre účely skládky stavebného materiálu a ani pre odstavovanie vozidiel staveniskovej dopravy, stavebných strojov, mechanizmov, apod.
3. Oplotenie staveniska počas výstavby a dočasné stavebné zariadenia (lešenie, stavebný výťah, žeriav, konštrukcia prekrytia chodníka apod.) nesmú zasahovať do prejazdného profilu komunikácie

na Bajkalskej ulici. Pritom chodci nesmú byť presmerovaní do priestoru vozovky.

4. V prípade, že si stavebná Činnosť vyžaduje nutnosť odkloniť linky MHD, je nutné vyriešiť aj náhradné trasovanie liniek MHD, ktoré musí byť potvrdené Oddelením verejnej dopravy Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy ako objednávateľa výkonov vo verejnom záujme. Potvrdené riešenie bude súčasťou sprievodnej správy projektu organizácie dopravy predkladaného do operatívnej komisie Odd. prevádzky dopravy Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy.

Siemens Mobility s.r.o. vyjadrenie č. PD/BA/136/20 zo dňa 11. 08. 2020:

Za oddelenie Verejného osvetlenia nemáme k predloženej PD pripomienky v prípade splnenia nižšie uvedených požiadaviek:

1. Pred zahájením prác požadujeme zakresliť siete a vytýčiť ich v teréne.
2. Všetky obnažené káblové rozvody VO nachádzajúce sa pod. komunikáciou požadujeme uložiť do chráničiek.
3. Všetky káblové rozvody požadujeme realizovať káblom CYKY 4B x 10 mm² a uložiť ich v celej dĺžke do ohybnej dvojplášťovej korugovanej chráničky FXKVR 63.
4. Nepovoľujeme realizovať napájanie stožiarov verejného osvetlenia pomocou spjkovania káblov, ale požadujeme realizovať napájanie z najbližších stožiarov verejného osvetlenia (VO) vybudovaním nových káblových polí.
5. Stožiarové základy požadujeme vybudovať podľa technologického predpisu výrobcu stožiarov ELV Produkt Senec, a.s.
6. Novovybudované zariadenie požadujeme očíslovať a rozfázovať podľa pokynov stavebného dozoru VO Siemens Mobility, s. r. o.,
7. Pred zahájením stavebných prác požadujeme prizvať stavebný dozor Siemens Mobility, s.r.o.: p. Kubišta - tel.: 0903 555 028.
8. Pre realizáciu SO 11.2 požadujeme použiť 4ks svietidiel SITECO SL 11 Midi LED 139W 4000K, 4ks nových obojstranne žiarovo-pozinkovaných stožiarov STK 60/100/3, 4ks nových obojstranne žiarovo pozinkovaných výložníkov VIT-10-60, 4ks novej elektrovýzbroje GURO EKM 2035 1x27.
9. Vyššie uvedené zmeny požadujeme zapracovať do realizačnej PD a predložiť ju pred zahájením prác na vyjadrenie.
10. Demontáž požadujeme vykonať bez poškodenia. Prípadné náklady na odstránenie poškodení jestvujúceho zariadenia VO, Vám budeme v plnej výške fakturovať v prípade križovania Vašich sietí, resp. zariadení so zariadením verejného osvetlenia, požadujeme dodržať ochranné pásma pre verejné osvetlenie, všetky platné normy STN a predpisy a prizvať stavebný dozor Siemens Mobility, s.r.o.
11. V prípade manipulácie, alebo prekládky zariadenia VO požadujeme pred vykonaním prác prizvať stavebný dozor Siemens Mobility, s.r.o. a spoločne dohodnúť spôsob realizácie.
12. K odovzdaniu staveniska, pred zasypáním káblov a ku kolaudácií požadujeme predvolať stavebný dozor Siemens Mobility, s. r. o.
13. Prípadné náklady na odstránenie poškodení jestvujúceho zariadenia VO počas stavebných prác Vám budeme v plnej výške fakturovať.
14. Práce požadujeme vykonať bez poškodenia zariadenia VO, a bez prerušenia prevádzky VO.
15. V prípade poškodenia zariadenia VO Vás žiadame ihneď nahlásiť poruchu na tel. číslo: 02/ 6381 0151.
16. Toto vyjadrenie stanovuje technické podmienky prevádzkovateľa VO a nenahrádza vyjadrenie vlastníka VO - Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy.

Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, vyjadrenie č. 164/SK/2020/Kn zo dňa 08. 09. 2020:

Pri dodržaní nižšie uvedených požiadaviek súhlasíme s vydaním stavebného povolenia.

1. Na prechodoch pre chodcov doplniť varovné a signálne pásy podľa vyššie uvedenej vyhlášky.
2. V miestach zníženia chodníka na úroveň vozovky umiestniť varovný pás so šírkou 400 mm.

TÜV SÜD Slovakia s.r.o., odborné stanovisko ev. č. 7165027398/20/20/BT/OS/DOK zo dňa 04. 09. 2020:

Pri inšpekcii vykonanej dňa 04.09.2020 boli zistené nasledovné nedostatky:

1. Projektová dokumentácia časť plynoinštalácia neobsahuje zaradenie zariadení do skupiny z hľadiska miery ohrozenia podľa § 4 vyhl. MPSVR SR č. 508/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, čo nie je v súlade s § 9 ods. 1 písm. b, bod 5 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z. z. Na základe posúdenia projektovej dokumentácie stavby v zmysle § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov vydávame toto odborné stanovisko:

Projektová dokumentácia spĺňa požiadavky bezpečnosti technických zariadení po odstránení nedostatkov uvedených v bode 1.

Odborné stanovisko je vydané pre účely stavebného povolenia. Uvedené nedostatky nebránia vydaniu stavebného povolenia

Slovak Telekom, a. s., vyjadrenie č. 6612024322 zo dňa 04. 09 2020:

Slovak Telekom a. s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. požadujú zahrnúť do podmienok určených stavebným úradom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby alebo stavebného povolenia Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tohto stanoviska. Zároveň je stavebník povinný rešpektovať nasledovné:

1. Existujúce zariadenia sú chránené ochranným pásmom (§ 68 zákona č. 351/2011 Z. z.) a zároveň je potrebné dodržať ustanovenie §65 zákona č. 351/2011 Z. z. o ochrane proti rušeniu.
2. Vyjadrenie stráca platnosť uplynutím doby platnosti uvedenej vyššie vo vyjadrení, v prípade zmeny vyznačeného polygónu, dôvodu žiadosti, účelu žiadosti, v prípade ak uvedené parcelné číslo v Žiadosti nezodpovedá vyznačenému polygónu alebo ak si stavebník nesplní povinnosť podľa bodu 3.
3. Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná v prípade ak zistil, že jeho zámer, pre ktorý podal uvedenú žiadosť je v kolízii so SEK Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí (najneskôr pred spracovaním projektovej dokumentácie stavby), vyzvať spoločnosť Slovak Telekom, a. s. na stanovenie konkrétnych podmienok ochrany alebo preloženia SEK prostredníctvom zamestnanca spoločnosti povereného správou sietí: Daniel Talacko, +421 0902719605.
4. V zmysle § 66 ods. 7 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách sa do projektu stavby musí zakresliť priebeh všetkých zariadení v mieste stavby. Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant.
5. Zároveň upozorňujeme stavebníka, že v zmysle § 66 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z. z. je potrebné uzavrieť dohodu o podmienkach prekládky telekomunikačných vedení s vlastníkom dotknutých SEK.. Bez uzavretia dohody nie je možné preložiť zrealizovať prekládku SEK.
6. Upozorňujeme žiadateľa, že v textovej časti vykonávacieho projektu musí figurovať podmienka spoločnosti Slovak Telekom, a .s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. o zákaze zriaďovania skládok materiálu a zriaďovania stavebných dvorov počas výstavby na existujúcich podzemných kábloch a projektovaných trasách prekládok podzemných telekomunikačných vedení a zaradení.
7. V prípade ak na Vami definovanom území v žiadosti o vyjadrenie sa nachádza nadzemná telekomunikačná sieť, ktorá je vo vlastníctve Slovák Telekom, a. s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o., je potrebné zo strany žiadateľa zabezpečiť nadzemnú sieť proti poškodeniu alebo narušeniu ochranného pásma.
8. Podmienky k umiestneniu výškovej budovy: V lokalite registrujeme schválené mikrovlnné vedenie od Telekomunikačného úradu s číslom 1410801225. Pre riešenie presmerovania trás kontaktujte: Trasy@telekom.sk
9. Nedodržanie vyššie uvedených podmienok ochrany zariadení je porušením povinností podľa § 68 zákona č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.
10. V prípade, že žiadateľ bude so zemnými prácami alebo činnosťou z akýchkoľvek dôvodov pokračovať po tom, ako vydané vyjadrenie stratí platnosť, je povinný zastaviť zemné práce a požiadať o nové vyjadrenie.
11. Pred realizáciou výkopových prác je stavebník povinný požiadať o vytýčenie polohy SEK spoločností

Slovak Telekom, a. s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu. Vzhľadom k tomu, že na Vašom záujmovom území sa môžu nachádzať zariadenia iných prevádzkovateľov, ako sú napr. rádiové zariadenia, rádiové trasy, televízne káblové rozvody, týmto upozorňujeme žiadateľa na povinnosť vyžiadať si obdobné vyjadrenie od prevádzkovateľov týchto zariadení.

12. Vytýčenie polohy SEK spoločností Slovak Telekom a. s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu vykoná Slovak Telekom, a. s. základe objednávky zadanej cez internetovú aplikáciu na stránke: <https://www.telekom.sk/vviadrenia>
13. Vytýčenie bude zrealizované do troch týždňov od podania objednávky.
14. Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná bez ohľadu na vyššie uvedené body dodržať pri svojej činnosti aj Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré tvoria prílohu tohto vyjadrenia.
15. Žiadateľ môže vyjadrenie použiť iba pre účel, pre ktorý mu bolo vystavené. Okrem použitia pre účel konaní podľa stavebného zákona a následnej realizácie výstavby, žiadateľ nie je oprávnený poskytnuté informácie a dáta ďalej rozširovať, prenajímať alebo využívať bez súhlasu spoločnosti Slovak Telekom, a. s.
16. Žiadateľa zároveň upozorňujeme, že v prípade ak plánuje napojiť nehnuteľnosť na verejnú elektronickú komunikačnú sieť úložným vedením, je potrebné do projektu pre územné rozhodnutie doplniť aj telekomunikačnú prípojku.
17. Poskytovateľ negarantuje geodetickú presnosť poskytnutých dát, Poskytnutie dát v elektronickej forme nezbavuje žiadateľa povinnosti požiadať o vytýčenie.

Rozhodnutie o námietkach:

V stanovenej lehote boli v konaní uplatnené námietky účastníkov konania, totožného znenia, konkrétne:

Viera Valentová, Peter Trnka, Ing. Juraj Badal, Eva Kurhajcová, všetci bytom Prešovská 32, 821 08 Bratislava a Petra Kurhajcová, podaním do podateľne MiÚ pod číslom 47173/2020 dňa 11. 12. 2020, citujem:

„Dobrý deň, touto cestou Vás prosím o umožnenie nahliadnuť do spisu a urobiť si kópie zo spisu týkajúceho sa stavebného konania na stavbu „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“ sp. zn. SU/CS 14198/2020/6/MGU v spojení s inžinierskou stavbou - spevnenými plochami a komunikáciami sp. zn. SU/CS 14199/2020/5/MGU.

Moje postavenie ako účastníka stavebného konania odvodzujem z toho, že som vlastníkom bytu v dome súpis. č. 344 na Prešovskej ul. 32 v Bratislave (LV 3037 pre kat. úz. Nivy), a moje vlastnícke a užívacie práva k nehnuteľnosti budú stavebným povolením priamo dotknuté.

- 1. Vzhľadom na rozsah spisového materiálu (ktorý sa nahromadil za minimálne 10 rokov), rozsah navrhovanej stavby, rozsah záujmov chránených predpismi o ochrane životného prostredia, epidémii koronavírusu, množstvo účastníkov konania, je stavebným úradom stanovená lehota na uplatnenie námietok 7 pracovných dní neprimerane krátka (ide o najkratšiu zákonom prípustnú lehotu, ktorá sa má však použiť v prípade stavieb malého rozsahu v konaní s malým počtom účastníkov). Žiadam Vás preto o predĺženie lehoty na uplatnenie námietok a pripomienok zo strany účastníkov konania a dotknutých orgánov do 31.12.2020.*
- 2. Obzvlášť poukazujem na to, že platnosť územného rozhodnutia vzťahujúceho sa k dotyčnej stavbe bola predlžovaná za posledných 10 rokov tri krát, pričom ide o stavbu vzhľadom na danú lokalitu mimoriadne rozsiahlu s vplyvom na celé jej okolie a s veľkým počtom účastníkov konania, preto je stanovená lehota na námietky 7 pracovných dní neprimerane krátka a predĺžením lehoty do 31.12.2020 nehrozí nebezpečenstvo z omeškania.“*

Mgr. Branislav Ondruš bytom Ondavská 10, 821 08 Bratislava, JUDr. Kvetoslava Prokešová, Ing. Blanka Ludvigová JUDr. Alica Oliášová, Jozef Vlachovič, všetci bytom Prešovská 30, 821 08 Bratislava, podaním do podateľne MiÚ pod číslom 47174/2020 dňa 11. 12. 2020, citujem:

„Dobrý deň, touto cestou Vás prosím o umožnenie nahliadnuť do spisu a urobiť si kópie zo spisu

týkajúceho sa stavebného konania na stavbu „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“ sp. zn. SU/CS 14198/2020/6/MGU v spojení s inžinierskou stavbou - spevnenými plochami a komunikáciami sp. zn. SU/CS 14199/2020/5/MGU.

Moje postavenie ako účastníka stavebného konania odvodzujem z toho, že som vlastníkom bytu v dome súpis. č. 343 na Prešovskej ul. 30 v Bratislave (LV 923 pre kat. úz. Nivy), a moje vlastnícke a užívacie práva k nehnuteľnosti budú stavebným povolením priamo dotknuté.

3. Vzhľadom na rozsah spisového materiálu (ktorý sa nahromadil za minimálne 10 rokov), rozsah navrhovanej stavby, rozsah záujmov chránených predpismi o ochrane životného prostredia, epidémiu koronavírusu, množstvo účastníkov konania, je stavebným úradom stanovená lehota na uplatnenie námietok 7 pracovných dní neprimerane krátka (ide o najkratšiu zákonom prípustnú lehotu, ktorá sa má však použiť v prípade stavieb malého rozsahu v konaní s malým počtom účastníkov). Žiadam Vás preto o predĺženie lehoty na uplatnenie námietok a pripomienok zo strany účastníkov konania a dotknutých orgánov do 31.12.2020.
4. Obzvlášť poukazujem na to, že platnosť územného rozhodnutia vzťahujúceho sa k dotýčnej stavbe bola predlžovaná za posledných 10 rokov tri krát, pričom ide o stavbu vzhľadom na danú lokalitu mimoriadne rozsiahlu s vplyvom na celé jej okolie a s veľkým počtom účastníkov konania, preto je stanovená lehota na námietky 7 pracovných dní neprimerane krátka a predĺžením lehoty do 31.12.2020 nehrozí nebezpečenstvo z omeškania. “

JUDr. Radoslav Oľijáš, bytom Prešovská 343/30, 821 08 Bratislava, elektronickou poštou evidovanou v podateľni MiÚ pod č. 47747/2020 zo dňa 15. 12. 2020, citujem:

„Podpísaný JUDr. Radoslav Oľijáš, nar. 15.7.1978, bytom Prešovská 343/30, 821 08 Bratislava, zasielam stavebnému úradu v stavebnom konaní na stavbu „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“ v spojení s konaním o odstránení stavieb a v spojení so zmenou územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vedeným pod sp.zn. SU/CS 14198/2020/6/MGU, sp. zn. SU/CS 14199/2020/5/MGU, nasledovné námietky:

5. Moje postavenie ako účastníka územného konania a stavebného konania odvodzujem z toho, že som vlastníkom bytu a garáže v dome súpis. č. 343 na Prešovskej ul. 30 v Bratislave (LV 923 pre kat. úz. Nivy), a moje vlastnícke a užívacie práva k nehnuteľnosti budú zmenou územného rozhodnutia a stavebným povolením priamo dotknuté. V daných konaniach obzvlášť namietam:
6. Stavebné konanie sp. zn. SU/CS 14198/2020/6/MGU na stavbu „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“ stavebný úrad spojil s konaním o zmene územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona (a v oznámení z 13.11.2020 o začatí stavebného konania konkretizoval podstatu zmeny územného rozhodnutia); naproti tomu § 39a ods. 4 stavebného zákona nedovoľuje v tomto prípade spojiť územné konanie o umiestnení stavby (konanie o zmene územného rozhodnutia je tak isto konaním o umiestnení stavby) so stavebným konaním, pretože v danom prípade sa nejedná o jednoduchú stavbu ani podmienky na umiestnenie stavby nevyplývajú z územného plánu zóny; preto musí sa za splnenia ostatných zákonných podmienok vykonať výlučne samostatné konanie o zmene územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona;
7. Pôvodné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 z 28. 3. 2011 už stratilo platnosť, pretože rozhodnutia o predĺžení jeho platnosti nenadobudli doteraz právoplatnosť; konkrétne: jednoznačný okruh účastníkov územného konania je záväzne určený v pôvodnom rozhodnutí o umiestnení stavby č. 545 z 28.3.2011, a v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia je pre stavebný úrad záväzný ten istý okruh účastníkov konania, s ktorými jednal v pôvodnom územnom konaní alebo sa jedná o právnych nástupcov pôvodných účastníkov územného konania s poukazom na ust. § 40 ods. 4 stavebného zákona; v danej veci však stavebný úrad v následných konaniach o predĺžení platnosti pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby nekonal a nedoručoval rozhodnutia (a tieto sa preto nestali

právoplatnými pre závalu v doručení a opomenutie účastníkov konania) všetkým účastníkom konania tak, ako sú definovaní v pôvodnom rozhodnutí o umiestnení stavby z 28. 03. 2011 (ich totožnosť jednoznačne stavebný úrad poznal), alebo ich právnym nástupcom tak ako bolo dané právne nástupníctvo v čase vydania konkrétneho rozhodnutia o predĺžení platnosti pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby (dokonca v prípade niektorých účastníkov konania uvedených v pôvodnom rozhodnutí o umiestnení stavby sa zamýšľaná stavba má realizovať na pozemkoch v ich vlastníctve);

8. Pôvodné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 z 28. 03. 2011, právoplatné dňa 01. 06. 2012, už stratilo platnosť aj preto, že s poukazom na § 40 ods. 1 a 3 stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby platí 2 roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty; 2 ročná platnosť územného rozhodnutia o umiestnení stavby je počítaná od jeho právoplatnosti, a v tejto lehote nielenže musí navrhovateľ požiadať o predĺženie platnosti rozhodnutia (samotná takáto žiadosť podľa § 40 ods. 1, 3 stavebného zákona nemá za následok automaticky predĺženie uvedenej 2-ročnej lehoty), ale navyše musí stavebný úrad o predĺžení jeho platnosti právoplatne rozhodnúť ešte pred uplynutím 2-ročnej lehoty platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby; v opačnom prípade tu nastávajú účinky zániku platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby a nie je prípustné rozhodnutím v správnom konaní predĺžovať platnosť rozhodnutia, ktorého platnosť už predtým zanikla uplynutím času; konkrétne: pôvodné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 platilo do 1.6.2014, rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti bolo však vydané až dňa 7.7.2014, rozhodnutie o predĺžení platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby z 7.7.2014 (vyznačená právoplatnosť na deň 18.8.2014) platilo do 18.8.2016, avšak rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti bolo vydané až dňa 8.9.2017;
9. Nie sú preto splnené ani podmienky pre zmenu územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona, pretože pôvodné územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 už stratilo platnosť;
10. Navrhovateľ zobral späť žiadosť z 04. 03. 2020 o predĺženie platnosti pôvodného územného rozhodnutia o umiestnení stavby sp. zn. SÚ/CS 75/2010/3/KARz 28.3.2011 (právoplatné dňa 1.6.2012) a konanie o tejto žiadosti bolo právoplatne zastavené, naproti tomu navrhovateľ podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia (ktorá by teoreticky napriek všetkým výhradám uvedeným vyššie mohla mať za obvyklých okolností podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona za následok predĺženie platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby), z ktorej obsahu a pripojenej dokumentácie vyplýva rozpor s podmienkami pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby (ktorý rozpor sám navrhovateľ zdôrazňuje tým, že žiada o presne konkretizovanú zmenu územného rozhodnutia o umiestnení stavby tak ako je v podstatných rysoch špecifikovaná v oznámení o začatí stavebného konania); ako už bolo uvedené vyššie, v danej veci stavebný zákon (§ 39a ods. 4) nedovoľuje spojiť územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním, čo má za následok, že navrhovateľ už nemôže požiadať o predĺženie platnosti pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby, pretože žiadosť o predĺženie platnosti pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby zobral späť a konanie o nej bolo právoplatne zastavené, žiadosť o vydanie stavebného povolenia s pripojenou dokumentáciou nezodpovedá podmienkam pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby, a navyše § 40 ods. 1, 3 stavebného zákona nespája so žiadosťou o zmenu pôvodného územného rozhodnutia o umiestnení stavby účinok predĺženia platnosti pôvodného územného rozhodnutia o umiestnení stavby; žiadosť o zmenu územného rozhodnutia má tie právne účinky, ako sú komplexne definované v § 41 stavebného zákona;
11. S pôvodným rozhodnutím o umiestnení stavby č. 545 z 28. 03. 2011 nekorešpondujú stavebné objekty tak, ako sú špecifikované v oznámeniach o začatí stavebného konania z 13. 11. 2020, 18. 11. 2020 a 23. 11. 2020 (obzvlášť nikde sa v nich nespomína stavebný objekt SO 06 -prípojka kanalizácie a je daný aj rozpor v časti komunikácií, spevnených plôch a ich stavebných úprav);

12. Podľa územnoplánovacej informácie na dané pozemky sa vzťahuje územný plán hlavného mesta SR Bratislavy z roku 2007 v znení zmien a doplnkov, ktorý stanovuje pre územie reguláciu územia: občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu - číslo funkcie 201, rozvojové územie, kód H, pričom prípustné je v obmedzenom rozsahu bývanie v rozsahu do 30 % celkových nadzemných podlažných plôch funkčnej plochy;
13. Naproti tomu podľa navrhovanej zmeny územného rozhodnutia na 4. a 5. NP majú byť apartmány, na 6 až 11. NP majú byť byty, na 12. a 13. NP majú byť mezonetové byty, nadzemné podlažia 11, 12, 13 majú byť neúplné, zníži sa počet podzemných podlaží z 5. PP na 4. PP určené na parkovanie a technické miestnosti, zmena oproti právoplatnému územnému rozhodnutiu spočíva v miernom náraste zastavanej plochy na úrovni 1. NP z 2066,10 na 2072,52 m², zväčšenie podlažnej plochy bytov z 9391,40 na 9786,20 m², zväčšenie spevnených plôch z 1673,4 na 2128,54 m², dochádza k zmenšeniu úžitkovej plochy občianskej vybavenosti (obchodu + služieb) a administratívy a zväčšeniu počtu úžitkovej plochy pre apartmány, čo má vplyv na zníženie počtu parkovacích státí z 435 na 337;
14. Navrhovaná zmena z pôvodného účelového určenia administratíva na 4. a 5. NP hlavného objektu na apartmány na 4. a 5. NP a s tým súvisiace nároky statické a dynamickú dopravu má za cieľ výlučne obchádzať platný územný plán pre dané pozemky, na ktorých je prípustné v obmedzenom rozsahu bývanie v rozsahu do 30 % celkových nadzemných podlažných plôch funkčnej plochy;
15. O „apartmány“ sa má jednať čisto účelovo, pretože skutočným zámerom navrhovateľa je postaviť na 4. a 5. NP fakticky byty nad rozsah povolený územným plánom. Uvedeným zámerom sa navrhovateľ veľmi netají, pretože tento zámer vyplýva pôdorysov a celej projektovej dokumentácie, pretože dispozícia, priestorové a funkčné riešenie, vnútorné vybavenie (napr. podlahy, omietky, sanita a pod.), pripojenie inž. sietí, dispozícia chodieb, výťahov a pod. v prípade „apartmánov“ na 4. a 5. NP a bytov na vyšších podlažiach je úplne rovnaká; okolnosť, že „apartmány“ majú byť v skutočnosti bytmi vyplýva napr. z technickej správy- konštrukčné riešenie z 19. 06. 2020, z technickej správy- architektonicko-stavebné riešenie z 19. 06. 2020, zo svetlotechnického posudku č. 20063 z júla 2020, z protokolu o určení vonkajších vplyvov vypracovaným odbornou komisiou z 06/2020 č. OBHE 006/01, z písomných podaní navrhovateľa, ktorý vždy uvádza, že sa má jednať o polyfunkčný „bytový“ dom;
16. S poukazom na § 43c ods. 2, 3 stavebného zákona hlavným účelom navrhovanej stavby sú byty, čo je v rozpore s vyššie uvedeným územným plánom.
17. Následne na to dopravno-inžinierske posúdenie vypracované Ing. Andrejom Vachajom z augusta 2020 je pre zodpovedné posúdenie veci absolútne nepostačujúce a účelové, a vyžaduje si prepracovanie a aktualizáciu; konkrétne: vychádza z dopravného prieskumu vykonaného dňa 13. 06. 2018 t. j. pred vyše 2 a pol rokom, hoci je notoricky známou skutočnosťou, že nároky na statickú aj dynamickú dopravu nielen v danej lokalite ale aj celej Bratislave sa neúmerne zvýšili (čo si vyžaduje vykonanie aktuálneho dopravného prieskumu), neposudzuje širšie vzťahy v danej lokalite t. j. nároky na statickú a dynamickú dopravu aj na ostatných prístupových komunikáciách (celá ulica Prešovská, Ondavská, aj ostatné prístupové komunikácie v okolí navrhovanej stavby- ulice Bajzova, Líščie Nivy, Priekopy a pod.), už v súčasnosti je Prešovská ulica v dopravnej špičke ťažko prejazdná a dopravná zápcha v Bajkalskej a Trnavskej ulici generuje dopravnú zápchu aj v Prešovskej ulici, dopravno-inžinierske posúdenie vychádza z počtu bytov 78 hoci bytov má byť reálne v podobe „apartmánov“ o 32 viac, Magistrátom požadovaných 140 parkovacích miest, ktoré majú byť verejne prístupné na krátkodobé parkovacie miesta určené pre návštevníkov administratívy, obchodov a bytov, problém nerieši, pretože je notoricky známou skutočnosťou, že v prípadoch stavieb podobného rozsahu a účelu sa vytvára problém s parkovaním (a s tým súvisiacim spomalením premávky) aj v okolí dotýčnej stavby a motoristi majú tendenciu predovšetkým parkovať na ulici a tomu prispôsobujú spôsob

jazdy;

18. Ak už v smere načrtnutom v tomto bode 12. až 17. Hlavné mesto SR Bratislava vydalo záväzné stanovisko, trvám na tom, aby tieto námietky boli považované za námietky smerujúce proti obsahu záväzného stanoviska a bolo s nimi naložené podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Súčasne si vyhradzujem právo na uplatnenie ďalších námietok a žiadam opakovane o predĺženie lehoty na podanie námietok v daných konaniach, pričom na odôvodnenie tejto žiadosti o predĺženie lehoty odkazujem na moje skoršie žiadosti o predĺženie lehoty. Žiadam preto vyššie uvedené konania zastaviť.“

Mgr. Eva Kurhajcová, bytom Prešovská 32, 821 08 Bratislava, zastúpená JUDr. Radoslavom Olijášom, advokátom, so sídlom Záhradnícka 36, Bratislava elektronickou poštou evidovanou v podateľni MiÚ pod č. 47748/2020 zo dňa 16. 12. 2020, citujem:

„Podpísaná Mgr. Eva Kurhajcová, nar. 14.6.1946, trvalé bytom Prešovská 32, 821 08 Bratislava, zastúpená JUDr. Radoslavom Olijášom, advokátom, so sídlom Záhradnícka 36, Bratislava, zasielam stavebnému úradu v stavebnom konaní na stavbu „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“ v spojení s konaním o odstránení stavieb a v spojení so zmenou územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vedeným pod sp. zn. SU/CS 14198/2020/6/MGU, sp. zn. SU/CS 14199/2020/5/MGU, nasledovné námietky:

19. Moje postavenie ako účastníka územného konania a stavebného konania odvodzujem z toho, že som vlastníčkou bytu č. 65 v dome súpis. č. 344 na Prešovskej ul. 32 v Bratislave (LV 3037 pre kat. úz. Nivy), a moje vlastnícke a užívacie práva k nehnuteľnosti budú zmenou územného rozhodnutia a stavebným povolením priamo dotknuté. V daných konaniach obzvlášť namietam:
20. Stavebné konanie sp. zn. SU/CS 14198/2020/6/MGU na stavbu „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“ stavebný úrad spojil s konaním o zmene územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona (a v oznámení z 13.11.2020 o začatí stavebného konania konkretizoval podstatu zmeny územného rozhodnutia); naproti tomu § 39a ods. 4 stavebného zákona nedovoľuje v tomto prípade spojiť územné konanie o umiestnení stavby (konanie o zmene územného rozhodnutia je tak isto konaním o umiestnení stavby) so stavebným konaním, pretože v danom prípade sa nejedná o jednoduchú stavbu ani podmienky na umiestnenie stavby nevyplývajú z územného plánu zóny; preto musí sa za splnenia ostatných zákonných podmienok vykonať výlučne samostatné konanie o zmene územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona;
21. Pôvodné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 z 28. 3. 2011 už stratilo platnosť, pretože rozhodnutia o predĺžení jeho platnosti nenadobudli doteraz právoplatnosť; konkrétne: jednoznačný okruh účastníkov územného konania je záväzne určený v pôvodnom rozhodnutí o umiestnení stavby č. 545 z 28.3.2011, a v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia je pre stavebný úrad záväzný ten istý okruh účastníkov konania, s ktorými jednal v pôvodnom územnom konaní alebo sa jedná o právnych nástupcov pôvodných účastníkov územného konania s poukazom na ust. § 40 ods. 4 stavebného zákona; v danej veci však stavebný úrad v následných konaniach o predĺžení platnosti pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby nekonal a nedoručoval rozhodnutia (a tieto sa preto nestali právoplatnými pre závalu v doručení a opomenutie účastníkov konania) všetkým účastníkom konania-tak, ako sú definovaní v pôvodnom rozhodnutí o umiestnení stavby z 28. 3. 2011 (ich totožnosť jednoznačne stavebný úrad poznal), alebo ich právnym nástupcom tak ako bolo dané právne nástupníctvo v čase vydania konkrétneho rozhodnutia o predĺžení platnosti pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby (dokonca v prípade niektorých účastníkov konania uvedených v pôvodnom rozhodnutí o umiestnení stavby sa zamýšľaná stavba má realizovať na pozemkoch v ich vlastníctve);
22. Pôvodné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 z 28. 3. 2011, právoplatné dňa 1.6.2012, už stratilo platnosť aj preto, že s poukazom na § 40 ods. 1 a 3 stavebného zákona rozhodnutie

o umiestnení stavby platí 2 roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty; 2 ročná platnosť územného rozhodnutia o umiestnení stavby je počítaná od jeho právoplatnosti, a v tejto lehote nielenže musí navrhovateľ požiadať o predĺženie platnosti rozhodnutia (samotná takáto žiadosť podľa § 40 ods. 1, 3 stavebného zákona nemá za následok automaticky predĺženie uvedenej 2-ročnej lehoty), ale navyše musí stavebný úrad o predĺžení jeho platnosti právoplatne rozhodnúť ešte pred uplynutím 2-ročnej lehoty platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby; v opačnom prípade tu nastávajú účinky zániku platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby a nie je prípustné rozhodnutím v správnom konaní predlžovať platnosť rozhodnutia, ktorého platnosť už predtým zanikla uplynutím času; konkrétne: pôvodné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 platilo do 1.6.2014, rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti bolo však vydané až dňa 7.7.2014, rozhodnutie o predĺžení platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby z 7.7.2014 (vyznačená právoplatnosť na deň 18. 8. 2014) platilo do 18. 8. 2016, avšak rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti bolo vydané až dňa 8.9.2017;

23. Nie sú preto splnené ani podmienky pre zmenu územného rozhodnutia podľa § 41 stavebného zákona, pretože pôvodné územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 už stratilo platnosť;
24. Navrhovateľ zobral späť žiadosť z 4.3.2020 o predĺženie platnosti pôvodného územného rozhodnutia o umiestnení stavby sp. zn. SÚ/CS 75/2010/3/KAR z 28.3.2011 (právoplatné dňa 1.6.2012) a konanie o tejto žiadosti bolo právoplatne zastavené, naproti tomu navrhovateľ podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia (ktorá by teoreticky napriek všetkým výhradám uvedeným vyššie mohla mať za obvyklých okolností podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona za následok predĺženie platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby), z ktorej obsahu a pripojenej dokumentácie vyplýva rozpor s podmienkami pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby (ktorý rozpor sám navrhovateľ zvyrazňuje tým, že žiada o presne konkretizovanú zmenu územného rozhodnutia o umiestnení stavby tak ako je v podstatných rysoch špecifikovaná v oznámení o začatí stavebného konania); ako už bolo uvedené vyššie, v danej veci stavebný zákon (§ 39a ods. 4) nedovoľuje spojiť územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním, čo má za následok, že navrhovateľ už nemôže požiadať o predĺženie platnosti pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby, pretože žiadosť o predĺženie platnosti pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby zobral späť a konanie o nej bolo právoplatne zastavené, žiadosť o vydanie stavebného povolenia s pripojenou dokumentáciou nezodpovedá podmienkam pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby, a navyše § 40 ods. 1, 3 stavebného zákona nespája so žiadosťou o zmenu pôvodného územného rozhodnutia o umiestnení stavby účinok predĺženia platnosti pôvodného územného rozhodnutia o umiestnení stavby; žiadosť o zmenu územného rozhodnutia má tie právne účinky, ako sú komplexne definované v § 41 stavebného zákona;
25. S pôvodným rozhodnutím o umiestnení stavby č. 545 z 28. 03. 2011 nekorešpondujú stavebné objekty tak, ako sú špecifikované v oznámeniach o začatí stavebného konania z 13.11.2020, 18.11.2020 a 23.11.2020 (obzvlášť nikde sa v nich nespomína stavebný objekt SO 06 -prípojka kanalizácie a je daný aj rozpor v časti komunikácií, spevnených plôch a ich stavebných úprav);
26. Podľa územnoplánovacej informácie na dané pozemky sa vzťahuje územný plán hlavného mesta SR Bratislavy z roku 2007 v znení zmien a doplnkov, ktorý stanovuje pre územie reguláciu územia: občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu - číslo funkcie 201, rozvojové územie, kód H, pričom prípustné je v obmedzenom rozsahu bývanie v rozsahu do 30 % celkových nadzemných podlažných plôch funkčnej plochy;
27. Naproti tomu podľa navrhovanej zmeny územného rozhodnutia na 4. a 5. NP majú byť apartmány, na 6 až 11. NP majú byť byty, na 12. a 13. NP majú byť mezonetové byty, nadzemné podlažia 11, 12, 13 majú byť neúplné, zníži sa počet podzemných podlaží z 5. PP na 4. PP určené na parkovanie a technické miestnosti, zmena oproti právoplatnému

- územnému rozhodnutiu spočíva v miernom náraste zastavanej plochy na úrovni 1. NP z 2066,10 na 2072,52 m², zväčšení podlažnej plochy bytov z 9391,40 na 9786,20 m², zväčšení spevnených plôch z 1673,4 na 2128,54 m², dochádza k zmenšeniu úžitkovej plochy občianskej vybavenosti (obchodu + služieb) a administratívy a zväčšeniu počtu úžitkovej plochy pre apartmány, čo má vplyv na zníženie počtu parkovacích státí z 435 na 337;
28. Navrhovaná zmena z pôvodného účelového určenia administratíva na 4. a 5. NP hlavného objektu na apartmány na 4. a 5. NP a s tým súvisiace nároky statickú a dynamickú dopravu má za cieľ výlučne obchádzať platný územný plán pre dané pozemky, na ktorých je prípustné v obmedzenom rozsahu bývanie v rozsahu do 30 % celkových nadzemných podlažných plôch funkčnej plochy;
 29. „apartmány“ sa má jednať čisto účelovo, pretože skutočným zámerom navrhovateľa je postaviť na 4. a 5. NP fakticky byty nad rozsah povolený územným plánom. Uvedeným zámerom sa navrhovateľ veľmi netají, pretože tento zámer vyplýva pôdorysov a celej projektovej dokumentácie, pretože dispozícia, priestorové a funkčné riešenie, vnútorné vybavenie (napr. podlahy, omietky, sanita a pod.), pripojenie inž. sietí, dispozícia chodieb, výťahov a pod. v prípade „apartmánov“ na 4. a 5. NP a bytov na vyšších podlažiach je úplne rovnaká; okolnosť, že „apartmány“ majú byť v skutočnosti bytmi vyplýva napr. z technickej správy- konštrukčné riešenie z 19.6.2020, z technickej správy- architektonicko-stavebné riešenie z 19.6.2020, zo svetloteknického posudku č. 20063 z júla 2020, z protokolu o určení vonkajších vplyvov vypracovaným odbornou komisiou z 06/2020 č. OBHE 006/01, z písomných podaní navrhovateľa, ktorý vždy uvádza, že sa má jednať o polyfunkčný „bytový“ dom;
 30. S poukazom na § 43c ods. 2, 3 stavebného zákona hlavným účelom navrhovanej stavby sú byty, čo je v rozpore s vyššie uvedeným územným plánom.
 31. Následne na to dopravno-inžinierske posúdenie vypracované Ing. Andrejom Vachajom z augusta 2020 je pre zodpovedné posúdenie veci absolútne nepostačujúce a účelové, a vyžaduje si prepracovanie a aktualizáciu; konkrétne: vychádza z dopravného prieskumu vykonaného dňa 13.6.2018 t. j. pred vyše 2 a pol rokom, hoci je notoricky známou skutočnosťou, že nároky na statickú aj dynamickú dopravu nielen v danej lokalite ale aj celej Bratislave sa neúmerne zvýšili (čo si vyžaduje vykonanie aktuálneho dopravného prieskumu), neposudzuje širšie vzťahy v danej lokalite t. j. nároky na statickú a dynamickú dopravu aj na ostatných prístupových komunikáciách (celá ulica Prešovská, Ondavská, aj ostatné prístupové komunikácie v okolí navrhovanej stavby- ulice Bajzova, Líštie Nivy, Priekopy a pod.), už v súčasnosti je Prešovská ulica v dopravnej špičke ťažko prejazdná a dopravná zápcha v Bajkalskej a Trnavskej ulici generuje dopravnú zápchu aj v Prešovskej ulici, dopravno-inžinierske posúdenie vychádza z počtu bytov 78 hoci bytov má byť reálne v podobe „apartmánov“ o 32 viac, Magistrátom požadovaných 140 parkovacích miest, ktoré majú byť verejne prístupné na krátkodobé parkovacie miesta určené pre návštevníkov administratívy, obchodov a bytov, problém nerieši, pretože je notoricky známou skutočnosťou, že v prípadoch stavieb podobného rozsahu a účelu sa vytvára problém s parkovaním (a s tým súvisiacim spomalením premávky) aj v okolí dotýčnej stavby a motoristi majú tendenciu predovšetkým parkovať na ulici a tomu prispôsobujú spôsob jazdy.
 32. Ak už v smere načrtnutom v tomto bode 26. až 31. Hlavné mesto SR Bratislava vydalo záväzné stanovisko, trvám na tom, aby tieto námietky boli považované za námietky smerujúce proti obsahu záväzného stanoviska a bolo s nimi naložené podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Žiadam preto vyššie uvedené konania zastaviť.“

Námietkam č. 1, 2, 3, 4, 11, 25, v časti 18 a 32 nebolo vyhovené. Námietkam č. 5 a 19 bolo vyhovené. Námietkami č. 6, 20, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 23, 24, 27, 28, 29, 30 a v časti č. 10 a 24 sa stavebný úrad nezaobrá. Námietky č. 7, 8, 12, 17, 21, 22, 26, 31, v časti č. 10, 18, 24 a 32 stavebný úrad zamieta. Uvedenými námietkami sa stavebný úrad podrobne zaoberá v dôvodovej

časti tohto rozhodnutia.

Stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a organizácií neboli záporné, ani protichodné a pripomienky vyplývajúce zo stanovísk sú zohľadnené v podmienkach tohto rozhodnutia.

V zmysle § 67 ods. 2 stavebného zákona toto stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. Platnosť stavebného povolenia je možné predĺžiť na základe žiadosti.

Toto rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov stavebníka aj účastníkov konania.

Stavba bola predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky záverečným stanoviskom č. 6710/07-3.4/bj zo dňa 14. 05. 2009 určilo, že navrhovaná činnosť nebude spôsobovať výrazne negatívne vplyvy na kvalitu životného prostredia, na zdravie ľudí v okolí záujmového územia a na chránené či významné prvky prírody a krajiny.

ODÔVODNENIE

Mestská časť Bratislava-Ružinov, špeciálny stavebný úrad, prijal dňa 24. 06. 2020 žiadosť stavebníka SAIDA s. r. o., Prešovská 39A, P.O. BOX 30, 820 05 Bratislava, IČO: 31 400 795, v konaní na základe splnomocnenia zastúpeného HENRIS IMMO s. r. o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 48 023 370 o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Polyfunkčný bytový dom SAIDA“, v objektovej skladbe uvedenej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, miesto stavby - lokalita Bajkalská, Prešovská, Ondavská, parc. č. 22190/2, 15277/3, 28 („E“ 15143/1, 15277/301) (Ul. Bajkalská) a parc. č. 22191/1 („E“ 22191) (Ul. Prešovská) všetky v katastrálnom území Nivy, Bratislava.

Žiadosť bola doplnená projektovou dokumentáciou pre stavebné povolenie, vypracovanej spoločnosťou OBERMEYER HELIKA s.r.o., Lamačská cesta 3/B, 841 04 Bratislava, IČO: 35 879 271, Ing. Stanislav Majerčák, autorizovaný stavebný inžinier, reg. č. 5177*Z*I2 v 6/2020 a dokladmi potrebnými k vydaniu stavebného povolenia.

Predmetná stavba bola umiestnená územným rozhodnutím o umiestnení stavby vydaným stavebným úradom pod č. SÚ/CS 75/2010/3/KAR zo dňa 28.03.2011, právoplatným dňa 01. 06. 2012. Platnosť územného rozhodnutia bola predĺžená rozhodnutiami:

- SÚ/CS 17096/2014/7/JCU-I zo dňa 07.07.2014, právoplatné dňa 18.08.2014, s predĺženou platnosťou na 24 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia
- SÚ/CS 1690/2017/17/JCU/HST/OLV/LZO-4 zo dňa 08.09.2017, právoplatné dňa 12.10.2017, s predĺženou platnosťou do 17.08.2018
- SÚ/CS 11496/2018/9/LZO-28, zo dňa 02.07.2018, právoplatné dňa 15.08.2018, s predĺženou platnosťou do 25.06.2020.

Dňom podania žiadosti bolo v zmysle § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. (správny poriadok) v znení neskorších predpisov začaté konanie.

Stavebný úrad žiadosť preskúmal z hľadísk uvedených v § 62 stavebného zákona a nakoľko ju vyhodnotil ako úplnú, listom č. SU/CS 14199/2020/6/MGU zo dňa 18. 11. 2020 oznámil známym účastníkom konania a jednotlivo dotknutým orgánom začatie stavebného konania verejnou vyhláškou podľa § 61 ods. 1, 2, 3, 4, 6 stavebného zákona. V oznámení stavebný úrad ďalej uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že sú mu dobre známe pomery staveniska, upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania a určil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok. Účastníci konania a dotknuté orgány boli v oznámení upozornení, že na neskôr podané námietky a pripomienky sa neprihliadne.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch

aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Verejnou vyhláškou sa vo všeobecnosti označuje forma verejného oznámenia určitého právneho úkonu (právneho aktu), z ktorého určitým osobám alebo bližšie neurčenému počtu adresátov vznikajú niektoré práva alebo povinnosti. V konaniach s veľkým počtom účastníkov by doručovanie do vlastných rúk bolo často technicky náročné, ekonomicky nákladné a konečný efekt by nemusel zodpovedať vynaloženému úsiliu, preto sa použije doručovanie formou verejnej vyhlášky. Právna úprava tohto procesného inštitútu bola zavedená do úpravy stavebného zákona v záujme efektívneho výkonu verejnej správy v stavebnom konaní. Aký počet účastníkov sa považuje za veľký v stavebnom konaní nie je zákonom určené, a preto je to na úvahe správneho orgánu. Správny poriadok a ani stavebný zákon, v znení neskorších predpisov, bližšie nevymedzuje, čo sa rozumie v cit. ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona pod pojmom „zvlášť rozsiahla stavba“ alebo „stavba s veľkým počtom účastníkov konania“. Stavebný úrad dospel k záveru, že v konkrétnom prípade stavebného konania, ide o „stavbu s veľkým počtom účastníkov konania“, a preto oznámenie o začatí konania a stavebné povolenie je doručované účastníkom tohto konania verejnou vyhláškou.

Predložená žiadosť bola preskúmaná z hľadísk uvedených v § 60, § 62 stavebného zákona. Bolo zistené, že uskutočnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené či ohrozené záujmy účastníkov konania.

Pripomienky dotknutých orgánov boli zohľadnené v podmienkach tohto rozhodnutia.

V konaní boli uplatnené námietky účastníkov konania konkrétne uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, ku ktorým stavebný úrad uvádza:

Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný predpis také postavenie priznáva. Podľa ust. § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona *účastníkmi konania sú osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté*. Petra Kurhajcová v podaní evidovanom pod č. 47173/2020 zo dňa 11. 12. 2020 uviedla, že: „...Moje postavenie ako účastníka stavebného konania odvodzujem z toho, že som vlastníkom bytu v dome súpis. č. 344 na Prešovskej ul. 32 v Bratislave (LV 3037 pre kat. úz. Nivy), a moje vlastnícke a užívacie práva k nehnuteľnosti budú stavebným povolením priamo dotknuté...“, ale na uvedenom liste vlastníctva zapísaná nie je. Ani osobitný predpis jej postavenie účastníka konania nepriznal. Stavebný úrad bol povinný v prípade pochybností preveriť správnosť údajov tak, aby vydal rozhodnutie na podklade náležite zisteného skutkového a právneho stavu veci. Vzhľadom na to, že menovaná v citovanej písomnosti neuviedla dátum narodenia podľa ktorého by bolo možné dohľadať miesto jej pobytu v Registri obyvateľov SR a svoj pobyt v citovanom podaní neuviedla, stavebný úrad ju nemohol vyzvať, aby odstránila nedostatky podania a preukázala svoje tvrdenie. V zmysle uvedeného s ňou stavebný úrad z opatrnosti zaobchádza ako s účastníčkou stavebného konania v predmete veci dookola sa nepreukáže opak za predpokladu, že sú jej písomnosti k predmetu veci doručované (verejnou vyhláškou). Ostatní namietajúci sú riadne evidovaní na listoch vlastníctva a zahrnutí stavebným úradom do okruhu účastníkov stavebného konania v predmete veci. Tým bolo námietkam č. 5 a 19 vyhovené.

Námietkami č. 1, 2, 3 a 4, v časti č. 18 a 32 sa účastníci konania domáhajú predĺženia lehoty na uplatnenie námietok vzhľadom na neprimerane krátku lehotu a rozsah spisového materiálu.

Podľa ust. § 27 ods. 1 správneho poriadku *ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon*.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona *stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky*,

a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne. Stavebný úrad nemôže konať nad rámec svojich právomocí, ktoré mu určuje osobitný právny predpis, ktorým je stavebný zákon a s ním súvisiace vykonávacie vyhlášky k stavebnému zákonu v platnom znení. V prípade stanovenia primeranej lehoty na podanie námietok stavebný zákon nerozlišuje rozsiahlu a menej rozsiahlu stavbu. Stavebný úrad postupoval subsidiárne s ustanoveniami správneho poriadku a stavebného zákona a určil lehotu na podanie námietok a pripomienok 7 pracovných dní.

Stavebný úrad má za to, že ním určená lehota je zákonná a primeraná s prihliadnutím na skutočnosť, že ide o vydanie stavebného povolenia stavby, na ktorú bolo vydané územné rozhodnutie.

Z dôvodu uplatnenia tzv. koncentračnej zásady, a to tak pokiaľ ide o účastníkov, ako aj pokiaľ ide o dotknuté orgány sa po uplynutí stanoveného termínu na vznesené námietky a pripomienky už neprihliada. V prípade, že účastník konania zmešká lehotu určenú na podanie námietok, nemá už nárok na ich uplatňovanie za predpokladu, že na to bol v oznámení jednoznačne upozornený. Z vyššie uvedených dôvodov berúc do úvahy zabezpečenie rovnoprávného postavenia všetkých účastníkov stavebného konania v predmete veci námietkam č. 1, 2, 3, 4, v časti č. 18 a 32 stavebný úrad nevyhovel.

Námietkami č. 6, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 20, 23, 24, 27, 28, 29, 30 a v časti č. 10 a 24 sa stavebný úrad nezaoberá toho dôvodu, že neboli vznesené k predmetu konania vedeného príslušným špeciálnym stavebným úradom pod spis. zn. 14199/2020.

Ďalšími námietkami účastníci konania namietajú platnosť územného rozhodnutia.

Stavebný zákon:

§ 40 ods. 1 *rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.*

§ 40 ods. 3 *čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty.*

Územné rozhodnutie na predmetnú stavbu č. j. SÚ/CS 75/2010/3/KAR zo dňa 28.03.2011, právoplatné dňa 01. 06. 2012 bolo predĺžené právoplatnými rozhodnutiami, naposledy rozhodnutím č. j. SÚ/CS 11496/2018/9/LZO-28, zo dňa 02.07.2018, právoplatným dňa 15.08.2018, s predĺženou platnosťou do 25. 06. 2020. Tým, že pred uplynutím tejto lehoty bola podaná žiadosť o stavebné povolenie v predmete veci, podľa ust. § 40 ods. 1 stavebného zákona je rozhodnutie o umiestnení stavby č. 545 z 28. 03. 2011 platné. Z toho dôvodu stavebný úrad zmieta námietky č. 7, 8, 21, 22, v časti č. 10 a 24.

Objektovú skladbu, tzn. členenie – názvoslovie, určuje projektant. Stavebné objekty definované projektantom v predmete veci sú overené, v súlade s citovaným rozhodnutím o umiestnení stavby, čo bolo potvrdené záväzným stanoviskom mestskej časti č. SU/CS 12123/2020/3/MGU zo dňa 21. 08. 2020 a záväzným stanoviskom Hlavného mesta SR Bratislavy č. MAGS GDI 56954/2020 -412784 Bá/301-20 zo dňa 09. 11. 2020. Stavebné objekty v predmete veci sú vypracované v stupni spracovania pre stavebné povolenie v súlade s ust. § 9 vykonávacej vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k stavebnému zákonu, tzn. že sú podrobnejšie a sú v nich zapracované pripomienky vyplývajúce so záväzných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov predložených v územnom konaní. Stavebný objekt SO 06 Prípojka kanalizácie je vodnou stavbou o ktorej povolení rozhoduje špeciálny stavebný úrad tak, ako uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Z toho dôvodu nie je vyhovené námietkam č. 11 a 25.

Ďalšie námietky smerujú najmä k posúdeniu súladu stavby s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona *na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokovaní územného plánu zóny, sa neprihliada*. Ide o zásadu koncentrácie konania a stanovenie určitých limitov stavebného konania. Koncentračnou zásadou sa sleduje najmä cieľ dosiahnuť, aby sa v územnom konaní vyriešili podmienky umiestnenia stavby a podmienky na vypracovanie projektovej dokumentácie stavby a aby sa v stavebnom konaní riešili už len podmienky pre uskutočnenie povoľovanej stavby, najmä vo väzbe na základné požiadavky na stavby. Z toho dôvodu námietky č. **12, 26, čiastočne 18 a 32** stavebný úrad zamietla.

Účastníci konania na podporu ďalších námietok a pripomienok o nepostačujúcom dopravno-inžinierskom posúdení, ťažkej prejazdnosti dotknutých ulíc v dopravnej špičke a parkovaní v danej lokalite nepredložili žiaden dôkazný prostriedok. Stavebník predložil k žiadosti dopravno-kapacitné posúdenie, ktorého hlavným cieľom je dosiahnutie preukázateľnej vyváženej kapacity cestnej infraštruktúry a jej predpokladaného dopravného zaťaženia vo vzťahu k povoľovanej hlavnej stavbe. Nároky na statickú i dynamickú dopravu v danej lokalite boli vypočítané, naprojektované a kladne posúdené dotknutými orgánmi, tak ako je uvedené vo výrokovej i dôvodovej časti tohto rozhodnutia. Vzhľadom na význam a dopravné zaťaženie miestnej komunikácie Bajkalská dôjde k prestavbe križovatky Bajkalská - Prešovská na križovatku riadenú cestnou dopravnou signalizáciou, bude pridaný ľavý odbočovací pruh z Bajkalskej do Prešovskej v smere od Prístavného mosta, rozšíri sa vozovka na Bajkalskej o pravý odbočovací pruh do Prešovskej v smere od Trnavskej cesty a pod. Z toho dôvodu stavebný úrad námietky č. **17 a 31** zamietla.

Na záver účastníci konania žiadajú stavebné konanie v predmete veci zastaviť.

Stavebný zákon:

§ 61 ods. 2 *stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník*

- a) *nepredložil dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou,*
- b) *nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods. 2 až 4,*
- c) *nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1,*
- d) *neuviedol v určenej lehote predloženú dokumentáciu do súladu s podmienkami územného rozhodnutia,*
- e) *vzal žiadosť o stavebné povolenie späť,*
- f) *začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť.*

V zmysle uvedeného námietkam č. **18 a 32** stavebný úrad nevyhovuje z toho dôvodu, že absentuje zákonný dôvod na zastavenie konania v predmete veci, ako je uvedené vyššie.

V súlade s § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník preukázal, že je vlastníkom pozemkov parc. č. 15143/1, 15, 35 – druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“ a stavieb súpisné číslo 391 na pozemku parc. č. 15143/8, 12, súpisné číslo 5805 na pozemku parc. č. 15143/4 a súpisné číslo 5806 na pozemku parc. č. 15143/13 k. ú. Nivy podľa listu vlastníctva č. 1393 vedenom v katastri nehnuteľností Okresného úradu Bratislava, odbor katastrálny.

Stavebník je spoluvlastníkom pozemku parc. č. 15143/30 k. ú. Nivy v spoluvlastníckom podiele ½ zapísanom na liste vlastníctva č. 3404.

Stavebník preukázal tzv. „iné právo k pozemkom a stavbám“ podľa ust. § 139 ods. 1 stavebného zákona nasledovne:

- reg. „C“ parc. č. 21949/119 a 15277/3, ako aj reg. „E“ parc. č. 15143/1, 15147, 15158, 15159, 15169/2, 22189, 22191 k. ú. Nivy Zmluvou o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 286506972000/0099 zo dňa 02. 11. 2020 uzatvorenej medzi stavebníkom a hl. mestom SR Bratislava;

Pozemky vedené v registri „C“ v katastrálnom území Nivy, parcela číslo 22191/1 a 2190/2 nemajú založený list vlastníctva. Podľa identifikácie ležia na pozemku registra „E“, ako parcely č. 22191 a 15143/1 zapísané na liste vlastníctva číslo 4288 v prospech vlastníka Hlavné mesto SR Bratislava.

Stavebný úrad v konaní zistil, že dokumentácia stavby je spracovaná oprávneným projektantom, spĺňa všeobecne záväzné požiadavky na výstavbu stanovené týmto zákonom.

Pri povoľovaní tejto stavby špeciálny stavebný úrad vychádzal z predloženej projektovej dokumentácie stavby, zo záväzných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov a z vyjadrení účastníkov konania v predmete veci. V uskutočnenom konaní špeciálny stavebný úrad rozhodol o námietkach účastníkov konania. Posúdil vzájomný súlad záväzných stanovísk, pričom vo výroku rozhodnutia uviedol podmienky vyplývajúce z týchto záväzných stanovísk.

Okrem vo výroku uvedených záväzných stanoviskách dotknutých orgánov, stavba bola posúdená orgánmi a organizáciami:

- Mestská časť Bratislava-Ružinov, záväzné stanovisko č. SU/CS 12123/2020/3/MGU zo dňa 21. 08. 2020;
- Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bratislave č. KRHZ-BA-OPP-2020/000571-002 z 08.09.2020;
- Ministerstvo vnútra SR, Krajský dopravný inšpektorát, stanovisko k zriadeniu vjazdu č. KRPZ-BA-KDI3-857-001/2020-ZS zo dňa 14. 12. 2020;
- Slovenský zväz telesne postihnutých, vyjadrenie č. 219/2020 zo dňa 17. 08. 2020;
- Západoslovenská distribučná a. s., vyjadrenie zo dňa 05.10.2020;
- Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., vyjadrenie č. 40349/2020/40201/Ing.La zo dňa 12. 10. 2020;
- SPP – distribúcia, a. s., vyjadrenie č. TD/KS/0292/2020/Gá zo dňa 14. 10. 2020;
- VNET a. s., vyjadrenie č. 26/2020 zo dňa 10. 08. 2020;
- Satro s. r. o., vyjadrenie zo dňa 07. 09. 2020;
- Slovenská a elektrizačná prenosová sústava. a. s., stanovisko č. PS/2020/009456;
- SUPTel s. r. o., vyjadrenie č. 159/2020 zo dňa 19. 08. 2020;
- Towercom a. s., vyjadrenie č. 5287/2020 zo dňa 24. 08. 2020;
- Tranpetrol a. s., vyjadrenie zo dňa 17. 08. 2020;
- TTI SK, vyjadrenie č. 000361 zo dňa 11. 08. 2020;
- UPC BROADBAND SLOVAKIA a. s., vyjadrenie č. 1546/2020 zo dňa 17. 08. 2020;
- Veolia Energia Slovensko, a. s., vyjadrenie č. 305/RRZ/2020 zo dňa 17. 08. 2020;
- MICHLOVSKÝ, spol. s r. o., vyjadrenie č. 2832/2020 zo dňa 25. 08. 2020;
- RAINSIDE s. r. o., vyjadrenie zo dňa 14. 08. 2020;
- Allianz – Slovenská poisťovňa, a. s., stanovisko č. SK115AMA10 zo dňa 11. 08. 2020;
- Dial Telecom, a. s., vyjadrenie zo dňa 17. 08. 2020;
- Energotel, a. s., vyjadrenie zo dňa 26. 08. 2020;
- Eustream, a. s., vyjadrenie č. 493/2020 zo dňa 22. 09. 2020;
- ELTODO SK. a. s., vyjadrenie č. 410820/PJ zo dňa 21. 08. 2020;
- Fibrenet, vyjadrenie č. 162/20 ex zo dňa 08. 09. 2020;
- Ministerstvo vnútra SR, odbor telekomunikácií, vyjadrenie č. SITB-OT4-2020/000590-436 zo dňa 18. 08. 2020;
- ASC, spol. s r. o., vyjadrenie zo dňa 11. 08. 2020.

Stanoviská týchto orgánov a organizácií špeciálny stavebný úrad vyhodnotil ako súhlasné, alebo ako tie, ktoré nesúvisia s povoľovanou stavbou v predmete veci.

Stavba bola predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky záverečným stanoviskom č. 6710/07-3.4/bj zo dňa 14. 05. 2009 určilo, že navrhovaná činnosť nebude spôsobovať výrazne negatívne vplyvy na kvalitu životného prostredia, na zdravie ľudí v okolí záujmového územia a na chránené či významné prvky prírody a krajiny.

Špeciálny stavebný úrad v súlade s ust. § 58a ods. 3 stavebného zákona listom č. SU/CS 14199/2020/4/MGU zo dňa 18. 11. 2020 zverejnil na úradnej tabuli a webovom sídle mestskej časti Bratislava-Ružinov kópiu žiadosti o vydanie stavebného povolenia a súčasne údaje o sprístupnení rozhodnutia.

Špeciálny stavebný úrad následne Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcií environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie doručil oznámenie o začatí stavebného konania a súčasne listom č. SU/CS 14199/2020/5/MGU zo dňa 18. 11. 2020 mu adresoval žiadosť o vydanie záväzného stanoviska podľa § 140c stavebného zákona, ktorá bola doručená dotknutému orgánu dňa 25. 11. 2020.

Odpoveď na žiadosť bola špeciálnemu stavebnému úradu doručená elektronicky dňa 02.12.2020.

Dotknutý orgán vo svojej odpovedi č. 12817/2020-1.7/fr/61764/2020 zo dňa 30.11.2020 konštatoval, že návrh na začatie stavebného konania k stavebným objektom SO 05.1 Komunikácie a stavebné úpravy – doplnenie pruhu na Bajkalskej ul., SO 05.2 Križovatka Bajkalská/Prešovská – úprava na Bajkalskej ul., SO 05.3 Komunikácie a stavebné úpravy – rozšírenie a napojenie objektu na Prešovskej ul., SO 05.4 Križovatka Bajkalská/Prešovská – úprava na Prešovskej ul., SO 05.5 Komunikácie a stavebné úpravy v areáli, SO 05.6 Cestná svetelná signalizácia SO 05.5.150 Projekt organizácie výstavby – úprava križovatky Bajkalská/Prešovská (POV), SO 05.200 Projekt organizácie dopravy (POD), SO 05.250 Projekt organizácie dopravy – úprava križovatky Bajkalská/Prešovská (POD) je v súlade so zákonom o posudzovaní, s vydaným rozhodnutím č. ZPO/2008/08298-24/ANJ/BAI zo dňa 17.12.2008 a jeho podmienkami.

Po preskúmaní predloženej žiadosti v uskutočnenom konaní špeciálny stavebný úrad konštatuje, že uskutočnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené práva a záujmy účastníkov konania a stavebník splnil podmienky pre vydanie stavebného povolenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 správneho poriadku do 15 dní odo dňa jeho doručenia na mestskú časť Bratislava-Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, Bratislava.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu v akom sa namieta nesúlad rozhodnutia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Lehota na podanie odvolania je 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia povolenia.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Ing. Martin Chren
starosta

Poplatok:

Správny poplatok podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, vo výške 800,00 € bol uhradený bankovým prevodom na účet Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Ružinov.

Doručí sa účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. HENRIS IMMO s. r. o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava
2. OBERMEYER HELIKA s.r.o., Lamačská cesta 3/B, 841 04 Bratislava (projektant)
3. Turistika s.r.o., Ondavská 5, 821 08 Bratislava
4. HOTEL BLUE s.r.o., Riazanská 38/831 03 Bratislava
5. František Lefler, Martinčekova 16, 821 09 Bratislava
6. Beata Leflerová, Martinčekova 16, 821 09 Bratislava
7. JUDr. Peter Beňo, Košická 58, 821 08 Bratislava
8. Ing. Martin Beňo, Albrechtova 1, 821 03 Bratislava
9. Karí - Heinz Dietrich International, s.r.o., Bajkalská 4, 831 04 Bratislava
10. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava
11. Slovenský hokejový dom, s.r.o., Trenčianska 56/B, 821 01 Bratislava
12. Vlastníci garáží na pozemkoch register „C“ parc. č. 15277/74, 105, 130, 134 k. ú. Niv
13. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na pozemku register „C“ parc. č. 15277/71 k. ú. Nivy (Prešovská 32)
14. Vlastníci pozemkov register „C“ parc. č. 22190/2, register „E“ parc. č. 15166 k. ú. Nivy (Ul. Bajkalská)
15. Vlastníci pozemkov register „C“ parc. č. 22190/1, register „E“ parc. č. 22191 k. ú. Nivy (Ul. Prešovská)
16. Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P. O. BOX 218, 851 00 Bratislava
17. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám 1, 814 99 Bratislava I.
18. Mestská časť Bratislava-Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava

dotknutým orgánom na vedomie:

19. Okresný úrad Bratislava – odbor starostlivosti o životné prostredie – OPaK – EIA, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
20. Hl. m. SR Bratislava – Magistrát, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava – ORM
21. Hl. m. SR Bratislava – Magistrát, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava – OSK
22. Hl. m. SR Bratislava – Magistrát, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava – OZP
23. Mestská časť Bratislava – Ružinov, TU – odd. UP
24. Mestská časť Bratislava – Ružinov, TU- odd. ŽP
25. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
26. Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava
27. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
28. Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, KDI, Špitálska 14, 812 28 Bratislava
29. Okresný úrad Bratislava - odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava – Oho
30. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
31. Krajský pamiatkový úrad, Leškova 17, 811 04 Bratislava
33. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 851 01 Bratislava
34. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava
35. Bratislavská teplárenská, a. s., Bajkalská 21/A, 829 05 Bratislava
36. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
37. SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
38. Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
39. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
40. Siemens Mobility s. r. o., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava
42. VNET, a. s., Nám. hraničiarov 39, 851 03 Bratislava
43. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Kópia: Mestská časť Bratislava-Ružinov/stavebný úrad, 2x k spisu

Žiadosť o vyvesenie verejnej vyhlášky:

Mestská časť Bratislava-Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava, po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webe
mestskej časti Bratislava-Ružinov

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Žiadosť o zverejnenie rozhodnutia (EIA):

Mestská časť Bratislava-Ružinov, do doby platnosti rozhodnutia na úradnej tabuli a webe mestskej časti

Potvrdenie o vyvesení a zvesení:

Dátum vyvesenia:

11. 01. 2021

Pečiatka a podpis:



Mestská časť Bratislava-Ružinov
Stavebný úrad
Mierová 21
827 05 Bratislava

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Mestská časť Bratislava-Ružinov
Stavebný úrad
Mierová 21
827 05 Bratislava