

Mestská časť Bratislava-Ružinov
Mierová 21, 827 05 Bratislava 212

SU/CS 947/2020/50/MAM-187

V Bratislave dňa 13.11.2020

R O Z H O D N U T I E

Mestská časť Bratislava-Ružinov ako určený stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 119 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), podľa § 7a ods. 2 písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, podľa Čl. 67 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavu, na podklade vykonaného konania podľa § 60 - § 62 v spojení s § 32b zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „geologický zákon“), rozhodujúc podľa § 66 v spojení s § 10 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, vydáva

s t a v e b n é p o v o l e n i e

na stavbu	„Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava – Vrakuňa – Vrakuská cesta – skládka CHZJD“.
stavebník	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava
miesto stavby	Bratislava pozemky registra „C“ parc. č. 4073/3, 4073/45, 4073/48, 4073/50, 4073/53, 4073/54, 4073/55, 4073/56, 4073/57, 4073/58, 4073/59, 4073/61, 4073/71 v katastrálnom území Ružinov pozemky registra „C“ parc. č. 3144/1, 3144/16, 3144/25, 3144/26, 3144/31, 3144/4, 3144/42, 3144/44, 3144/48, 3144/50, 3144/51, 3144/52, 3144/53, 3144/54, 3144/55, 3144/56, 3144/57, 3144/58, 3144/59, 3144/6, 3144/60, 3144/68, 3144/69, 3144/77 v katastrálnom území Vrakuňa
druh stavby	nová stavba
účel stavby	inžinierska stavba – ostatná inžinierska stavba (podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva, ktorej účelom je zamedzenie šíreniu kontaminácie).

Na stavbu bolo vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. SU/CS 4498/2019/22/MAM-23 zo dňa 10.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2019 po rozhodnutí č. OU-BA-OVBP2-2019/121734/ZAD zo dňa 16.12.2019, ktoré vydal Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky a ktorým boli zamietnuté odvolania voči územnému rozhodnutiu.

Opis stavby:

Projekt sanácie environmentálnej záťaže Bratislava - Vrakuňa - Vrakuská cesta - skládka CHZJD - SK/EZ/B2/136 spracovaný v apríli 2016 ako podklad pre verejné obstarávanie obsahuje 3 na seba nadväzujúce etapy:

- I. Prípravná etapa
- II. Sanačná etapa
- III. Posanačná etapa.

Predkladaná dokumentácia pre stavebné povolenie je samostatnou súčasťou II. etapy.

Predmetom dokumentácie je návrh tesnenia bývalej skládky tak, aby bolo zabezpečené mechanické ako aj hydraulické zakonzervovanie skládky od okolitého geologického, hydrogeologického prostredia a súčasne

utesnenie povrchovej plochy bývalej skládky voči prienikom zrážkovej vody do kontaminovaného podložia. Cieľom riešenia je uzavrieť bývalú skládku v podzemí trvalou vertikálnou a kontinuálne uzavretou tesniacou clonou po celom obvode uložených chemických odpadov, intenzívne kontaminovaných zemín a navážok a silne kontaminovaných čiernych štrkov a súčasne zabezpečiť tesnosť povrchu na ploche, vymedzenej tesniacou clonou. V rámci reálnych technických a technologických možností stavebného trhu, je aplikácia kombinácie podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy najlepšie a najspoločnejšie riešenie, ktorým dôjde k zastaveniu dotácie znečistenia do okolitého horninového prostredia a podzemnej vody. Celý systém tesnenia bývalej skládky je koncipovaný tak, že po ukončení predmetných stavebných prác bude skládka priebežne monitorovaná v súlade s prevádzkovým poriadkom. Účelom tohto monitoringu je, aby v dlhodobom časovom horizonte bolo zabezpečené, že do okolitého geologickeho prostredia neunikne žiadna kontaminovaná podzemná voda z prostredia skládky a nebude sa premiešavať s „vonkajšou“ podzemnou vodou, ktorá je trvalé prítomná v kvartérnom štrkovom horizonte. Uvedený pasívny systém ochrany bude pre komplexnosť doplnený o vybudovanie technologickeho objektu ČKV-1, ktorý bude trvalé zabezpečovať reguláciu výšky uzavretej kontaminovanej vody tak, aby táto bola vždy nižšie ako je hladina vonkajšej podzemnej vody. Tým sa zabezpečí negatívny hydraulický gradient zvonka smerom dovnútra. ČKV-1 nie je predmetom tohto projektu a tohto stavebného povolenia. ČKV bude riešená samostatným projektom, ktorý bude spracovaný na základe výsledkov laboratórnych testov a pilotných skúšok, ktorými bola overovaná jej účinnosť a prevádzková efektivita. Ako bolo spomenuté vyššie, všetky činnosti a stupne dokumentácie vrátane tejto dokumentácie pre stavebné konanie sú súčasťou úlohy Sanácia environmentálnej zálaže Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD - SK/EZ/B2/136.

Podmienky pre uskutočnenie stavby:

1. Stavba bude uskutočnená podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní z 05/2019, ktorá je súčasťou tohto rozhodnutia. Zodpovedným projektantom je Ing. Ctibor Kostúr, autorizovaný stavebný inžinier, č. pečiatky 3218*I3. Prípadné zmeny nemôžu byť uskutočnené bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.
2. So stavebnými prácami na pozemkoch parc. č. 4073/56, 4073/57, 4073/58, 4073/59, 4073/71 v k. ú. Ružinov a pozemkoch parc. č. 3144/1, 3144/25, 3144/26, 3144/31, 3144/4, 3144/42, 3144/44, 3144/52, 3144/53, 3144/54, 3144/55, 3144/56, 3144/58, 3144/59, 3144/6, 3144/68, 3144/69, 3144/77 v k. ú. Vrakuňa, ku ktorým stavebník preukázal iné právo podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona možno začať až po právoplatnosti tohto rozhodnutia.
3. Na pozemkoch parc. č. 4073/3, 4073/45, 4073/48, 4073/50, 4073/53, 4073/54, 4073/55, 4073/61 v k. ú. Ružinov a pozemkoch parc. č. 3144/16, 3144/48, 3144/50, 3144/51, 3144/57, 3144/60 v k. ú. Vrakuňa, ku ktorým stavebník pred vydaním stavebného povolenia nenadobudol vlastnícke právo alebo iné právo, môže stavebník vykonávať stavebné práce v súlade so stavebným povolením až po tom, ako sa stane vlastníkom nehnuteľnosti alebo k nehnuteľnosti nadobudne iné právo, okrem prác v rozsahu vymedzenom v rozhodnutí o predbežnej držbe (§ 32b ods. 4 geologickeho zákona). Na konanie o predbežnej držbe je podľa § 32c ods. 1 geologickeho zákona príslušný vyvlastňovací orgán podľa všeobecného predpisu o vyvlastňovaní.
4. Stavebník je povinný v zmysle § 66 ods. 2 stavebného zákona označiť stavebnému úradu začatie stavby. Stavebník zároveň predloží dôkaz o začatí stavby.
5. Lehota na dokončenie stavby je 42 mesiacov od začatia stavby. Lehota na dokončenie stavby na pozemkoch podľa podmienky č. 2 začne plynúť dňom začatia stavby. Lehota na dokončenie stavby na pozemkoch podľa podmienky č. 3 začne plynúť až po právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení (§ 32b ods. 5 geologickeho zákona). V prípade, že stavebník nie je schopný stavbu dokončiť, má o predĺženie termínu lehoty na dokončenie stavby požiadať pred jeho uplynutím.
6. Stavba bude uskutočnená skupinou dodávateľov – „GI group“ tvorená spoločnosťami GEOTest, a.s., Šmahova 1244/12, 627 00 Brno, Česká republika a IN SITU P & R s.r.o., Malá 15, 811 02 Bratislava.
7. Stavebník je povinný na viditeľnom mieste pri vstupe na stavenisko označiť stavbu a označenie ponechať do ukončenia stavby. Označenie stavby bude obsahovať údaje: názov stavby, názov dodávateľa, meno stavebníka, termín začatia a ukončenia stavby, dátum a číslo stavebného povolenia.
8. Pred začatím stavby musí stavebník zabezpečiť vytýčenie stavby fyzickou osobou alebo právnickou osobou oprávnenou vykonávať geodetické a kartografické činnosti a autorizačné overenie vybraných geodetických a kartografických činností autorizovaným geodetom a kartografom (§ 75 ods. 1 stavebného zákona).

9. Stavebník je zodpovedný za to, že pred začatím prác bude vytýčená poloha jestvujúcich nadzemných a podzemných vedení a zariadení inžinierskych sietí a ich ochranné pásmá, ak sa ich dotkne stavba alebo jej technické zariadenia, a poloha takýchto sietí počas činnosti na stavbe bude rešpektovaná.
10. Stavbu realizovať v súlade so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu podľa § 43e stavebného zákona, v súlade so všeobecnými technickými požiadavkami na uskutočnenie stavieb podľa § 48 až 53 stavebného zákona a v súlade s príslušnými technickými normami, zvlášť normami protipožiarými, bezpečnostnými a hygienickými.
11. Stavenisko musí splňať požiadavky uvedené v ust. § 43i stavebného zákona, musí:
 - a) byť zabezpečené pred vstupom cudzích osôb na miesta, kde môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia, a to prípadne aj úplným ohradením,
 - b) mať zriadený vjazd a výjazd z miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie na prísun stavebných výrobkov, na odvoz zeminy a stavebného odpadu a na prístup vozidiel zdravotníckej pomoci a požiarnej ochrany, ktorý sa musí čistiť,
 - c) umožňovať bezpečné uloženie stavebných výrobkov a stavebných mechanizmov a umiestnenie zariadenia staveniska,
 - d) umožňovať bezpečný pohyb osôb vykonávajúcich stavebné práce,
 - e) mať zabezpečený odvoz alebo likvidáciu odpadu,
 - f) mať vybavenie potrebné na vykonávanie stavebných prác a na pobyt osôb vykonávajúcich stavebné práce,
 - g) byť zriadené a prevádzkované tak, aby bola zabezpečená ochrana zdravia ľudí na stavenisku a v jeho okolí, ako aj ochrana životného prostredia podľa osobitných predpisov,
 - h) na stavenisku musí byť po celý čas výstavby projektová dokumentácia stavby overená stavebným úradom, potrebná na uskutočnenie stavby a na výkon štátneho stavebného dohľadu.
12. Objekty zariadenia staveniska umiestňovať na pozemky, ku ktorým má stavebník vlastnícke alebo iné právo. Objekty zariadenia staveniska sa povolojujú ako dočasné objekty na dobu výstavby stavby. Vlastník zariadenia staveniska vopred prerokuje so stavebným úradom možnosť ďalšieho využitia zariadenia staveniska, ak ho možno po dokončení výstavby využiť na iné účely, alebo zariadenie staveniska po dokončení výstavby odstráni.
13. Stavebník je povinný viesť o stavebných prácach denník.
14. Stavebník je povinný dbať na to, aby pri uskutočnení stavebných prác nedošlo k spôsobeniu škôd na cudzích nehnuteľnostiach a majetku a zabezpečiť také opatrenia, ktorými bude minimalizovaný negatívny vplyv výstavby na okolie a na životné prostredie:
 - verejné priestranstvá, komunikácie a zeleň, ktoré sú v dosahu účinkov zariadenia staveniska sa musia počas uskutočnenia stavby bezpečne chrániť;
 - počas výstavby nesmie dochádzať k ohrozeniu a nadmernému alebo zbytočnému obťažovaniu okolia stavieb, znečisťovaniu komunikácií, ovzdušia a vôd;
15. Obmedziť pri realizácii stavby maximálne znečisťovanie ovzdušia sekundárhou prašnosťou, vznikajúcou pri stavebných prácach a preprave materiálu. Zariadenia, v ktorých sa manipuluje s prašnými látkami zakapotovať. Sypký materiál musí byť umiestnený vo vhodnej nádobe alebo zabezpečený tak, aby nedochádzalo k znečisteniu bezprostredného okolia a verejnej kanalizácie (napr. odplavením, odviatím vetrom).
16. Pri realizácii stavby používať iba stavebné výrobky, ktoré sú vhodné na použitie v stavbe na zamýšľaný účel.
17. Stavebník je povinný dodržiavať všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Ružinov č. 14/2016 o dodržiavaní čistoty a poriadku na území Mestskej časti Bratislava - Ružinov, v znení neskorších predpisov, všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Vrakuňa č. 2/2017 o dodržiavaní čistoty a poriadku na území mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, v znení neskorších predpisov, všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavu č. 8/1993 o starostlivosti o verejnú zeleň na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavu, ako aj všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavu č. 4/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavu, v znení neskorších predpisov. Pri nakladaní s odpadom z výstavby rešpektovať podmienky Okresného úradu Bratislava uplatnené v stanovisku č. OU-BA-OSZP3-2020/036664-002 zo dňa 11.02.2020 citované vo výroku rozhodnutia.
18. Stavebník je povinný dodržiavať ustanovenia vyhlášky MZ SR č. 549/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

19. V zmysle zákona č. 135/1961 Z. z. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) je stavebník povinný počas výstavby udržiať čistotu na stavbou znečistených komunikáciách a verejných priestranstvach a výstavbu zabezpečiť bez porušenia plynulosti a bezpečnosti cestnej a pešej premávky.
20. Riešenie dopravnej situácie a dopravné značenie počas výstavby odsúhlasí v Operatívnej komisii na odd. Magistrátu hl. m. SR Bratislavu. Podľa stanoviska Okresného úradu Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií pred začatím prác je potrebné požiadať Okresný úrad Bratislava o určenie použitia dopravných značiek a dopravných zariadení na ceste II/572.
21. V prípade rozkopania verejného priestranstva je stavebník povinný zabezpečiť rozkopávkové povolenie od príslušného cestného správneho orgánu a v prípade zaujatia verejného priestranstva zabezpeči povolenie príslušného orgánu.
22. Dodržiavať vyhlášku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z. o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.
23. Dokončenú stavbu možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia. Návrh na kolaudáciu podá písomne stavebník na tunajšom úrade.
24. Z hľadiska ochrany životného prostredia:
 - Podľa § 47 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je vlastník, správca alebo nájomca pozemku, na ktorom sa nachádza drevina, povinný sa o ňu staráť, najmä ju ošetrovať a udržiavať.
 - Povinnosť chrániť zeleň v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie.
 - V prípade poškodenia verejnej plochy (chodník, komunikácia, trávnik) stavebnou činnosťou, sa požaduje ich obnova v termíne do kolaudácie stavby.
25. Podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov:

Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavu, stanovisko č. HZUBA3-2019/002060-002 zo dňa 03.09.2019 – bez pripomienok

Dopravný úrad, stanovisko č. 3771/2020/ROP-003-P/31188a61987 zo dňa 07.02.2020:

- 1) Najvyšší bod stavebných objektov, zariadení umiestnených v riešenom území a maximálny vzrasť krovín a drevín použitých na sadové úpravy v riešenom území nesmie prekročiť výšky určené ochrannými pásmami Letiska M.R. Štefánika, Bratislava (ďalej len „letisko“) a ochrannými pásmami leteckého pozemného zariadenia „Radar pre koncovú riadenú oblasť Letiska M.R. Štefánika /TAR LZIB - sektor A/“ (ďalej len „radar“), ktoré sa v mieste stavby pohybujú v rozmedzí nadmorských výšok 137,8 až 172,0 m n. m. Bpv, t. j. cca 4,8 -39,0 m nad terénom /pri teréne v úrovni 133 m n. m. Bpv/. Obmedzujúca výška stúpa v smere od letiska až do dosiahnutia výšky 172,0 m n. m. Bpv, tzn. výška, ktorá nesmie byť objektami presiahnutá je v každom mieste stavby iná. Záväznou výškou je nadmorská výška, nie výška nad terénom uvedená vyššie v podmienke. Podklad ochranných pásiem vo vzťahu k riešenému územiu bol poskytnutý stavebníkovi v stupni dokumentácie pre územné rozhodnutie.
- 2) Najvyšší bod stavebných mechanizmov použitých pri realizácii stavby (vrátane ich maximálneho zdvihu) a zariadení dočasne umiestnených v riešenom území počas realizácie stavby, a to aj pri ich krátkodobom použití a najvyšší bod objektov zariadenia staveniska, skládok materiálu, depóní zeminy a pod. nesmie prekročiť výšky určené prekážkovými rovinami a plochami letiska. Podklad prekážkových rovín a plôch bol zaslany elektronicky na adresu miloslav.cubrik@enviro.gov.sk dňa 27.01.2020. Upozorňujeme, že v projekte organizácie výstavby uvedená limitná výška 148,20 m n. m. Bpv prislúcha miestu najbližšieho okraja samotnej steny k letisku, nie najbližšiemu miestu územia zasiahnutého stavbou; v mieste zariadenia staveniska v úrovni komunikácie Hradská je limitná výška 146,8 m n. m.
- 3) Pre použitie stavebných mechanizmov a zariadenie staveniska nad výšky určené ochrannými pásmami letiska a radaru je nutné požiadať Dopravný úrad najneskôr 60 dní pred ich umiestnením na stavenisko o udelenie výnimky z ochranných pásiem letiska a radaru. Podmienky určené vo výnimke je stavebník povinný pri realizácii stavby rešpektovať. Polohu a výšky mechanizmov a rozsah náležitostí návrhu na udelenie výnimky odporúčame v dostatočnom predstihu konzultovať s Dopravným úradom ešte pred podaním žiadosti o udelenie výnimky (predbežne bol o náležitostiach informovaný RNDr. Miloslav Čubrík - typy, a výšky mechanizmov, rozsah, miesto a harmonogram ich použitia, dopracovanie realizačného projektu organizácie výstavby o prekážkové roviny a plochy, zameranie terénu, stanoviská účastníkov konania). Upozorňujeme však na skutočnosť, že konečné použitie stavebných

mechanizmov a rozmiestnenie zariadení staveniska v realizačnej dokumentácii nemusí byť v konaní o povolení výnimky, na základe vykonania posúdení a stanovísk prevádzkovateľa letiska a prevádzkovateľa leteckých pozemných zariadení na letisku a poskytovateľa leteckých navigačných služieb, povolené v plnom rozsahu.

- 4) V riešenom území (*stavba sa nachádza v ochrannom pásme proti nebezpečným a klamlivým svetlám letiska*) je stavebník povinný zaistiť, aby:
- na povrchovú úpravu objektov a zariadení (aj dočasne umiestnených) boli použité materiály a farby s nereflexnou úpravou, resp. bola použitá taká úprava, ktorá by svojím charakterom nemohla odpútať pozornosť posádok lietadiel, prípadne ich oslepíť.
 - svetelný lúč svietidiel použitých na externé osvetlenie zariadenia staveniska (trvalé osvetlenie stavby sa nenavrhuje) bol nasmerovaný priamo na povrch osvetľovanej plochy tak, aby nemohlo dôjsť k oslepeniu a klamaniu posádok lietadiel, resp. k odpútaniu ich pozornosti. V tomto priestore je taktiež zakázané použitie silných svetelných zdrojov a zariadení na generovanie alebo zosilňovanie elektromagnetického žiarenia (laser) takým spôsobom, že by mohla byť ohrozená bezpečnosť leteckej prevádzky.
 - neboli geodetické meracie prístroje s výkonom presahujúcim hodnotu 50 nW/cm^2 používané počas preletu lietadla pri vzlete a pristátí.
- 5) Vedenia akéhokoľvek druhu (vrátane prekládok existujúcich vedení) musia byť riešené podzemným káblom (*riešené územie sa nachádza v ochrannom pásme s obmedzením stavieb vzdušných vedení VN a VVN letiska a ochrannom pásme kurzového rádiového majáka ILS LLZ*).
- 6) Stavebník je povinný zaistiť aby bol Dopravnému úradu v dostatočnom predstihu predložený k odsúhláseniu realizačný projekt sadových úprav (k termínu vydania tohto stanoviska neboli ani predložený). Upozorňujeme, že v realizačnom projekte môže nastať aj situácia, že niektoré druhy drevín a krovín budú musieť byť nahradené inými s nižším maximálnym vzrastom.
- 7) Stavebník je povinný zaistiť, aby bola preukázateľne informovaná osoba/osoby zodpovedná/é za uskutočnenie stavby o maximálnom výškovom obmedzení použitia stavebných mechanizmov, o spôsobe použitia geodetických meracích prístrojov, o povinnosti prijatia potrebných opatrení a podmienkach tohto stanoviska s tým, že Dopravnému úradu bude táto písomnosť preukazujúca poučenie predložená najskôr pred začatím stavebných prác.
- 8) Pri realizácii prác musí byť zabezpečená nepretržitá kontrola stavu prašnosti počas stavebných prác a na základe toho musí byť zabezpečené technickými prostriedkami včasné zamedzenie vzniku prašnosti.
- 9) V prípade vzniku nadmernej prašnosti musia byť dočasne prerušené stavebné práce do doby prijatia účinných opatrení na zníženie prašnosti.
- 10) Stavebník je povinný Dopravnému úradu oznámiť 7 dní vopred umiestnenie stavebných mechanizmov s výškou použitia nad ochranné pásmo letiska radaru na stavenisko (*informáciu postačuje zaslať na adresu ochranne.pasma@nsat.sk a v kópii na martina.kuzmova@nsat.sk*).
- 11) Stavebník je povinný do 7 dní od ukončenia stavby zaslať Dopravnému úradu fotodokumentáciu zachytávajúcu pohľad na územie dotknuté stavbou, dokladujúcu splnenie podmienky č. 4 (v prípade možnosti žiadame fotografie zaslať elektronickou poštou na adresu *ochranne.pasma@nsat.sk a v kópii na adresu martina.kuzmova@nsat.sk*).

Upozorňujeme, že v riešenom území je okrem už vyššie uvedených zákazov a obmedzení ďalej zakázané vykonávať činnosti a zriaďovať stavby a prevádzky, ktoré by viedli k zvýšenému výskytu vtáctva alebo viedli k negatívnej zmene ornitologickej situácie vo vzťahu k leteckej prevádzke (*obmedzenie určené vnútorným a vonkajším ornitologickým ochranným pásmom letiska*). Pri realizácii stavby sa vzhľadom na jej charakter, objektovú skladbu stavby nepredpokladá, že by mohli byť nejakým spôsobom porušené uvedené obmedzenia, preto sa neurčujú ako podmienky pre realizáciu stavby.

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislava, KDI, stanovisko č. KRPZ-BA-KDI3-4410-001/2019 zo dňa 31.12.2019:

V prípade zásahu stavby do príľahlých cestných komunikácií ako aj chodníka požadujeme najskôr 30 dní pred začatím realizácie stavby predložiť projekt organizácie dopravy na prerokovanie a odsúhlásenie Krajskému dopravnému inšpektorátu KR PZ v Bratislave pre potreby určenia dopravného značenia v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon).

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor dráhový stavebný úrad, záväzné stanovisko č. 10694/2020/SŽDD/12997 zo dňa 11.02.2020:

1. Stavba bude zrealizovaná podľa projektu, vypracovaného spoločnosťou SPAI, s. r. o., Janka Alexyho 13, 841 01 Bratislava, overeného MDV SR, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto súhlasu.
2. Každá zmena oproti overenému projektu, musí byť vopred prejednaná so Železnicami Slovenskej republiky a odsúhlasená MDV SR.
3. Rešpektovať a dodržiavať podmienky Železníc Slovenskej republiky, dané Odborom expertízy, Generálneho riaditeľstva Bratislava pod č. 17512/2019/O230-17 dňa 28. 11. 2019 a pod č. 16948/2020/O230-20 dňa 16. 01. 2020.
4. Realizáciou stavby nesmie byť ohrozená ani narušená stabilita a odvodnenie železničného telesa.
5. Udržovať stavbu tak, aby neohrozovala, neobmedzovala ani nenarušila bezpečnosť dráhy a dopravy na dráhe, ani stabilitu a odvodnenie železničného telesa.
6. Vlastník (užívateľ) stavby je povinný upraviť, príp. odstrániť iné prekážky, ktoré by mohli ohrozit prevádzku dráhy a jej súčasti a rešpektovať súčasné i budúce objekty, vedenia a zariadenia dráhy nachádzajúce sa v danom území.
7. Tento súhlas (záväzné stanovisko) platí dva roky odo dňa jeho vydania, nenahrádza povolenie stavby, nestráca však platnosť, ak stavebník v tejto lehote požiada vecne a miestne príslušný stavebný úrad o povolenie stavby.

Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, stanovisko č. 16948/2020/O230-20 zo dňa 16.01.2020, v spojení so stanoviskom č. 17512/2019/O230-17 zo dňa 28.11.2019:

1/ Rešpektovať požiadavky uvedené vo vyjadreniach správcovských útvarov ŽSR

1. Oblastné riaditeľstvo Trnava č.702.4/2019/289301/SŽTS/7a.13 z hľadiska technických podmienok vo vzťahu k telesu dráhy a ostatnej jestvujúcej infraštktúre ŽSR,
2. Správa majetku ŽSR Bratislava č. 3615/2019/312200/OSM TT SeS/7a.09.

2/ Stavebník bude rešpektovať objekty, vedenia a zariadenia ŽSR. Realizáciou stavby, jej prevádzkou a užívaním

- a/ nesmie dôjsť k ohrozeniu ani obmedzeniu bezpečnosti železničnej dopravy, k narušeniu stavby dráhy, jej odvodnenia, stability, k zmene výškovej a smerovej polohy koľají a k poškodeniu objektov, vedení a zariadení ŽSR,
- b/ nesmú byť znečisťované pozemky v správe ŽSR.

3/ Stavebník

- a/ si nebude voči ŽSR uplatňovať žiadne nároky na úpravy z titulu prípadných negatívnych účinkov od železničnej prevádzky,
- b/ zabezpečí úhradu nákladov v prípade nevyhnutných úprav zariadení ŽSR vyvolaných jeho činnosťou. Stavba podlieha dodržiavaniu ustanovení zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach v znení neskorších predpisov.

4/ Realizácia výhľadového zámeru koľajového prepojenia ŽST Bratislava ÚNS s Letiskom MRŠ bude v budúcnosti v území posudzovanej stavby Železniciam SR umožnená v zmysle podmienok uvedených v liste spoločnosti SPAI, s.r.o. zo dňa 20.12.2019.

Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Trnava, vyjadrenie č. 702.4/2019/289301/SŽTS/7a.13 zo dňa 05.09.2019:

1. Realizáciou stavby nesmie dôjsť k ohrozeniu ani obmedzeniu bezpečnosti železničnej prevádzky a k narušeniu stability a odvodnenia železničného telesa.

2. V prípade vzniku škôd s dôsledkom zhoršenia plynulosti a bezpečnosti vlakovej dopravy budú všetky náklady na opravné práce odúčtované stavebníkovi.

3. Investor si nebude nárokovať úpravy zo strany ŽSR v prípade negatívnych účinkov dráhy na stavbu.

4. V ochrannom pásmi trakčných stožiarov je zakázané umiestňovať a realizovať stavby. Ochranné pásmo trakčných podpier je 1,5 - 2,5 m na každú stranu. Uvedená trať je elektrifikovaná jednofázovou trakčnou sústavou 25kV/50Hz. V prípade akýchkoľvek prác v menšej vzdialenosťi od živých častí trakčného vedenia ako 1,5 m a mechanizmov na 2 metre je potrebné je potrebné postupovať podľa STN 34 3109. Prípadné vypnutie a zaistenie trakčného vedenia s uvedením času pre Vaše práce sa bude realizovať na základe objednávky zaslanej na Sekcii EE Trnava na adresu seeba@zsr.sk. Vypnutie trakčného vedenia musí byť realizované na základe povolenej výluky výlukovým štábom SRD;

5. Požadujeme zabezpečiť, aby stavba odolávala dynamickým vplyvom železničnej dopravy počas celej doby jej prevádzky.

6. Upozorňujeme, že zamestnanci iného zamestnávateľa, ktorí sa budú pohybovať v prevádzkovom priestore a v priestore susediacom s prevádzkovým priestorom ŽSR, musia splniť ustanovenia predpisu ŽSR Z2,1. kapitola, čl. 2.;

Železnice Slovenskej republiky, správa majetku ŽSR Bratislava, vyjadrenie č. 3615/2019/312200/OSM TT SeS/7a.09 zo dňa 05.08.2019:

Správa majetku ŽSR Bratislava nemá k predmetnej stavbe pripomienky. V záujmovom území sa nenachádzajú inžinierske siete a objekty vedené v našej účtovnej evidencii DHM. V prípade, že by stavba zasiahla na pozemky v správe ŽSR, žiadame o doriešenie majetkoprávnych vzťahov.

Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Oblastné riaditeľstvo Trnava, sekcia elektrotechniky a energetiky, vyjadrenie č. 1287/2019/289501/SEE/7a.13/Šá/451 zo dňa 27.08.2019:

- Upozorňujeme, že v blízkosti záujmového územia sa nachádzajú zariadenia (trakčné stožiare, trakčné vedenie) v našej správe. V ochrannom pásmе trakčných stožiarov je zakázané umiestňovať a realizovať stavby. Ochranné pásmo trakčných podpier je 1,5 - 2,5 m na každú stranu. Uvedená trať je elektrifikovaná jednofázovou trakčnou sústavou 25kV/50Hz. V prípade akýchkoľvek prác v menšej vzdialenosť od živých časťi trakčného vedenia ako 1,5 m a mechanizmov na 2 metre je potrebné je potrebné postupovať podľa STN 34 3109. Prípadné vypnutie a zaistenie trakčného vedenia s uvedením času pre Vaše práce sa bude realizovať na základe objednávky zaslanej na Sekciu EE Trnava na adresu seeba@zsr.sk. Vypnutie trakčného vedenia musí byť realizované na základe povolenej výluky výlukovým štábom SRD;
- zamestnanci iného zamestnávateľa, ktorí sa budú pohybovať v prevádzkovom priestore a v priestore susediacom s prevádzkovým priestorom ŽSR, musia splniť ustanovenia predpisu ŽSR Z2,1. kapitola, čl.2.;
- v záujmovom území sa podzemné vedenia v našej správe nenachádzajú.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy č. OU-BA-OSZP3-2019/103774/SUM/II-vyj zo dňa 07.10.2019:

Podľa ust. § 28 vodného zákona dopĺňa vyjadrenie č. OU-BA-OSZP3-2017/076613/ONM/II-vyj. zo dňa 03.08.2017 o nasledovné:

1. Odber technologickej vody z vrtov podlieha povoľovaniu na osobitné užívanie vôd podľa § 21 vodného zákona, o ktoré je potrebné požiadať tunajší úrad.
2. Existujúce inžinierske siete musia byť pred začatím stavby zamerané a vytýčené.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy, vyjadrenie č. OU-BA-OSZP3-2017/076613/ONM/II-vyj. zo dňa 03.08.2017:

Po posúdení predloženej dokumentácie konštatujeme, že uskutočnenie a užívanie navrhovanej stavby z hľadiska ochrany vodných pomerov je možné bez pripomienok, keďže predmetné stavby - podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca stena nie sú v zmysle § 52 ods. 1 vodného zákona vodnou stavbou a nepodliehajú povoľovaniu na tunajšom úrade a na ich uskutočnenie nie je potrebný súhlas podľa § 27 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán ochrany prírody a krajiny, vyjadrenie č. OU-BA-OSZP3-2019/081632/PAL zo dňa 17.07.2019:

1. Podľa § 12 zákona OPK sa predmetné pozemky nachádzajú v 1. stupni ochrany prírody.
2. Realizácia stavby nepredstavuje činnosť podľa zákona OPK v území zakázanú.
3. Podľa Regionálneho územného systému ekologickej stability mesta Bratislavы (SAŽP, 1994) záujmovým územím neprechádza žiadna biokoridor ani sa tu nenachádza žiadne biocentrum.
4. V okolí plánovanej činnosti sa nachádzajú dreviny, ktoré zostávajú zachované, a preto je pri výkopových prácach potrebné postupovať tak, aby nedochádzalo k poškodeniu podzemných alebo nadzemných časťí týchto drevín (§ 47 ods. 1 zákona OPK) a aby bola zabezpečená ich ochrana v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody, Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, podľa ktorej (bod 4.2.4 STN) sa výkopové práce ani zhutňovanie pôdy nesmie vykonávať v koreňovom priestore. Ak to vo výnimočných prípadoch nie je možné zabezpečiť, musí sa vykonávať ručne a nesmie sa viesť bližšie ako 2,5 m od päty kmeňa. Pri hĺbení výkopov sa nesmú prerušiť korene hrubšie ako 3 cm. Korene sa môžu prerušiť jedine rezom, pričom sa rezné miesta zahladia a ošetria. Vedenie trasy v stiesnených pomeroch a v koreňovom priestore stromov odporúčame uskutočniť pretláčaním.
5. V rámci projektu bol vypracovaný dendrologický posudok „Dendrologický prieskum Bratislava - Vrakuňa, skládka CHZJD“ (11/2018) a jeho doplnenie „Dendrologický prieskum Bratislava - Vrakuňa, doplnenie poz. p. č. 3141/1“ (05/2019) vypracované Ing. Luciu Gašparovou, Ing. Pavlom Gašparom a Mgr. Luciu Rapošovou. Upozorňujeme Vás, že na výrub stromov s obvodom kmeňa nad 40 cm meraný vo výške

130 cm nad zemou alebo krovín s výmerou nad 10 m² v zastavanom území obce (nad 20 m² mimo zastavaného územia obce) sa podľa § 47 ods. 3 zákona OPK vyžaduje súhlas; o súhlase na výrub drevín je príslušná rozhodnúť mestská časť Bratislava - Vrakuňa alebo Ružinov ako orgán ochrany prírody a krajiny. V prípade verejnej zelene sa súhlas vyžaduje na všetky dreviny bez ohľadu na veľkostné parametre.

6. V zmysle § 103 ods. 5 zákona OPK orgán štátnej správy, ktorý viedie konanie o umiestnení stavby „Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy“ môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu na výrub drevín a vydaným rozhodnutím je orgán štátnej správy viazaný (§ 103 ods. 7 zákona OPK).

Ookresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, vyjadrenie z hľadiska ochrany ovzdušia č. OU-BA-OSZ3-2019/063799/ROA/II zo dňa 13.05.2019:

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie Vám oznamuje, že z hľadiska ochrany ovzdušia nie je orgán ochrany ovzdušia dotknutým orgánom v tomto konaní, nakoľko súčasťou predloženej projektovej dokumentácie nie je stavba zdroja znečisťovania ovzdušia.

Ookresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, vyjadrenie z hľadiska odpadového hospodárstva č. OU-BA-OSZP3-2020/036664-002 zo dňa 11.02.2020:

1. Na povrchové tesnenie bude použitá vrstva fólie z vysoko hustotného polyetylénu (HDPE) hrúbky 2,5 mm a geosyntetická bentonitová rohož (GCL) s parametrami v súlade s §8 ods.1 písm. c vyhlášky č. 372/2015 Z.z., plošná hmotnosť nosnej a krycej geotextílie v bentonitovej rohoži musí byť minimálne 300 g/m², vrstva Na-bentonitu musí byť 4 000 g/m² a viac s obsahom montmorilonitu minimálne 65 %, v oboch prípadoch musí ísť o certifikované výrobky.

2. Zeminy znečistené pesticídmi (hexachlorocyklohexan - HCH) a arzénom budú zneškodňované technológiou solidifikácie, zeminy znečistené iba ropnými látkami technológiou biodegradácie (teoreticky nie je veľký predpoklad, že sa na lokalite bude vyskytovať zemina znečistená iba RL, pri súbežnom znečistení HCH príp. As je táto technológia nepoužiteľná pre biocídne účinky), zeminy znečistené PCB budú zneškodené technológiou termálnej desorpcie a následne technológiou ETT (rozklad PCB kovovým sodíkom, tzv. „sodíkový proces“).

Predmetné technológie sú jednoznačne činnosťami zneškodňovania odpadov, a to činnosťou D9 fyzikálno-chemická úprava odpadov (solidifikácia) a činnosťou D2 príp. D8 (biodegradácia), teda nie sú to technológie zhodnocovania, ako je alternatívne uvažované v projektovej dokumentácii (R 12).

Znečistené zeminy zo skládky CHZJD po ich úprave biodegradáciou alebo solidifikáciou nemožno použiť: # na terénné úpravy, nakoľko na povrchovú úpravu terénu sa môže použiť podľa §20 ods. 1 vyhlášky č. 371/2015 Z.z. výlučne inertný odpad (vid' §2 ods. 2 vyhlášky č. 372/2015 Z.z-„...celková vylúhovateľnosť a znečistenie obsiahnuté v odpade a ekotoxicita výluhu musia byť zanedbateľné a nesmú ohrozovať kvalitu povrchových alebo podzemných vód. Limitné hodnoty látok nesmú prekročiť hodnoty ukazovateľov pre triedu vylúhovateľnosti I podľa prílohy č. 1“).

ako prekryvnú vrstvu na skládke odpadov, nakoľko prekryvná vrstva musí byť podľa §6 ods.9 písm. f vyhlášky č. 372/2015 Z.z. vytvorená vhodným inertným odpadom „komunálne odpady a biologicky rozložiteľné odpady pri zhutňovaní prekrývajú vhodným inertným odpadom, inertným materiálom alebo zeminou“.

3. S nebezpečnými odpadmi, ktoré vzniknú realizáciou PTS a povrchového tesnenia, možno nakladať len na základe súhlasu na nakladanie s nebezpečnými odpadmi podľa §97 ods. 1 písm. f) zákona o odpadoch a súhlasu na zhromažďovanie nebezpečných odpadov u pôvodcu odpadu podľa 97 ods. 1 písm. g) zákona o odpadoch, na vydanie ktorých je miestne a vecne príslušný tunajší úrad. Predmetnými rozhodnutiami musí povinná osoba (držiteľ, pôvodca) disponovať už pred začatím výstavby.

V kolaudačnom konaní má orgán štátnej správy odpadového hospodárstva postavenie dotknutého orgánu podľa §99 ods.1 písm. b bodu č.5 zákona o odpadoch. K žiadosti o vydanie záväzného stanoviska je potrebné doložiť doklady, preukazujúce spôsob nakladania s odpadmi zo stavby, väzne lístky, príjmové doklady, SLNO, faktúry. V dokladoch musí byť taxatívne označená stavba, z ktorej odpad pochádza, inak doklad nebude považovaný za relevantný. Na požiadanie musí byť predložený originál uvedených dokladov.

Ookresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odd. pozemných komunikácií, stanovisko č. OU-BA-OCDPK2-2019/082265 zo dňa 07.08.2019:

Okresný úrad Bratislava odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný cestný správny orgán ciest II. a III. triedy v Bratislave podľa § 3 ods. 5 písm. a) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných

komunikáciách v znení neskorších predpisov po posúdení predloženej dokumentácie vo vzťahu k ceste II/572 súhlasi s vydaním stavebného povolenia za nasledovných podmienok:

- pre začiatím prác je potrebné požiadať tunajší úrad o určenie použitia dopravných značiek a dopravných zariadení na ceste II/572.

Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., vyjadrenie oznamené v stavebnom konaní č. 0620/av 6020300 zo dňa 28.02.2020.

Bratislavskú vodárenskú spoločnosť (BVS), ako dotknutý subjekt, ste informovali o začatí stavebného konania na stavbu „Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy - Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD SK/EZ/B2/136.“ Chceme Vás upozorniť, že z projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu, ale i z vlastných podkladov, sme identifikovali vodovodné a kanalizačné siete, ktoré križujú, alebo sú v kontakte s plánovanou stavbou. Jedná sa o siete, ktoré obsahuje projektová dokumentácia, ale i také, o ktorých nepojednáva. Charakter stavby, ktorej účelom je hermeticky uzavrieť kontaminované územie tak, aby do okolitého geologického prostredia neunikala znečistená voda, a to podzemnými tesniacimi stenami a povrchovou tesniacou vrstvou, vylučuje, aby v tomto prostredí boli vedené kanalizačné či vodovodné siete. Okrem popretia zmyslu samotnej stavby, by to bolo i v priamom rozpore s viacerými ustanoveniami zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách. Napríklad s §19 spomínaného zákona, ktorý hovorí o rešpektovaní pásiem ochrany verejného vodovodu a zákaze vykonávať v nich zemné práce, umiestňovať stavby a objekty trvalého charakteru, či vykonávať činnosť, ktoré obmedzia prístup k verejnemu vodovodu a kanalizácii, alebo ohrozia ich technický stav. Preto žiadame o ich prekládku mimo telesa stavby, respektívne do dostatočnej vzdialenosť od stavby, rešpektujúc ich ochranné pásmá.

Ide o nasledujúce siete:

- vodovodné potrubie DN 150 z tvárnej liatiny na ulici Pod Gaštanmi, ktoré zmluvne prevádzkuje BVS a je vo vlastníctve firiem FISEBI a Madal Bal
- vodovodné potrubie DN 100 z ocele na ulici Na piesku
- kanalizačné potrubie DN 300 na ulici Pod Gaštanmi, ktoré zmluvne prevádzkuje BVS
- kanalizačné potrubie KCHOV II DN 800

Z dôvodu určenia presnej polohy sietí vzhľadom na navrhovanú stavbu je potrebné vytýčenie smeru a výšky verejného vodovodu, verejnej kanalizácie a súvisiacich zariadení v teréne podľa zákona č. 442/2002 Z.z. Uvedenú službu je možné si objednať cez podatelňu BVS. Tlačivo je na webovej stránke spoločnosti (www.bvsas.sk) alebo v kontaktných centrách. Upozorňujeme, že akékoľvek práce v trase verejného vodovodu a kanalizácie, vrátane ich ochranných pásiem, je možné vykonávať len v spolupráci s BVS a podľa pokynov pracovníkov príslušných divízií: distribúcie vody a odvádzania odpadových vôd! K samotnému vplyvu stavby a sanácie skládky na podzemné vody sa nevieme vyjadriť, nakoľko zámer čistenia chemicky kontaminovaných vôd, ktoré budú vznikať v telesu skládky, nie je súčasťou predkladaného materiálu, ale má byť posudzovaný ako samostatný projekt. Vzhľadom k primárному účelu sanácie, ktorým je ochrana podzemných vôd Žitného ostrova pred ďalšou kontamináciou, považujeme za nedostatočné, že táto klúčová časť projektu sa bude riešiť osobitne.

Orange Slovensko a.s. vyjadrenie č. BA-0095/2020 zo dňa 09.01.2020:

Pri projektovaní stavieb dodržať priestorovú normu STN 736005 a ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách č. 351/2011 Z.z. o ochrane sieti a zariadení. Pri križení sieti, tesných súbehoch, pri budovaní nových komunikácií a spevnených plôch pokiaľ nedochádza k prekládke, optickú trasu mechanicky chrániť žlabovaním. Všetky vynútené práce výstavbou na ochrane TKZ a prekládky trasy riešiť samostatným projektom odsúhlaseným správcom PTZ Orange Slovensko, a.s.. Mechanická ochrana a prekládky budú realizované v plnej výške na náklady investora. Realizáciu prekládky PTZ Orange vykoná na základe územného rozhodnutia a „Zmluvy o preložke“ so spoločnosťou Orange Slovensko a.s. ním poverená servisná organizácia. Zahájenie stavebných prác v ochrannom pásme optickej trasy oznámiť správcovi PTZ. Upozorňujeme, že:

1/ vo Vašom záujmovom území, resp. v trasách Orange Slovensko a.s., sa môžu nachádzať TKZ iných prevádzkovateľov

2/ rádiokomunikačné stavby Orange Slovensko a ej. prípojky ku ním, nie sú predmetom toho vyjadrenia.

Dalej, pri akýchkoľvek prácach, ktorými môžu byť ohrozené alebo poškodené PTZ, ste povinný vykonáť všetky objektívne účinné ochranné opatrenia najmä tým, že zabezpečíte:

- pred začiatím zemných prác vytýčenie a vyznačenie polohy PTZ priamo na povrchu terénu, objednať u správcu PTZ/ vyznačenie podzemnej optickej trasy si prevedie objednateľ farbou, alebo kolíkmi /

- preukázateľne oboznámiť pracovníkov vykonávajúcich zemné práce, s vytýčenou a vyznačenou polohou PTZ, upozorniť na možnú polohovú odchýlku vytýčenia 30 cm od skutočného uloženia, aby pri prácach v miestach: výskytu optických vedení a zariadení pracovali s najväčšou opatrnosťou a bezpodmienečne nepoužívali nevhodné náradie a hĺbiace stroje v ochrannom pásme 1,5 m na každú stranu od vyznačenej polohy PTZ
- dodržanie zákazu prechádzania ľažkými vozidlami, kým sa nevykoná ochrana proti mechanickému poškodeniu
- nad optickou trasou dodržanie zákazu skládok a budovania zariadení, ktoré by znemožňovali prístup k PTZ
- vyžiať si súhlas prevádzkovateľa a správcu pri zmene nivelety nad trasou PTZ v ochrannom pásme
- aby odkryté časti PTZ bolí riadne zabezpečené proti prevysu, ohrozeniu a poškodeniu nepovolanou osobou
- pred záhrnom previesť zhutnenie zeminy pod a nad HDPE trasou, obnoviť krytie a značenie (zákrytové dosky, fólia, markery)
- aby bezodkladne oznámili každé poškodenie PTZ na tel. číslo 033 / 77 320 32 , mob. 0907 721 378
- je nutné preveriť výškové a stranové uloženie PTZ ručnými sondami (vzhládom na to, že nezodpovedáme za zmeny priestorového uloženia PTZ vykonané bez nášho vedomia),
- pred záhrnom obnažených miest PTZ prizvať pracovníka servisu ku kontrole o nepoškodení trasy.

Slovak Telekom, a.s., vyjadrenie č. 6612001576 zo dňa 21.01.2020:

- Existujúce zariadenia sú chránené ochranným pásmom (§68 zákona č. 351/2011 Z. z.) a zároveň je potrebné dodržať ustanovenie §65 zákona č. 351/2011 Z. z. o ochrane proti rušeniu.
- Vyjadrenie stráca platnosť uplynutím doby platnosti uvedenej vyššie vo vyjadrení, v prípade zmeny vyznačeného polygónu, dôvodu žiadosti, účelu žiadosti, v prípade ak uvedené parcellné číslo v žiadosti nezodpovedá vyznačenému polygónu alebo ak si stavebník nesplní povinnosť podľa bodu 3.
- Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná v prípade ak zistil, že jeho zámer, pre ktorý podal uvedenú žiadosť je v kolízii so SEK Slovak Telekom,a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sieti (najneskôr pred spracovaním projektovej dokumentácie stavby), vyzvať spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na stanovenie konkrétnych podmienok ochrany alebo preloženia SEK prostredníctvom zamestnanca spoločnosti povereného správou sieti:
- Daniel Talacko, daniel.talacko@telekom.sk, +421 0902719605
- V zmysle § 66 ods. 7 zákona č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách sa do projektu stavby musí zakresliť priebeh všetkých zariadení v mieste stavby. Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant.
- Zároveň upozorňujeme stavebníka, že v zmysle §66 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. je potrebné uzavrieť dohodu o podmienkach prekládky telekomunikačných vedení s vlastníkom dotknutých SEK. Bez uzavretia dohody nie je možné preložiť zrealizovať prekládku SEK.
- Upozorňujeme žiadateľa, že v textovej časti vykonávacieho projektu musí figurovať podmienka spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. o zákaze zriadenia skládok materiálu a zriadenia stavebných dvorov počas výstavby na existujúcich podzemných kábloch a projektovaných trasách prekládok podzemných telekomunikačných vedení a zaraďení.
- V prípade ak na Vami definovanom území v žiadosti o vyjadrenie sa nachádza nadzemá telekomunikačná sieť, ktorá je vo vlastníctve Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o., je potrebné za strany žiadateľa zabezpečiť nadzemnú sieť proti poškodeniu alebo narušeniu ochranného pásma
- Nedodržanie vyššie uvedených podmienok ochrany zariadení je porušením povinností podľa § 68 zákona č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.
- V prípade, že žiadateľ bude so zemnými prácami alebo činnosťou z akýchkoľvek dôvodov pokračovať po tom, ako vydané vyjadrenie stratí platnosť, je povinný zastaviť zemné práce a požiadať o nové vyjadrenie.
- Pred realizáciou výkopových prác je stavebník povinný požiadať o vytýčenie polohy SEK spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu vzhládom k tomu, že na Vašom záujmovom území sa môžu nachádzať zariadenia iných prevádzkovateľov, ako sú napr. rádiové zariadenia, rádiové trasy, televízne káblové rozvody, týmto upozorňujeme žiadateľa na povinnosť vyžiať si obdobné vyjadrenie od prevádzkovateľov týchto zariadení.
- Vytýčenie polohy SEK spoločnosti Slovak Telekom a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu vykoná Slovak Telekom, a.s. základe objednávky zadanej cez internetovú aplikáciu na stránke: <https://www.telekom.sk/vyjadrenia>

- Vytýčenie bude zrealizované do troch týždňov od podania objednávky.
- Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná bez ohľadu na vyššie uvedené body dodržať pri svojej činnosti aj Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré tvoria prílohu tohto vyjadrenia.
- Žiadateľ môže vyjadrenie použiť iba pre účel, pre ktorý mu bolo vystavené. Okrem použitia pre účel konaní podľa stavebného zákona a následnej realizácii výstavby, žiadateľ nie je oprávnený poskytnúť informácie a dátá ďalej rozširovať, prenajímať alebo využívať bez súhlasu spoločnosti Slovak Telekom, a.s.
- Žiadateľa zároveň upozorňujeme, že v prípade ak plánuje napojiť nehnuteľnosť na verejnú elektronickú komunikačnú sieť úložným vedením, je potrebné do projektu pre územné rozhodnutie doplniť aj telekomunikačnú prípojku.
- Poskytovateľ negarantuje geodetickú presnosť poskytnutých dát, Poskytnutie dát v elektronickej forme nezbavuje žiadateľa povinnosti požiadať o vytýčenie.

Dôležité upozornenie: Od 1.1.2017: V § 67e ods. 1 zákona c. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách sa zavádzajú povinnosť, aby všetky novopostavené budovy a budovy, ktoré prechádzajú stavebnými úpravami vnútorných rozvodov, na ktorých uskutočnenie je potrebné stavebné povolenie, boli vybavené vysokorychlosťou fyzickou infraštruktúrou v budove a prístupovým bodom knej.

Všeobecné podmienky ochrany SEK

1. V prípade, že zámer stavebníka, pre ktorý podal uvedenú žiadosť, je v kolízii so SEK Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí, je stavebník po konzultácii so zamestnancom Slovak Telekom, a.s. povinný zabezpečiť:

- Ochrannu alebo preloženie sietí v zmysle konkrétnych podmienok určených zamestnancom Slovak Telekom, a.s.
- Vypracovanie projektovej dokumentácie v prípade potreby premiestnenia telekomunikačného vedenia.
- Odsúhlasenie projektovej dokumentácie v prípade potreby premiestnenia telekomunikačného vedenia.
- V lokalite predmetu Vašej žiadosti je oprávnený vykonávať práce súvisiace s preložením sietí (alebo vybudovaním telekomunikačnej prípojky) iba zmluvný partner: Ladislav Hradil, hradil@suptel.sk, 0907 777474

UPOZORNENIE: V káblovej ryhe sa môže nachádzať viac zariadení (káble, potrubia) s rôznou funkčnosťou:

2. Pri akýchkoľvek prácach, ktorými môžu byť ohrozené alebo poškodené zariadenia, je žiadateľ povinný vykonať všetky objektívne účinné ochranné opatrenia tým, že zabezpečí:

- Pred začatím zemných prác vytýčenie a vyznačenie polohy zariadení priamo na povrchu terénu.
- Preukázmene oboznámenie zamestnancov, ktorí budú vykonávať zemné práce, s vytýčenou a vyznačenou polohou tohto Zariadenia a tiež s podmienkami, ktoré boli na jeho ochranu stanovené.
- Upozornenie zamestnancov vykonávajúcich zemné práce na možnú polohovú odchýlku ± 30 cm skutočného uloženia vedenia alebo zariadenia od vyznačenej polohy na povrchu terénu.
- Upozornenie zamestnancov, aby pri prácach v miestach výskytu vedení a zariadení pracovali s najväčšou opatrnosťou a bezpodmienečne nepoužívali nevhodné náradie (napr. hľbiace stroje).
- Aby boli odkryté zariadenia riadne zabezpečené proti akémukoľvek ohrozeniu a krádeži a poškodeniu vo vzdialosti 1,5 m na každú stranu od vyznačenej polohy zariadenia.
- Zhutnenie zeminy pod káblami pred jeho zakrytím (zasypaním).
- Bezodkladné oznámenie každého poškodenia zariadenia na telefónne číslo 0800123777.
- Overenie výškového uloženia zariadenia ručnými sondami (z dôvodu, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. nezodpovedajú za zmeny priestorového uloženia zariadenia vykonané bez ich vedomia).

UPOZORNENIE: V prípade, že počas výstavby je potrebné zvýšiť, alebo znížiť krytie tel. kálov je toto možné vykonať len so súhlasom povereného zamestnanca ST.

3. V prípade požiadavky napojenia lokality, resp. objektu, na VSST (verejná sieť ST) je potrebné si podať žiadosť o určenie bodu napojenia, (www.telekom.sk).

4. Žiadame dodržať platné predpisy podľa STN 73 6005 pre priestorovú úpravu vedení v plnom rozsahu.

Rozhodnutie o námiestkach:

V konaní boli uplatnené námiestky. Dňa 05.02.2020 a 10.02.2020 uplatnilo námiestky Združenie domových samospráv, P.O.POX 218, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava. Dňa 19.02.2020, 24.02.2020, 03.03.2020 a 05.03.2020 uplatnil námiestky Jozef Gregor, Bernolákova 56, 902 01 Pezinok. Dňa 03.03.2020 a 05.03.2020 uplatnila námiestky spol. HASTA s.r.o., Bytčianska 814/131, 010 03 Žilina – Považský Chlmec. Dňa 04.03.2020 uplatnil námiestky Michal Hupcej, Čemernianska 52/35, 093 03 Vranov nad Topľou. Dňa 05.03.2020 uplatnil námiestky Ing. Vladimír Mosný, PhD., Slovenská asociácia životného prostredia, Povaznícka 8, 811 05 Bratislava. Dňa 09.03.2020 uplatnila námiestky Mgr. Ol'ga Dolhá, Čiližská 6, 821 07 Bratislava. Dňa 11.03.2020 uplatnil námiestky Inštitút vodnej politiky, - Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava. Dňa 18.03.2020 uplatnil námiestky Ing. Anton Revúcky, Hagarova 5, 831 52 Bratislava. Dňa 19.03.2020 a 20.03.2020 uplatnila námiestky spol. FISEBI, s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 14, 811 02 Bratislava. Dňa 23.03.2020 uplatnila námiestky spol. JAN.SON, s.r.o., Stachanovská 6, 821 05 Bratislava.

K novým podkladom boli dňa 17.08.2020 a 18.08.2020 doručené námiestky Združenia domových samospráv. Dňa 21.08.2020 boli doručené námiestky Inštitútu vodnej politiky. Dňa 24.08.2020 boli doručené námiestky Ing. Vladimíra Mosného, PhD., Slovenská asociácia životného prostredia. Dňa 31.08.2020 boli doručené námiestky spol. FISEBI, s.r.o. Dňa 02.09.2020 boli doručené námiestky spol. JAN.SON, s.r.o.

Stavebný úrad vyhodnotil námiestky jednotlivo, pričom niektorým námiestkam vyhovel a niektoré zamietol, podrobne odôvodnenie rozhodnutia o námiestkach je uvedené v odôvodnení rozhodnutia.

Stavebné povolenie stráca platnosť, ak do dvoch rokov odo dňa, kedy nadobudlo právoplatnosť, nebola stavba začatá. Platnosť stavebného povolenia je možné predĺžiť na základe žiadosti.

Toto rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov stavebníka aj účastníkov konania.

Odresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, rozhodnutím č. OÚ-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018, právoplatné dňa 20.12.2018 po rozhodnutí č. OU-BA-OOP3-2018/111907-HAN zo dňa 11.12.2018, určil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie

Dňa 13.01.2020 stavebný úrad prijal žiadosť o vydanie stavebného povolenia podľa § 58, § 119 ods. 1 a § 32b zákona č. 569/2007 Z. z. na stavbu „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD“. Stavebníkom je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava.

Na stavbu bolo vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. SU/CS 4498/2019/22/MAM-23 zo dňa 10.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2019 po rozhodnutí č. OU-BA-OVBP2-2019/121734/ZAD zo dňa 16.12.2019, ktoré vydal Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky a ktorým boli zamietnuté odvolania voči územnému rozhodnutiu.

Dňa 20.01.2020 stavebný úrad listom č. SU/CS 947/2020/2/MAM zo dňa 20.01.2020 v súlade s § 58a ods. 3 stavebného zákona zverejnil informáciu o prijatí žiadosti na úradnej tabuli a webe mestskej časti Bratislava-Ružinov a súčasne zverejnil kópiu žiadosti o vydanie stavebného povolenia a údaj o sprístupnení rozhodnutia podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Dňa 05.02.2020 Združenie domových samospráv uplatnilo elektronickou poštou námiestky (bez zaručeného elektronického podpisu). Podanie bolo zaevdované podateľou miestneho úradu dňa 06.02.2020. Vyjadrenie bolo dňa 10.02.2020 doručené aj cez ústredný portál verejnej správy. Združenie domových samospráv bolo účastníkom konania podľa osobitného predpisu - zo zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Dňa 14.02.2020 stavebník žiadosť doplnil.

Žiadosť vrátane príloh spĺňala požiadavky podľa ust. § 8 a § 9 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a pre posúdenie stavby bola postačujúca.

Dňa 20.02.2020 stavebný úrad listom č. SU/CS 947/2020/7/MAM podľa § 61 ods. 1, 2, 3, 4, 6 stavebného zákona v spojení s § 18 ods. 2 správneho poriadku oznámil začiatok stavebného konania

dotknutým orgánom jednotlivo a účastníkom konania verejnou vyhláškou. Vzhľadom na skutočnosť, že stavebnému úradu boli dobre známe pomery staveniska a predložená žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie stavby, stavebný úrad v súlade s § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Stavebný úrad určil lehotu na uplatnenie námietok a stanovísk v dĺžke 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznamenia o začatí konania a účastníkov súčasne upozornil, že na neskôr podané námietky a pripomienky sa podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona neprihliadne. Oznámenie bolo vyvesené dňa 24.02.2020, zvesené dňa 11.03.2020, námietky mohli byť uplatnené do dňa 19.03.2020.

Súčasne s oznamením o začatí stavebného konania stavebný úrad listom č. SU/CS 947/2020/8/MAM zo dňa 20.02.2020 požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie (EIA), o vydanie záväzného stanoviska. Prílohou žiadosti boli - kópia žiadosti o vydanie stavebného povolenia, kópia oznamenia o začatí stavebného konania, 1 x dokumentácia pre vydanie stavebného povolenia na CD nosiči. Vyhodnotenie súladu žiadosti s rozhodnutím vydaným podľa zákona č. 24/2006 Z. z. bolo zapracované v technickej správe, ktorá bola súčasťou projektovej dokumentácie pre vydanie stavebného povolenia.

Dňa 19.02.2020, 24.02.2020, 03.03.2020 a 05.03.2020 uplatnil námietky Jozef Gregor, Bernolákova 56, 902 01 Pezinok.

Dňa 28.02.2020 bolo stavebnému úradu doručené stanovisko Dopravného úradu č. 8376/2019/ROP-002-P/08769 zo dňa 27.02.2020.

Dňa 02.03.2020 nahliadla do spisu predsedníčka združenia Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava, spolu s Ing. Milanom Šindlerom, ktorý sa preukázal splnomocnenstvom na zastupovanie tohto združenia. Združenie je účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Dňa 02.03.2020 nahliadol do spisu konateľ spol. JAN.SON, s.r.o., Stachanovská 6, 821 05 Bratislava.

Dňa 03.03.2020 uplatnil námietky elektronickou poštou (bez podpisu) účastník spol. HASTA s.r.o., Bytčianska 814/131, 010 03 Žilina – Považský Chlmec. Podanie bolo zaevidované podateľňou dňa 04.03.2020. Totožné podanie bolo doručená aj dňa 05.03.2020.

Dňa 04.03.2020 uplatnil námietky Michal Hupcej, Čemernianska 52/35, 093 03 Vranov nad Topľou.

Dňa 04.03.2020 bolo stavebnému úradu doručené stanovisko Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s., č. 0620/ab 6020300 zo dňa 28.02.2020. Stavebný úrad podmienky uvedené v stanovisku cituje vo výroku rozhodnutia.

Dňa 05.03.2020 uplatnil námietky Ing. Vladimír Mosný, PhD., Slovenská asociácia životného prostredia, Povraznícka 8, 811 05 Bratislava.

Dňa 09.03.2020 uplatnila námietky Mgr. Oľga Dolhá, Čiližská 6, 821 07 Bratislava.

Dňa 11.03.2020 uplatnil námietky Inštitút vodnej politiky.

Dňa 18.03.2020 uplatnil námietky Ing. Anton Revúcky, Hagarova 5, 831 52 Bratislava.

Dňa 19.03.2020 cez ústredný portál verejnej správy uplatnila námietky spol. FISEBI, s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 14, 811 02 Bratislava. Námietky boli podané splnomocneným zástupcom namiestajúceho - advokátskou kanceláriou Valko Marián & partners, s.r.o., Porubského 2, 811 06 Bratislava. Námietky boli doručené aj poštou dňa 20.03.2020.

Dňa 23.03.2020 uplatnila námietky spol. JAN.SON, s.r.o.

Dňa 23.03.2020 bolo stavebnému úradu doručené záväzné stanovisko podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona č. OU-BA-OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13.03.2020. Dotknutý orgán vo svojom stanovisku konštatoval, že z predložených podkladov je možné konštatovať, že návrh na začatie stavebného konania je v súlade so zákonom o posudzovaní, s rozhodnutím vydaným Okresným úradom Bratislava a jeho podmienkami.

Stavebný úrad preskúmal obsah námietok, pričom vyhodnotil, že časť námietok smerovala proti obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov a to Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie (EIA), stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13.03.2020, ktoré dotknutý orgán oznámil v priebehu stavebného konania a voči stanovisku Okresného úradu Bratislava, odbor

starostlivosti o životné prostredie, štátnej vodnej správe, stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2019/103774/SUM/II-vyj zo dňa 07.10.2019.

Podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona: *Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.*

V súlade s § 140b ods. 5 stavebného zákona stavebný úrad požiadal dotknuté orgány o stanovisko k námietkam samostatnými žiadostami č. SU/CS 947/2020/27/MAM a č. SU/CS 947/2020/28/MAM, obe zo dňa 06.04.2020. Stavebný úrad súčasne rozhodnutím č. SU/CS 947/2020/29/MAM zo dňa 06.04.2020 stavebné konanie preruší do doby doručenia stanovísk dotknutých orgánov k námietkam účastníkov konania, resp. od ich nadriadených orgánov.

Inštitút vodnej politiky v námietkach požadoval, aby Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia vód, bolo zahrnuté do zoznamu dotknutých orgánov. Stavebný úrad sa preto listom č. SU/CS 947/2020/30/MAM zo dňa 04.05.2020 obrátil na Ministerstvo životného prostredia SR, sekciu vód, so žiadosťou o informáciu, či je potrebné pre povolenie stavby vyjadrenie MŽP SR podľa § 28 ods. 1 vodného zákona. Odpoveď bola doručená elektronickej dňa 10.06.2020 a súčasne poštou dňa 12.06.2020 a v podstate zamietla námietku.

Dňa 04.05.2020, 13.05.2020 a 03.06.2020 nahliadol do spisu zamestnanec advokátskej kancelárie Valko Marián & partners, s.r.o., zástupca spol. FISEBI, s.r.o.

Dňa 07.06.2020 bolo doručené stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie (EIA), k námietkam, stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2020/073651-002 zo dňa 04.06.2020.

Nakoľko dotknutý orgán záväzné stanovisko napriek námietkam nezmenil, stavebný úrad listom č. SU/CS 947/2020/33/MAM zo dňa 09.06.2020 požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.

Dňa 15.06.2020 nahliadol do spisu zamestnanec advokátskej kancelárie Valko Marián & partners, s.r.o., zástupca spol. FISEBI, s.r.o.

Dňa 18.06.2020 bolo doručené stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, č. OU-BA-OOP3-2020/086794-002 zo dňa 18.06.2020, ktorým bolo potvrdené namietané záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie (EIA) zo dňa 13.03.2020, v odpovedi bolo uvedené: *Odvolací orgán potvrdzuje záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava č. j.: OU-BA-OSZP3-2020/057673-003 z 13.03.2020 k vydaniu stavebného povolenia na stavbu: „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“, pre stavebníka Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie L. Štúra 35/1, 812 35 Bratislava, ktoré bolo potvrdené stanoviskom Okresného úradu Bratislava k námietkam odvolateľov č.j.:OU-BA-OSZP3-2020/073651-002 zo 04. 06. 2020. Odvolací orgán zdôrazňuje, že podľa vyjadrenia Okresného úradu Bratislava námietka Mgr. Oľgy Dolhej vo veci splnenia podmienok z rozhodnutia zo zistovacieho konania nie je opodstatnená, nakoľko všetky podmienky boli zapracované do projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a sú uvedené v časti Technická správa. Ostatné námietky Mgr. Dolhej a Inštitútu vodnej politiky nie sú predmetom zistovacieho konania podľa zákona o posudzovaní.*

Dňa 01.07.2020 sa k časti námietkam vyjadril stavebník.

Dňa 24.07.2020 stavebník doručil stavebnému úradu doplnenie žiadosti o vydanie stavebného povolenia. K žiadosti boli doplnené:

- list č. OU-BA-OSZP3-2020/052654-007 zo dňa 16.06.2020 vydaný Okresným úradom Bratislava, odborom starostlivosti o životné prostredie
- nájomná zmluva a zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 68/2020/5.2.1
- zmluva o najme pozemkov č. 08-83-0415-20-00 pre zariadenie staveniska
- dohody a oznámenia súvisiace so zriadením staveniska a zariadením staveniska počas výstavby.

Nakoľko od oznámenia začiatia konania boli do spisu doplnené nové podklady, stavebný úrad v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. SU/CS 947/2020/41/MAM zo dňa 29.07.2020 dáva účastníkom

konania možnosť vyjadriť sa k novým podkladom rozhodnutia a to v lehote 7 pracovných dní od doručenia listu. Vyjadrenia mohli byť doručené v lehote do 31.08.2020.

Dňa 12.08.2020 nahliadol do spisu zamestnanec advokátskej kancelárie Valko Marián & partners, s.r.o., zástupca spol. FISEBI, s.r.o.

Dňa 12.08.2020 nahliadla do spisu spol. Apollo Group a.s., Votrubova 28, 821 09 Bratislava, prostredníctvom predsedkyne predstavenstva.

Dňa 17.08.2020 nahliadla do spisu predsedníčka združenia Inštitútu vodnej politiky.

Dňa 17.08.2020 bolo elektronickou poštou a súčasne dňa 18.08.2020 cez ústredný portál verejnej správy doručené vyjadrenie Združenia domových samospráv.

Dňa 21.08.2020 bolo doručené stanovisko Inštitútu vodnej politiky.

Dňa 24.08.2020 bolo doručené stanovisko Ing. Vladimíra Mosného, PhD., Slovenská asociácia životného prostredia.

Dňa 31.08.2020 bolo doručené stanovisko advokátskej kancelárie Valko Marián & partners, s.r.o., ktorá zastupuje spol. FISEBI, s.r.o.

Dňa 02.09.2020 bolo doručené stanovisko spol. JAN.SON, s.r.o.

Dňa 14.09.2020 bolo doručené plnomocenstvo na zastupovanie účastníka konania – Jozefa Gregora, Bernolákova 56, Pezinok, advokátskou kanceláriou Lansky, Ganzger & Partner Rechtsanwälte, spol. s r.o, Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava.

Dňa 28.09.2020 bolo doručené stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgánu štátnej vodnej správy, k námietkam, stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2020/070349-002 zo dňa 28.09.2020.

Nakoľko dotknutý orgán záväzné stanovisko napriek námietkam nezmenil, stavebný úrad listom č. SU/CS 947/2020/38/MAM zo dňa 30.09.2020 požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.

Dňa 22.10.2020 bolo doručené stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, č. OU-BA-OOP3-2020/125891-002 zo dňa 22.10.2020, ktorým bolo potvrdené namietané záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie (orgán štátnej vodnej správy) zo dňa 07.10.2019, v odpovedi bolo uvedené: *Odvolací orgán potvrdzuje záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2019/103774/SUM/II-vyj zo 07.10.2019 k vydaniu stavebného povolenia na stavbu: „Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy - Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta – skládka CHZJD“, pre stavebníka Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie L. Štúra 35/1, 812 35 Bratislava, ktoré bolo potvrdené stanoviskom Okresného úradu Bratislava k námietkam odvolateľov č.j.:OU-BA-OSZP3-2020/070349-002 z 28.09.2020. Odvolací orgán zdôrazňuje, že podľa vyjadrenia Okresného úradu Bratislava námietka Mgr. Ol'gy Dolhej vo veci splnenia podmienok z rozhodnutia zo zisťovacieho konania nie je opodstatnená, nakoľko všetky podmienky boli zapracované do projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a sú uvedené v časti Technická správa. Ostatné námietky Mgr. Dolhej, Inštitútu vodnej politiky nie sú predmetom vyjadrenia orgánu štátnej vodnej správy. Námietky Združenia domových samospráv boli riešené v rámci zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.*

Vzhľadom k tomu, že námietky, ktoré smerovali voči obsahu záväzných stanovísk boli postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona zamietnuté, stavebný úrad pristúpil k vydaniu stavebného povolenia.

V stavebnom konaní stavebný úrad postupoval v zmysle ustanovení stavebného zákona a geologického zákona, ktorý v ust. § 32b upravuje náležitosti žiadosti o vydanie stavebného povolenia, podmienky stavebného povolenia a tiež vylučuje použitie vybraných ustanovení stavebného zákona pri povolovaní sanácie environmentálnej záťaže, nasledovne:

§ 32b zákona č. 569/2007 Z. z. Geologický zákon

(1) *Ak je objednávateľ geologických prác pri sanácii environmentálnej záťaže stavebníkom a tento stavebník v stavebnom konaní alebo v územnom konaní spojenom so stavebným konaním nie je vlastníkom*

nehnutelnosti podľa § 32a ods. 2 alebo nemá k tejto nehnuteľnosti iné právo, k žiadosti o vydanie stavebného povolenia stavebník priloží podaný návrh na začatie vyvlastňovacieho konania.

(2) *Žiadosť o stavebné povolenie podľa odseku 1 obsahuje okrem všeobecných náležitostí podania a náležitostí podľa stavebného zákona záväzné stanovisko ministerstva, ktoré ako dotknutý orgán štátnej správy vydáva v stavebnom konaní z hľadiska existencie environmentálnej záťaže a označenie nehnuteľnosti podľa § 32a ods. 2 s uvedením parcellného čísla a druhu pozemku, a ak ide o pozemok, na ktorom sa nachádza stavba, aj druh stavby a jej súpisné číslo.*

(3) *Ak stavebník nepreukáže pred vydaním stavebného povolenia vlastnícke právo alebo iné právo k nehnuteľnosti, vydá stavebný úrad stavebné povolenie, len ak bolo začaté vyvlastňovacie konanie, ktorého predmetom je vyvlastnenie tejto nehnuteľnosti.*

(4) *Na nehnuteľnosti, ku ktorej stavebník pred vydaním stavebného povolenia podľa odseku 3 nenadobudol vlastnícke právo alebo iné právo, môže stavebník vykonávať sanáciu environmentálnej záťaže v súlade so stavebným povolením až po tom, ako sa stane vlastníkom nehnuteľnosti alebo k nehnuteľnosti nadobudne iné právo, okrem prác v rozsahu vymedzenom v rozhodnutí o predbežnej držbe podľa § 32c.*

(5) *Lehota určená v stavebnom povolení na sanáciu environmentálnej záťaže neplynie, ak dňom nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia prebieha vyvlastňovacie konanie; lehota začne plynúť dňom právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení.*

(6) *V konaní podľa odsekov 1 až 5 sa nepoužijú § 58 ods. 2, § 60 ods. 2 písm. b) a § 62 ods. 4 stavebného zákona.*

§ 32a ods. 2 geologického zákona:

Nehnutelnosť uvedená v odseku 1 je pozemok, na ktorom sa nachádza environmentálna záťaž alebo stavba na tomto pozemku.

§ 58 ods. 2 stavebného zákona:

Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlosnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

§ 60 ods. 2 písm. b) stavebného zákona: *Stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods. 2 až 4.*

§ 62 ods. 4 stavebného zákona:

Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

Stavebník v súlade s § 32b ods. 1 geologického zákona priložil k žiadosti o vydanie stavebného povolenia kópie podaných návrhov na začatie vyvlastňovacieho konania (príslušnému orgánu boli podané dňa 13.01.2020). Vyvlastňovacie konania sa týkali pozemkov parc. č. 4073/3 (podiel o veľkosti 1449553/2387220), 4073/45, 4073/48, 4073/50, 4073/53, 4073/54, 4073/55, 4073/61 v k. ú. Ružinov a pozemkov parc. č. 3144/16, 3144/48, 3144/50, 3144/51, 3144/57 (podiel o veľkosti 11009/24019), 3144/60 v k. ú. Vrakuňa. Konkrétnie boli v spise tieto návrhy:

- návrh na začatie vyvlastňovacieho konania – vyvlastňovaný FISEBI, s.r.o., pozemky parc. č. 3144/16, 3144/48, 3144/50, 3144/57 (podielový vlastník) k. ú. Vrakuňa
- návrh na začatie vyvlastňovacieho konania – vyvlastňovaný JAN.SON., s.r.o., pozemok parc. č. 3144/51 k. ú. Vrakuňa
- návrh na začatie vyvlastňovacieho konania – vyvlastňovaný COMFING, spol. s r.o., pozemok parc. č. 3144/57 (podielový vlastník) k. ú. Vrakuňa
- návrh na začatie vyvlastňovacieho konania – vyvlastňovaný HASTA, s.r.o., pozemky parc. č. 4073/48, 4073/50, 4073/53, 4073/54, 4073/3 (podielový vlastník) k. ú. Ružinov
- návrh na začatie vyvlastňovacieho konania – vyvlastňovaný Michal Hupcej, pozemky parc. č. 4073/3 (podielový vlastník), 4073/55 k. ú. Ružinov
- návrh na začatie vyvlastňovacieho konania – vyvlastňovaný Ing. Anton Revúcky, pozemok parc. č. 4073/61 v k. ú. Ružinov a pozemok parc. č. 3144/60 v k. ú. Vrakuňa

- návrh na začatie vyvlastňovacieho konania – vyvlastňovaný Jozef Gregor, pozemok parc. č. 4073/45 v k. ú. Ružinov.

K pozemkom parc. č. 4073/3 (podiel vo veľkosti 937667/2387220), 4073/56, 4073/57, 4073/58, 4073/59, 4073/71 v k. ú. Ružinov a pozemkom parc. č. 3144/1, 3144/4, 3144/6, 3144/25, 3144/26, 3144/31, 3144/42, 3144/44, 3144/52, 3144/53, 3144/54, 3144/55, 3144/56, 3144/57 (podiel vo veľkosti 13010/24019), 3144/58, 3144/59, 3144/68, 3144/69, 3144/77 v k. ú. Vrakuňa stavebník preukázal iné právo podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona predložením nájomných zmlúv, zmlúv o budúcich zmluvách o zriadení vecného bremena a zmlúv o zriadení vecného bremena, nasledovne:

- nájomná zmluva a zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 68/2020/5.2.1. k pozemku parc. č. 4073/3 v k. ú. Ružinov, uzatvorená s podielovým vlastníkom TBG Slovensko, a.s.
- nájomná zmluva a zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 156/2018/5 k pozemkom parc. č. 4073/56, 4073/57, 4073/58, 4073/59 v k. ú. Ružinov, uzatvorená s vlastníkom TBG Slovensko, a.s.
- nájomná zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena č. 157/2018/5 k pozemku parc. č. 4073/71 v k. ú. Ružinov, uzatvorená s vlastníkom GLOBAL SYSTÉM, spol. s r.o.
- nájomná zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena č. 155/2018/5 k pozemku parc. č. 3144/1 v k. ú. Vrakuňa, uzatvorená s vlastníkom - Pranab Vladovič
- nájomná zmluva a zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 160/2018/5, k pozemkom 3144/6 a 3144/25 k. ú. Vrakuňa, uzatvorená s vlastníkom DAREX SK s.r.o.
- zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, č. zmluvy budúceho povinného 28 88 1082 17 00/0099, č. zmluvy budúceho oprávneného 95/2017/5, k pozemkom parc. č. 3144/4, 3144/26, 3144/31, 3144/42, 3144/44, 3144/58, 3144/59, 3144/77 v k. ú. Vrakuňa, uzatvorená s vlastníkom hlavným mestom SR Bratislavou
- nájomná zmluva a zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 163/2018/5 k pozemku parc. č. 3144/52 v k. ú. Vrakuňa, uzatvorená s vlastníkom ALLMEDIA, spol. s r.o.
- zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 13/2018/5 k pozemku parc. č. 3144/53 v k. ú. Vrakuňa, uzatvorená s vlastníkom - Richard Siegl
- nájomná zmluva a zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 154/2018/5 k pozemku parc. č. 3144/54 v k. ú. Vrakuňa, uzatvorená s vlastníkom COMFING, spol. s r.o.
- nájomná zmluva a zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 162/2018/5 k pozemku parc. č. 3144/55 v k. ú. Vrakuňa, uzatvorená s vlastníkom - Ing. Jozef Šteffek
- nájomná zmluva a zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 158/2018/5 k pozemku parc. č. 3144/56 v k. ú. Vrakuňa, uzatvorená s vlastníkom Madal Bal s.r.o.
- nájomná zmluva a zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 164/2018/5, k pozemku 3144/57 k. ú. Vrakuňa, uzatvorená s podielovými vlastníkmi pozemku - Apollo Group a.s., ALLMEDIA, spol. s r.o. a Richard Siegl
- nájomná zmluva a zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 159/2018/5, k pozemku 3144/68 k. ú. Vrakuňa, uzatvorená s vlastníkom pozemku - Martin Klíma
- nájomná zmluva a zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 161/2018/5, k pozemku 3144/69 k. ú. Vrakuňa, uzatvorená s vlastníkom pozemku Sagitta real, s.r.o.

Stavebník v súlade s § 32b ods. 2 so žiadostou o vydanie stavebného povolenia predložil stavebnému úradu stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z hľadiska existencie environmentálnej záťaže č. 4694/2020-5.2.1 9421/2020 zo dňa 14.02.2020, v ktorom bolo uvedené, že podľa § 32b zákona č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov sa potvrzuje, že environmentálna záťaž „B2 (020) / Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“, identifikátor environmentálnej záťaže SK/EZ/B2/136, je evidovaná v informačnom systéme environmentálnych záťaží Slovenskej republiky, ako potvrdená environmentálna záťaž s vysokou prioritou sanácie. Stavebník súčasne v žiadosti uviedol druh a parcelné čísla dotknutých pozemkov.

Podľa žiadosti o vydanie stavebného povolenia stavebník k časti pozemkov preukázal iné právo a k časti pozemkov predložil kópiu návrhu na začatie vyvlastňovacieho konania.

Podľa ust. § 32b ods. 3 geologického zákona je stavebný úrad povinný vydať stavebné povolenie aj bez preukázania tzv. iného práva k pozemkom. Na vydanie stavebného povolenia postačuje začatie vyvlastňovacieho konania. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyvlastňovacie

konanie sa začína na písomný návrh vyvlastnítel'a. Avšak stavebník je v stavebnom povolení, v tomto konkrétnom stavebnom povolení v podmienke č. 2 a 3 upozorený, že po právoplatnosti stavebného povolenia môže uskutočňovať stavebné práce len na pozemkoch, ku ktorým mal v čase vydania stavebného povolenia vlastnícke alebo iné právo na celý pozemok, resp. môže uskutočniť len práce rozsahu vymedzenom v rozhodnutí o predbežnej držbe, ak bude vydané. Lehota výstavby na pozemkoch bez preukázania vlastníckeho alebo iného práva začne plynúť až po právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení. K pozemku parc. č. 4073/3 v k. ú. Ružinov a parc. č. 3144/57 v k. ú. Vrakuňa, ktoré majú viacerých vlastníkov, stavebník preukázal k určitému podielu iné právo a k ostatnej časti podielu návrh na začatie vyvlastňovacieho konania. Na týchto pozemkoch je možné so stavebnými prácami začať až po právoplatnom ukončení vyvlastňovacieho konania podľa podmienky č. 3 a č. 5 stavebného povolenia.

Odôvodnenie rozhodnutia o námietkach:

V tejto časti sa uvádzajú rozhodnutie o námietkach uplatnených po oznamení začatia konania a tiež rozhodnutie o námietkach uplatnených voči novým podkladom. Stavebný úrad pri niektorých námietkach necituje text prílohy či grafické prílohy námietok, pre vysporiadanie sa s námietkami nie je potrebná ich citácia. K námietkam sa vyjadril aj stavebník. Jeho vyjadrenie stavebný úrad uvádzajúce v prípade, že poskytuje informácie, ktoré nie sú zrejmé zo spisu a je účelné ich uviesť. Námietky voči obsahu záväzných stanovísk boli postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona zamietnuté, stanoviská dotknutých orgánov k námietkam stavebný úrad uvádzajúce textom námietok.

Združenie domových samospráv, námietky zo dňa 05.02.2020:

Námietky boli uplatnené pred oznamením začatia konania. Napriek tomu sa nimi stavebný úrad zaoberal.

- *K predmetnej stavbe „Sanácia environmentálne záťaže - skladka CHZJD Vrakuňa“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods. 2 posledná veta zákona ELA č. 24/2006 Z.z. su minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa § 140c ods. 1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj predmetné stavebné konanie. Vzhľadom na uvedené, pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní definujú environmentálne práva a záujmy nášho združenia priamo dotknuté umiestňovanou stavbou; zapracovanie a zohľadnenie týchto pripomienok a požiadaviek do projektovej dokumentácie pre stavebné rozhodnutie žiadame vyhodnotiť jednotlivo.*

Stavebný úrad: Námietky je v podstate vyhovené, nižšie uvedenými námietkami sa stavebný úrad zaoberal.

- *Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vód predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.*

- *Žiadame preukázať dodržanie zákonom chránených záujmov podľa §18 ods. 5 a/alebo §65 Vodného zákona vyjadrením orgánu štátnej vodnej správy a správcu dotknutého povodia.*

Stavebný úrad: Stavebný úrad vyhodnotil obe tieto námietky ako námietky smerujúce proti obsahu záväzného stanoviska orgánu štátnej vodnej správy s postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Námietky sa zamietajú, vid' text dotknutého orgánu nižšie.

- *Žiadame predložiť projekt preventívnych a kompenzačných environmentálnych opatrení v súvislosti s predmetnou stavbou podľa §3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z.*

Stavebný úrad: Podľa uvedeného ustanovenia sú podnikatelia a právnické osoby v podstate povinní opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu poškodzovania a ničenia ekosystémov, ich zložiek a prvkov zahrnutí už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov. Jedná sa o základné povinnosti pri všeobecnej ochrane prírody a krajiny. Uvedené je deklarované vydanými záväznými stanoviskami Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, k jednotlivým zložkám životného prostredia, opatreniami zahrnutými v projektovej dokumentácii a podmienkami tohto stavebného povolenia.

- *Žiadame adekvátne stavebnému konaniu preukázať splnenie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z. <<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>>*
<<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>>.

Stavebný úrad: Námietky bolo vyhovené. Podmienky orgánu odpadového hospodárstva sú uvedené vo výroku rozhodnutia a stavebník je povinný ich pri realizácii stavby dodržať.

- *S realizáciou stavby "Sanácia environmentálne záťaže - skladka CHZJD Vrakuňa" súhlasíme; do podmienok stavebného povolenia žiadame zahrnúť nasledovné podmienky:*

1. *Úpravy sadovými úpravami v zmysle metodiky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010* (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia>)

*oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb
https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) tak, aby budované prvky pre obnovu biodiverzity v rámci sadových a terénnych úprav znižovali tepelné napätie a podporovali mikroklimu v areáli.*

2. Základnými výpočtami vodohospodárskych stavieb dokladovať ekologickú stabilitu a odtokové pomery v území tak, aby projekt súčasne spĺňal metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (

<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2> http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2).

Stavebný úrad: Uvedené podmienky majú odporúčací charakter, nevychádzajú zo záväzných predpisov a preto ich stavebný úrad nemôže zahrnúť do záväzných podmienok pre realizáciu stavby. Stavebník môže na tieto podmienky prihliadať dobrovoľne.

• *Vo veci rozhodnutia z posudzovania vplyvov na životné prostredie a územného rozhodnutia pre predmetnú stavbu boli podané správne žaloby; súdne konanie o preskúmaní týchto rozhodnutí tak činí tzv. prejudiciálnu otázku a je pre stavebné konanie predbežnou otázkou. Vzhľadom na uvedené žiadame predmetné stavebné konanie prerušiť až do doby vydania právoplatných rozsudkov v týchto žalobných veciach.*

Stavebný úrad: Podkladmi tohto rozhodnutia bolo územné rozhodnutie a rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Obe tieto rozhodnutia sú právoplatné, to znamená, že sa jedná o ukončené správne konania. O tzv. predbežnú otázku podľa § 40 správneho poriadku s postupom podľa § 29 správneho poriadku by sa jednalo len v prípade neukončených (neprávoplatných) správnych konaní. Právoplatné rozhodnutie môže byť preskúmané súdom, avšak súdne konanie nie je pre stavebný úrad predbežnou otázkou.

Jozef Gregor, námietky zo dňa 19.02.2020:

Námietky boli uplatnené pred oznámením začatia konania. Napriek tomu sa nimi stavebný úrad zaoberal.

Ohradzujem sa proti návrhu vydania stavebného povolení a spochybňujem právny postup, nakoľko 10.8.2018 som spochybnil právoplatnosť znaleckého posudku dodnes mi ministerstvo neodpovedalo. Námietky som preposlal aj Vám kópie. Žiadam aby Ministerstvo Životného prostredia Okresný stavebný úrad Tomášikova 46 boli súčinné. Kópie prikladám aj Ing. Myslíkovej na posúdenie aj keď majú iné oslovenie treba sa nimi zaoberať. Ide o nezákoný postup vyvlastňovania nerešpektujúce skutočnosti - územné rozhodnutie pozemok s infraštruktúrou a účelom využitia - nákup nehnuteľnosti.

V texte nasleduje znenie listu, ktorý namietajúci doručil Okresnému úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky. Prílohou námietky bola kópia listu „Odvolanie o začatí vyvlastňovacieho konania“, s prílohou „Stanovisko a pripomienky k ponúkanej nájomnej zmluve a zmluve o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena“.

Stavebný úrad: Jedná sa v podstate o kópiu podania podaného do vyvlastňovacieho konania. Námietka sa zamietla, nakoľko sa týka vyvlastňovacieho konania.

Jozef Gregor, námietky zo dňa 24.02.2020:

V liste o správnosti vydania správoplatnenia Územného Rozhodnutia, ktoré potvrdil Okresný Stavebný Úrad Tomašikova 46 na túto Environmentálnu záťaž, pričom sa odvolal na zodpovednosť štátu voči ochrane zdravia a podzemných vôd a právo jednotlivca je menej ako právo spoločnosti pričom nariadi preskúmanie pred vydaním stavebného povolenia moje pripomienky. Voči návrhu vyvlastnenia som sa odvolal prosím Ing. Myslíkova preštudujte kópie odvolania, ktoré boli adresované 10.8.2018 Ministerstvu Životného prostredia sekcie Geológie a prírodných zdrojov, ďalej Okresnému stavebnému úradu. Ďalej mám dôkaz v prípade pokusu o stavebnú uzáveru mojich pozemkov parcellného čísla 6151 v Ružinove o stavebnú uzáveru v prvom kole sa vyhŕázali pokutami za námietku-odvolaci orgán ako jediný odvolaný odvolal som sa na platnosť Územného Rozhodnutia a investíciu do Infraštruktúry - Označil Uzáveru AKO PROCESNÁ CHYBA a nariadił doriešenie späť na prvostupňový orgán, označené v roku 2018. Opakovane niekoľko krát žiadam o účel zostávajúcich parciel parcellného čísla 6151 neodpovedá ani Ružinov ani mestna časť Vrakuňa prebieha uzávera alebo nie využitie pozemku s platným územným rozhodnutím pričom nakreslené budovy sú nerealizovateľné. Žiadny posudok nebral skutočnosť mojich podmienených investícií. Pričom nákup na základe Uzemno plánovacej informácie neskôr podmienené investície do infraštruktúry 11,8 milióna SKÚzemné rozhodnutie vedome nikto nebral do úvahy. Žiadam kópiu znaleckého posudku som si istý že nič

nerešpektuje. V liste predošlom som podal otázniky na právoplatnosť posudku, je možne aby pozemok bol ohodnotený na 32 eur za m² a vecné bremeno 11 eur v liste mám dokonca protest prokurátora že som stále INTRAVILÁN so všetkými sietami a novou prístupovou cestou. Na kapsule už postavenie nakreslenej KANCEÁRIE a SKLADU nebude možné. POKIAL NEPREBEHNE VYVLASTŇOVACIE KONANIE NEMALO BY ZAČAŤ STAVEBNÉ POVOLENIE MALI STE 5,5 ROKA ČASU RIEŠIŤ a nie za každú cenu okradnúť ma o legálne investície. Žiadam úrady o súčinnosť a nie prietahy s možnosťou okradnutia jednotlivca. V prílohe posielam svoje Územné Rozhodnutie Priemyselnno-Logistický Areál Pod Gaštanmi Jozef Gregor Ekotrans. Počas hľadania pôvodcu skladky založenej Istrochemom MŽP Sekcie Geológie a prírodných zdrojov chcelo pozemky zadarmo, pričom inštitút vyvlastnenia považovalo ako prvoradé a nerešpektovalo Územné Rozhodnutie ani podmienené investície som presvedčený o nezákonného postupe vydávania stavebného povolenia bez riadneho vyvlastňovacieho konania – ak nedôjde k náprave ostane mi už len súdna dohra-žaloba.

Stavebný úrad: Jedná sa o námietku súvisiacu s majetkoprávnym vysporiadaním. Namietajúci nesúhlasí s vydaním stavebného povolenia bez ukončeného vyvlastňovacieho konania.

Stavebný úrad k okruhu námietok týkajúcich sa majetoprávneho vysporiadania stavby uvádzia:

Stavebník v žiadosti o vydanie stavebného povolenia (ďalej len „Žiadosť“) citoval ustanovenie § 32b ods. 1 až ods. 6 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon). Podľa geologického zákona pri stavebnom konaní sanácie environmentálnej záťaže platia výnimky zo stavebného zákona. Ak stavebník splní podmienky geologického zákona, nie je povinný preukazovať vlastnícke resp. iné právo k pozemkom, ide o tieto podmienky:

- objednávateľ geologických prác má postavenie stavebníka
- predmetom stavebného konania musí byť sanácia environmentálnej záťaže
- k Žiadosti priložiť návrh na začatie vyvlastňovacieho konania na tieto pozemky
- musí byť začaté vyvlastňovacie konanie
- k Žiadosti priložiť záväzné stanovisko z hľadiska existencie environmentálnej záťaže
- v Žiadosti identifikovať dotknuté pozemky a stavby.

Objednávateľ geologickej úlohy je podľa projektu geologickej úlohy predkladanej k vydaniu územného rozhodnutia Ministerstvo životného prostredia, ktoré má v stavebnom konaní postavenie stavebníka. Predmetom stavebného konania je realizácia tesniacich stien, ktoré sú súčasťou sanačnej etapy v zmysle projektu geologickej úlohy. Z hľadiska existencie environmentálnej záťaže stavebník predložil stanovisko č. 4694/2020-5.2.1 9421/2020 vydané Ministerstvom životného prostredia SR dňa 14.02.2020, ktorým sa potvrdzuje, že environmentálna záťaž „B2 (020) / Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skladka CHZJD-SK/EZ/B2/136“ je evidovaná v informačnom systéme environmentálnych záťaží Slovenskej republiky, ako potvrdená environmentálna záťaž s vysokou prioritou sanácie. Podľa Žiadosti stavebník k časti pozemkov uzavril nájomné zmluvy a zmluvy o budúcich zmluvách o zriadení vecného bremena s vlastníkmi. K ostatnej časti pozemkov predložil kópiu návrhov na začatie vyvlastňovacieho konania, ktoré boli dňa 13.01.2020 podané na Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky. Podľa zákona č. 282/2015 Z. z. sa vyvlastňovacie konanie začína len na písomný návrh vyvlastnítele. Na vyvlastňovacie konanie sa pritom vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (t. j. správny poriadok). Podľa správneho poriadku sa správne konanie začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu. Konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnemu orgánu príslušnému vo veci rozhodnút. Stavebný úrad má za to, že podľa zákona č. 282/2015 Z. z. a tiež podľa správneho poriadku boli vyvlastňovacie konanie začaté dňom podania návrhov na začatie vyvlastňovacieho konania na Okresný úrad Bratislava, teda dňa 13.01.2020. Žiadosť obsahovala parcellné čísla a druh všetkých stavbou dotknutých pozemkov, vrátane uvedenia katastrálneho územia a vlastníka. Stavebník splnil podmienky geologickeho zákona a preto bolo možné upustiť od dodržania ustanovenia § 58 ods. 2, § 60 ods. 2 písm. b) a § 62 ods. 4 stavebného zákona a výdať stavebné povolenie.

Jozef Gregor, námietky zo dňa 03.03.2020:

- Stavebný úrad oznámil začatie konania tak - ako udáva v oznamení - bez preukázania vlastníckeho práva, alebo preukázania iného práva k pozemku podľa § 139 ods. 1 zbr. zákona - tieto skutočnosti ani nemôže preukázať - lebo vlastník pozemku nie je 4073/45 parcellné číslo v Ružinove a vyvlastňovacie konanie nie je právoplatné. Je povinnosťou stavebníka preukázať vlastníctvo - v tomto prípade iné právo k pozemku, ktoré stavebníka oprávňuje stavbu uskutočniť, stavebník zvolil formu odňatia pozemku podľa zákona č. 282/2018 Z.z. o vyvlastnení pozemku a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva. Toto konanie zo strany Okresného Úradu Bratislava Tomašikova 46 Odbor bytovej politiky údajne vybavuje JUDr. Jana Kavecká som pripomienoval a nie je právoplatne dodnes ukončené na parcele 4073/45 evidovaná v katastri v Ružinove.

Zdôrazňujem iba 26.2.2020 konajúci správny orgán Okresný úrad Bratislava Tomášikova 46 pravdepodobne JUDr. Jana Kavecká zaslal nový znalecký posudok na posúdenie v takom krátkom čase som dal preskúmať predmetný znalecký posudok a jeho výsledok zašlem na Okresný úrad Tomášikova 46 Bratislava.

Stavebný úrad: Vid' odôvodnenie námietky vo veci majektorávneho vysporiadania pozemkov pod stavbou.

- *Ďalej namietam formu oznámenia o začatí stavebného konania, kde v uvedenom liste, veci neuvádzate, že ide o konanie verejnou vyhláškou.*

Stavebný úrad: Námietka je neopodstatnená, stavebný úrad uvádza spôsob doručovania oznámenia o začatí konania v samotnom oznámení na str. 1 v časti: *Mestská časť Bratislava-Ružinov ako určený stavebný úrad...oznamuje začatie stavebného konania stavby všetkým známym účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo.* Potom v rozdeľovníku na str. 2 je uvedené, že účastníkom konania sa doručuje verejnou vyhláškou.

- *Taktiež v liste o oznamení začatia konania - nie je uvedený dátum kedy oznamenie bolo vyvesené a zverejnené vyhláškou.*

Stavebný úrad: V čase vydávania oznamenia nie je možné predpokladať dĺžku administratívneho spracovania verejnej vyhlášky a preto dátum zverejnenia oznamenia na úradnej tabuli nie je možné uviesť už v oznamení o začatí konania. Doručenie verejnou vyhláškou prebiehalo tak, že miestny úrad zverejnil oznamenie vydané dňa 20.02.2020 na 15 dní na úradnej tabuli (od 24.02.2020 do 11.03.2020 vrátane). Úradná tabuľa bola nepretržite dostupná z exteriéru budovy miestneho úradu na Mierovej 21. Súčasne miestny úrad zverejnil oznamenie na webovom sídle mestskej časti. Pri oboch spôsoboch zverejnenia oznamenia boli uvedené dátumy zverejnenia ako aj dátum doručenia. Informatívne sa písomnosti doručovali aj Miestnemu úradu MČ Bratislava-Vrakuňa.

- *Ostro sa ohradzujem voči vydaniu stavebného povolenia nakoľko neprebehlo vyvlastňovacie konanie a v poradí 4. znalecký posudok považujem za neprávoplatný. Nerešpektuje právoplatné územné rozhodnutie odškodné za budúce nezrealizované budovy Kancelária so skladom v telese Kapsulácie a Dielňa zasahuje okrajom do Kapsulácie, Podľa prijatia protestu prokurátora o nemožnosti svojvolne meniť Intravilán na Extravilán v roku 2011 stále pozemky považujem za Intravilán je to v blombe - parcelačné číslo 6151. Podľa nariadenia magistrátu pôda v intraviláne oni nemôžu predať pod 50Eur, aj keď je bez sietí - majú to vo všeobecnom záväznom nariadení vyše 10 rokov. Súdny znalec vychádzal z Územno plánovacej informácie s odôvodnením že je nezáväzná a môže sa každý rok meniť. Nikdy nikoho nezaujímali iba dokladoval výšku investície 1.Etapa ulica Pod Gaštanmi 5,8mil. SK plus projekt 300 000 Sk .Investície boli podpísané na Matrike v Ružinove ako podmienené hneď pri kúpe ináč by som nesmel cestu užívať na dopravu autami. Všetky siete vrátane novej trafostanice 2.Etapa vyriešila predĺženie cesty po môj pozemok vtedy už náklady spolu necelých 12 000 000 Sk. Sused Ing.arch. Holly Ľuboš kúpil pozemok 2000m² postavil 2 haly nie veľké realizoval môj projekt nie veľké problém ochranné pásmo TEN -T -17 -Projekt za 1. halu dostáva 2500 eur plus energie plus Dph mesačne na základe jeho investície mi platí územné Rozhodnutie v znaleckom posudku sa udáva že nemám s kým porovnať pozemok a účel. Pre účely výkupu pozemku pre Ten T 17 Projekt spracoval Uzeos Geos Komercia cenu pozemku na 136 Eur za m². V tele Kapsuli mali byť základové pätky mosta nikto neevidoval pozemok ako skladku. Podľa znaleca Miloš Ondrovič je to podhodnotené stanovil cenu 155 až 158 eur za m². Súčasný znalec územné rozhodnutie nebral do úvahy, pričom spomína iba stavebné povolenie Ing. Revúckeho a cena by nemala zohľadňovať Environmentálnu záťaž, nakoľko došlo k pochybeniu. Nechápm kde kúpim pozemok za 45 Eur v Ružinove s takou dostupnosťou a vybavenosťou ak znalec vie budem rád nech poradí a prečo zavádzala UPI mestských úradov Ružinov a Vrakuňa v roku 2004 na základe ich informácií boli investície. Vzápäťi súrne žiadam Mestský úrad v Ružinove o vyjadrenie ako sa bude nakladať vo veci výstavby na ostatných parcelačných číslach 6151. Územné Rozhodnutie s kópiou schém budov ste minule pred 10 dňami dostali. Jedná sa o účelové konanie pravdepodobne so súdnou dohrou. Prvú stranu listu mi napísal súdny znalec v obore stavebnictvo a druhú stranu napísal majiteľ pozemku.*

Stavebný úrad: Vid' odôvodnenie námietky vo veci majektorávneho vysporiadania pozemkov pod stavbou.

Jozef Gregor, námietky zo dňa 05.03.2020:

Podávam námietku voči vydaniu stavebného povolenia na stavbu Sanácia Environmentálnej Záťaže Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skladka CHZJD. Stavebný úrad začal stavebné konanie ako som uviedol v predošлом liste bez preukázania platnosti vyvlastnenia pozemku. Dopočul som sa o účinnosti použitia zákona geologický zákon 569/2007 s účinnosťou noviel pravdepodobne od 1.1.2019, ktorý zahrnuje odstránenie Environmentálnej záťaže aj keď nie je geologický prieskum ale musí sa vykonať. Zdôrazňujem jednému z objektov Prevádzkový areál Ekotrans bol skolaudovaný bez prípadomienok a pridelené súpisné číslo 4G. Ulica Pod Gaštanmi, 82107 Bratislava 2. Mal by stále platiť §40 ods. 1. Uplatňujete zákony späťne ako

aj zákony o vode a environmentálnych záťažiach novelizované v roku 2018 február a marec- prijaté Národnou Radosou Slovenskej Republiky. Kolaudácia a pridelenie súpisného čísla sa konalo v.r.2014 žiadosť podaná na súpisné číslo 14.10.2014. Kópiu územného rozhodnutia som poslal Mestskému úradu Ružinov aj Okresnému Úradu Tomášikova 46. Dátumy účinnosti nesedia voči môjmu právoplatnému Územnému rozhodnutiu aj rokmi nadobudnutia právoplatnosti. Preto žiadam pozastaviť stavebné konanie do doby ukončenia vyvlastňovacieho konania. Z mojej strany sa jedná o protiprávne konanie. Späťvzatie zákona o niekoľko rokov.3 posudky nerešpektovali že mám siete a územné rozhodnutie. 4.posudok nerešpektuje Územné Rozhodnutie, posudzuje ma ako Extravilán a moje podmienené investície spolupodelanie na ceste Pod Gaštanmi. V prílohe posielam kópiu súpisného čísla Pod Gaštanmi 4G 82107 Bratislava2. Preposielam aj kópiu Geologického zákona 569/2007 hlavne s účinnosťou 1.1.2019 Novely v parlamente v roku 2018. Potvrdenie územného rozhodnutia Prevádzkový Areál Jozef Gregor Ekotrans podľa paragrafu 40 odseku 1 už v roku 2014. Zdôrazňujem platnosť územného rozhodnutia kópie som poslal obom úradom Ing. Myslíkovej aj JUDr. Kaveckej. Doplnené zákony z roku 2018 parlamentom aj doplnený zákon s účinnosťou 1.1.2019 mám na mysli geologický zákon 569/2007 - nemajú platiť retroaktívne - späťne pred ich účinkom mám na mysli rok 2014.Žiadam aby nebrali sa do úvahy plnenia dodatočné novely zákonov prijaté parlamentom SR - nakoľko sa jedná o retroaktívne-spätné plnenie účinnosti zákona. Hlavne po roku 2016 konkrétnie rok 2018, Poslednú vetu neberte ako vyhrážanie, ale ako pokus domôcť sa späť svojich celoživotných investícií na parcellné číslo 6151 žiadny posudok to nerešpektoval investície boli legálne.

Stavebný úrad: Viď odôvodnenie námietky vo veci majektoprávneho vysporiadania pozemkov pod stavbou.

HASTA, s.r.o., námietky zo dňa 04.03.2020 a 05.03.2020, v totožnom znení:

V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa §139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadniť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlosnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa §139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene. Ako vyplýva z dílcie § 58 ods. 2 Stavebného zákona, obligatórnym predpokladom oprávnenia stavebníka na realizáciu stavby je skutočnosť, že disponuje vo vzťahu k pozemku, na ktorom chce zriadniť predmetnú stavbu, vlastníckym alebo iným právom podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona. Teda a contrario, pokiaľ stavebník nie je vlastníkom pozemku, na ktorom chce realizovať stavbu, ani k danému pozemku nemá iné právo podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona, nie je ispo iure stavbu na danom pozemku oprávnený zriadniť. V zmysle § 139 ods. 1 Stavebného zákona pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

- 1) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- 2) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- 3) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- 4) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Z aktuálneho právne stavu je zrejmé, že Pozemky našej spoločnosti, na ktorých má byť situovaná inkriminovaná stavba, sú stále vo vlastníctve našej spoločnosti, pričom stavebník k nim nedisponuje žiadnym právom podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona. Nie je tak splnený esenciálny predpoklad realizácie stavby. Dňa 10.01.2020 vydalo Ministerstva životného prostredia návrh na začatie vyvlastňovacieho konania, a to vo vzťahu k Pozemkom našej spoločnosti. Ako je expressis verbis uvedené v návrhu na začatie vyvlastňovacieho konania, cieľom vyvlastnenia je dosiahnuť dočasné obmedzenie vlastníckeho práva vyvlastňovaného k pozemkom v prospech ministerstva za účelom realizácie stavby. V tejto súvislosti Ministerstvo životného prostredia navrhuje, aby Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky začal vyvlastňovacie konanie a po jeho skončení vydal vyvlastňovacie rozhodnutie, ktorým bude vo verejnom záujme dočasne obmedzené vlastnícke právo našej spoločnosti k Pozemkom našej spoločnosti v celkovej výmere 7.225 m², v hodnote určenej znaleckým posudkom vo výške 73.326,56 EUR v prospech Slovenskej republiky - Ministerstvo životného prostredia. Do dnešného dňa však nebolo kompetentným orgánom rozhodnuté o vyvlastnení, či dočasnom obmedzení vlastníckeho práva našej spoločnosti k Pozemkom našej spoločnosti v príslušnom konaní. Naša spoločnosť tak je nadalej vlastníkom Pozemkov našej spoločnosti. Z hľadiska právnej istoty Vám dávame na vedomie, že naša spoločnosť v danom konaní uviedla, že obmedzenie vlastníckeho práva (vo vzťahu k všetkým pozemkom dotknutým predmetnou stavbou) by bolo pre našu spoločnosť nepriaznivejšie ako jeho prechod a tiež v prípade, ak by vyvlastnením malo dôjsť k prechodu

vlastníckeho práva iba k časti dotknutých pozemkov/pozemku/ naša spoločnosť by tak nemohla užívať zostávajúcu časť pozemku (pozemkov), resp. by túto časť mohla užívať len s neprimeranými ťažkosťami, naša spoločnosť žiadala rozšíriť prípadné vyvlastnenie aj na zostávajúcu časť pozemku (pozemkov), a to všetko za primeranú náhradu. V kontexte uvedených skutkových, ako aj právnych skutočností máme za to, že nie sú splnené podmienky na realizáciu stavebného konania, a preto navrhujeme, aby bola vec uvedená do stavu korespondujúceho s platnými a účinnými ustanoveniami relevantných právnych predpisov.

Stavebný úrad: Námietka je neopodstatnená, viď odôvodnenie námietky Jozefa Gregora vo veci majektoprávneho vysporiadania pozemkov pod stavbou.

Michal Hupcej, námietky zo dňa 04.03.2020:

• *Stavebný úrad oznámiť začatie konania tak - ako udáva v oznamení - bez preukázania vlastníckeho práva, alebo preukázania iného práva k pozemku podľa § 139 ods.1 zbr. zákona - tieto skutočnosti ani nemôže preukázať - lebo nie je vlastníkom pozemkov 4073/55 a 4073/3 parcelné číslo v Ružinove a vyvlastňovacie konanie nie je právoplatné. Je povinnosťou stavebníka preukázať vlastníctvo - v tomto prípade iné právo k pozemku, ktoré stavebníka oprávňuje stavbu uskutočniť. Stavebník zvolil formu odňatia pozemku podľa zákona č. 282/2018 Z.z. o vyvlastnení pozemku a o níutenom obmedzení vlastníckeho práva. S vyvlastnením môjho pozemku nesúhlasím.*

Stavebný úrad: Viď odôvodnenie námietky Jozefa Gregora vo veci majektoprávneho vysporiadania pozemkov pod stavbou.

• *Ďalej namietam formu oznamenia o začatí stavebného konania, kde v uvedenom liste, veci neuvádzate, že ide o konanie verejnou vyhláškou.*

Stavebný úrad: Viď odôvodnenie totožnej námietky Jozefa Gregora. Námietka sa zamieta.

• *Taktiež v liste o oznamení začiatia konania - Nie je uvedený dátum kedy oznamenie bolo vyvesené a zverejnené vyhláškou.*

Stavebný úrad: Viď odôvodnenie totožnej námietky Jozefa Gregora podanej dňa 03.03.2020. Námietka sa zamieta.

Ing. Vladimír Mosný, PhD., Slovenská asociácia životného prostredia, námietky zo dňa 05.03.2020:

Účastník uplatnil takmer totožné námietky ako boli uplatnené v územnom konaní.

• *Na stavbu „Samácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“, bolo vydané územné rozhodnutie s nadobudnutím právoplatnosti bez akceptácie prípomienok ku konaniu a aj prípomienok k odvolaniu. Tým boli porušené základné práva občanov a porušené zákony SR. Zároveň prebiehalo v tom čase súdne konanie k žalobe na dodržiavanie zákonov k EIA, ktoré nebolo ukončené a aj napriek tomu orgán územného konania toto územné rozhodnutie vydať.*

Stavebný úrad: Podľa obsahu sa jedná o námietku voči územnému rozhodnutiu. Námietka sa zamieta, v stavebnom konaní nie je možné preskúmať vydanie územného rozhodnutia.

• *Boli predložené podklady stavby so stavebnými objektmi, ktoré nie sú špecifikované v objektovej skladbe a nie je predložená projektová dokumentácia s autorizáciou osoby zodpovednej za spracovanie projektovej dokumentácie. Tým je porušený zákon o autorizovaných stavebných inžinieroch a oprávnenosti spracovávať projektovú dokumentáciu pre tie ktoré stavby. V oznamení to nie je špecifikované, v zmysle stavebného zákona. Tieto nezrovnalosti a nejasnosti indikujú nejasnosti, o čom sa ide rozhodovať pri stavebnom konaní.*

Stavebný úrad: Stavebný úrad si nie je vedomý žiadneho porušenia stavebného zákona pri vydávaní oznamenia o začatí konania. V prípade nejasností o predmete konania mal účastník možnosť nahliadnuť do spisu, túto možnosť pred uplatnením tejto námietky nevyužil. Dokumentácia pre vydanie stavebného povolenia je overená pečiatkou zodpovedného projektanta Ing. Ctibora Kostúra, autorizovaného stavebného inžiniera, projekt organizácie dopravy vypracoval Ing. Andrej Ridilla a projekt organizácie dopravy vypracoval Ing. Peter Makýš.

• *Žiaľ musím konštatovať, že ako účastníkovi zisťovacieho konania mi do dnešného dňa nebolo zodpovedané na moje prípomienky a tým boli porušené moje občianske práva ako aj legislatívne práva EÚ o spravodlivom riešení práv občanov SR. Vydaním rozhodnutia v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. nie je jasné, čo bude stavba konkrétnie riešiť a čo bude výsledkom týchto stavebných činností. Odstránenie kontaminácie je povrchný pohľad na znečistenie a výsledok činností bude nejasný a neoveriteľný. To sa týka aj stavebného konania.*

Stavebný úrad: Predmetom stavebného povolenia je povolenie stavby, ktorá bola umiestnená územným rozhodnutím o umiestnení stavby č. SU/CS 4498/2019/22/MAM-23 zo dňa 10.07.2019, podľa predloženej projektovej dokumentácie a podmienok stanovených stavebným úradom a dotknutými orgánmi. Ako už

stavebný úrad uviedol, v prípade nejasností o predmete konania mal účastník možnosť nahliadnuť do spisu. K časti námiestky smerujúcej voči zisťovaciemu konaniu a rozhodnutiu je potrebné uviesť, že stavebný úrad nemá kompetencie preskúmať rozhodnutia iných správnych orgánov. Námiestka sa preto zamieta.

- *Dané dva objekty nepopísané v súlade so stavebným zákonom a neidentifikované delením stavby, nie sú inžinierske stavby, ale spĺňajú všetky parametre vodnej stavby, na ktoré sa vzťahujú osobitné predpisy a zákony SR a EÚ. Tieto zákonné povinnosti je nutné predložiť ešte pred územnými rozhodnutiami a neboli doteraz naplnené. Tieto pripomienky boli dané k územnému konaniu a neboli akceptované, čím došlo k porušeniu vodného zákona.*

Stavebný úrad: Námiestka bola zamietnutá v územnom konaní, v stavebnom konaní je bezpredmetná. Druh stavby sa definuje v územnom rozhodnutí, nie v stavebnom povolení.

- Opäťovne musíme konštatovať, že ešte nie je vydané stavebné a vodoprávne povolenie, ale na záujmovom území prebiehajú činnosti napĺňajúce prvky stavebnej činnosti.

Stavebník: Všetky činnosti ktoré doposiaľ realizoval zhотовiteľ v záujmovom území, boli realizované v súlade s platnými predpismi. Doposiaľ boli realizované práce časti prípravnej etapy v súlade s projektom sanácie environmentálnej záťaže Bratislava – Vrakuňa – Vrakunská skládka – skládka CHZJD – SK/EZ/B2/136, ktorý je prílohou k Zmluve o dielo č. 111/2018/5 uzavorennej medzi MŽP SR a zhотовiteľom geologických prác, zverejnenej v Centrálnom registri zmlúv, a to v rozsahu doplnkového geologickeho prieskumu a overenia technológií sanácie podzemnej vody in situ. Žiadne stavebné práce zatiaľ neboli realizované.

Stavebný úrad: Z vyjadrenia stavebníka je zrejmé, že so stavbou nebolo začaté. Stavebný úrad túto námiestku nevyhodnotil ako podnet na výkon štátneho stavebného dohľadu z dôvodu, že námiestajúci nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by podporil svoje tvrdenie.

- *Neidentifikované stavebné objekty po vybudovaní budú meniť dynamické vlastnosti prúdenia povrchových a podzemných vôd v kvantite a kvalite, čo projekt nepreukazuje v riešení takých konštrukcií, ktoré by odpovedali na vplyv konštrukcie na vodné útvary povrchových a podzemných vôd. Bude neskoro pri realizovaní stavebných činností, kedy dojde k poškodeniu životného prostredia a ohrozenia zdravia ľudí. Ide o kontaminovaný odpad a kontaminované vody.*

Stavebný úrad: Námiestka bola zamietnutá v územnom konaní, v stavebnom konaní je bezpredmetná. Namietané je v podstate umiestnenie stavby, ktoré bolo predmetom územného konania, nie stavebného konania.

- *Na konanie nie je predložený projekt stavby, prípadne stavebného objektu s oprávnenou autorizáciou na takéto stavebné dielo, ale projekt geologickej úlohy. Tu ide o porušenie stavebného zákona a zákona 138/1992 Z.z. V nesúlade názovov v písomnej komunikácii vlastne ani neviem, aké stavebné konanie a na akú stavbu sa začalo.*

Stavebný úrad: Dokumentácia pre vydanie stavebného povolenia je overená pečiatkou zodpovedného projektanta Ing. Ctibora Kostúra, autorizovaného stavebného inžiniera, projekt organizácie dopravy vypracoval Ing. Andrej Ridilla a projekt organizácie dopravy vypracoval Ing. Peter Makýš. Projektová dokumentácia splňa požiadavky stavebného zákona, námiestka sa zamieta.

- *Vybudovaním týchto dvoch popísaných stavebných konštrukcií dojde vplyvom na okolie územia, čo sa dotkne občanov v danom území. Projekt nešpecifikuje dosah stavby na okolité obydlia a vodné hospodárstvo.*

Stavebný úrad: Námiestka bola zamietnutá v územnom konaní, v stavebnom konaní je bezpredmetná. Namietané je v podstate umiestnenie stavby, ktoré bolo predmetom územného konania, nie stavebného.

- *Zároveň stavba bude mať vplyv na vodné útvary povrchových a aj podzemných vôd. Takéto posúdenie v zmysle Smernice o vode a vodného zákona absentuje v celom projekte.*

Stavebný úrad: Stavebný úrad vyhodnotil námiestku ako námiestku smerujúcu proti obsahu záväzného stanoviska orgánu štátnej vodnej správy s postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Námiestka sa zamieta, viď text dotknutého orgánu nižšie.

- *Zaradenie stavby medzi „inžinierske stavby - ostatná inžinierska stavba (podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva)“, odvodnenie podzemných vôd a odvodnenie povrchových vôd je len na základe iného odboru MŽP SR a nie v súlade s vodným zákonom. Z týchto dôvodov žiadam zaradiť stavbu a neidentifikované stavebné objekty do kategórie vodných stavieb, ako aj tam patria.*

Stavebný úrad: Námiestka bola zamietnutá v územnom konaní, v stavebnom konaní je bezpredmetná. Druh stavby sa definuje v územnom rozhodnutí, nie v stavebnom povolení.

- *Upozorňujem na zodpovednosť za prijatie rozhodnutí, ktoré znečistia životné prostredie a tým porušia základné ústavné práva občanov SR, ktorí majú právo na kvalitné životné prostredie.*

Stavebný úrad: Podľa obsahu sa nejedná o námietku ale pripomienku.

Mgr. Ol'ga Dolhá, námietky zo dňa 09.03.2020:

- *Podľa § 58 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s § 8 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. žiadosť o stavebné povolenie musí okrem iného obsahovať druh, účel, spôsob užívania stavby, budúcej prevádzke a jej vplyve na životné prostredie a zdravie ľudí. V predloženej žiadosti o stavebné povolenie ako druh stavby sa uvádza podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva. To znamená, že sanácia environmentálnej záťaže, ktorá zahŕňa skladku ako zdroj znečistenia a kontaminačný mrak v dĺžke cca 5 km, má byť zabezpečená iba pomocou prvkov pasívnej sanácie. V žiadosti o stavebné povolenie sa ďalej uvádza, že účelom stavby je „zamedzenie Šírenia kontaminácie z bývalej skladky nebezpečného odpadu“ (t.j. zdroj znečistenia). V časti „Stručný popis stavby sa uvádza, že „stavba bude realizovaná za účelom izolácie znečistenia, ktorá ... obmedzí ďalšie rozširovanie znečistenia podzemnou vodou (t.j. kontaminačný mrak)“. Treba zdôrazniť, že ani jeden z navrhovaných cieľov stavby (zamedzenie šírenia kontaminácie zo skladky, obmedzenie ďalšieho rozširovania znečistenia podzemnou vodou) sa navrhovanými stavebnými objektmi bez prvkov aktívnej sanácie podzemnej vody (sanačné čerpanie, sanácia podzemnej vody in-situ) nedá dosiahnuť. V dokumentácii pre stavebné konanie (Technická správa) okrajovo spomínajú aj prvky aktívnej sanácie, a to čerpacie a pozorovacie vrty, sanačné vrty pre dočasné čistenie vody ako miesta, v ktorých bude perforácia povrchového tesnenia. Ďalej sa v technickej správe uvádza, že „pre komplexnosť bude pasívny systém ochrany dobudovaný o vybudovanie technologického objektu CKV-1, ktorý bude zabezpečovať reguláciu výšky uzavretej kontaminovanej vody tak, aby táto bola vždy nižšie ako je hladina vonkajšej podzemnej vody“. Tieto stavebné objekty sú uvedené v prehľadnej situácii stavby, ale v projektovej dokumentácii nie sú o nich uvedené žiadne podrobnejšie údaje. Žiadam stavebný úrad, aby v súlade s § 58a ods. 2 stavebného zákona stavebníkovi oznámil, že vykoná stavebné konanie až po rozšírení žiadosti na ďalšie stavby, prípadne na celý súbor stavieb (§ 62 ods. 1 písm. b) a c)). Žiadam doložiť cely súbor stavebných objektov potrebných pre komplexnú sanáciu skladky Vrakuňa, vzhľadom na výsledky doplnkového geologického prieskumu, ukončeného v 2019 roku.*

Stavebný úrad:

Podľa § 43 ods. 1 stavebného zákona, prvá veta:

Stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobcov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu.

Podľa § 54 stavebného zákona:

Stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlášenia stavebnému úradu.

Podľa § 55 ods. 1 stavebného zákona:

Stavebné povolenie sa vyžaduje, pokial tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.

Podľa § 2 ods. 5 písm. c) geologického zákona:

Za geologické práce, ktoré nesúvisia s prácami uvedenými v odsekoch 2 a 3, sa podľa tohto zákona považujú aj tieto práce: c) sanácia environmentálnej záťaže.

Podľa § 3 písm. s) geologického zákona:

Sanácia environmentálnej záťaže sú práce vykonávané v horninovom prostredí, podzemnej vode a pôde, ktorých cieľom je odstrániť, znížiť alebo obmedziť kontamináciu na úroveň akceptovateľného rizika s ohľadom na súčasné a budúce využitie územia.

Podľa stavebného zákona sa stavebné povolenie vyžaduje na uskutočnenie stavieb. Sanácia environmentálnej záťaže je podľa geologického zákona geologická práca. Podľa projektu geologickej úlohy z apríla 2016 predkladaného k návrhu na vydanie územného rozhodnutia má mať geologická úloha prípravnú, sanačnú a posanančnú etapu. Sanačná etapa bola rozdelená na viaceré činnosti (napr. mobilizácia a prípravu stavebných mechanizmov, výstavba podzemnej tesniacej steny, výstavbu povrchovej tesniacej steny, sanácia zemí ex situ, vybudovanie systému na čerpanie, čistenie podzemnej vody, sanácia podzemnej vody). Z týchto činností bolo potrebné podľa stavebného zákona vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby na tesniacej konštrukcii, ktoré splňali definíciu stavby. Nakoniec stavebný úrad v územnom rozhodnutí podmienil realizáciu tesniacich konštrukcií vydaním stavebného povolenia, stavebný úrad o nich rozhodoval v rámci tohto stavebného konania, na základe žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Realizácia ostatných sanačných činností, to znamená, aj namietané sanačné čerpanie a sanácia podzemnej vody nepodliehajú vydaniu stavebného povolenia. Ak si tieto činnosti vyžadujú súhlasy, resp. povolenia podľa osobitných

predpisov, toto stavebné povolenie ich nenahrádza. Vychádzajúc zo záväzných podmienok stanoviska orgánu štátnej správy, dotknutý orgán podmienil odber technologickej vody z vrtov vydaním povolenia na osobitné užívanie vód podľa § 21 vodného zákona, o ktoré je potrebné požiadat Okresný úrad Bratislava. Samotný návrh sanácie environmentálnej záťaže patrí podľa geologického zákona pod projektovanie geologickej úlohy. Stavebný úrad nemá v kompetencii posúdenie správnosti projektu geologickej úlohy. Požiadavka na rozšírenie žiadosti o vydanie stavebného povolenia sa s týmto odôvodnením zamieta.

Stavebník: Projekt sanácie environmentálnej záťaže Bratislava-Vrakuňa-Vrakunská cesta-skládka CHZJD-SK/EZ/B2/136, ktorý je prílohou k Zmluve o dielo č. 111/2018/5 uzatvorenej medzi MŽP SR a zhotoviteľom geologickej práce, zverejnenej v Centrálnom registri zmlúv, predstavuje komplexný projekt sanácie environmentálnej záťaže vrátane prvkov aktívnej sanácie. Predmetom stavebného konania sú iba tie časti komplexného projektu sanácie, ktorých vybudovanie je podmienené stavebným povolením. Konkrétnie ide o podzemnú tesniacu stenu (PTS) a povrchovú tesniacu vrstvu (PTV). Sanačná stanica ČKV-1, ako aj ďalšie prvky aktívnej sanácie nie sú predmetom tohto stavebného konania.

• *Žiadam, aby stavebník v rámci stavebného konania doložil splnenie podmienok rozhodnutia Okresného úradu Bratislava č. OÚ-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r z posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ide najmä o nasledovný bod:*

- *V nadväzujúcich konaniach, ako aj pri samotnej realizácii zámeru overiť znečistenie podzemnej vody aj v záhradách overiť znečistenie podzemnej vody aj v záhradách v bývalom koryte Malého Dunaja parc. č. 1702/1, k. ú. Vrakuňa. Splnenie podmienky žiadame preukázať výsledkami realizovaného doplnkového prieskumu skladky Vrakuňa, ukončeného v roku 2019. Súčasne žiadam o sprístupnenie záverečnej správy z prieskumu.*

Stavebný úrad: Splnenie podmienky vyplývajúcej z rozhodnutia vydaného v rámci zisťovacieho konania kontroluje orgán, ktorý vydal toto rozhodnutie. V rámci stavebného konania bolo doručené súhlasné stanovisko Okresného úradu Bratislava, ktorým v podstate overil splnenie týchto podmienok. Kvôli tomu stavebný úrad vyhodnotil námietku ako námietku smerujúcu proti obsahu záväzného stanoviska s postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Námietka sa zamieta, viď text dotknutého orgánu nižšie. So žiadosťou o sprístupnenie doplnkového prieskumu sa treba obrátiť na stavebníka, stavebný úrad tento doklad v spise podľa § 8 a § 9 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, pre vydanie stavebného povolenia nepotrebuje a preto ním nedisponuje.

Stavebník: Všetky podmienky vyplývajúce z rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní č. OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, potvrdené odvolacím orgánom Okresného úradu Bratislava, odborom opravných prostriedkov č. OU-BA-OOP3-2018/111907-HAN zo dňa 11.12.2018, ktoré sú relevantné pre proces stavebného konania sú zapracované v dokumentácii pre stavebné povolenie. Overenia znečistenia podzemnej vody na pozemku parcellné číslo 1702/1, k. ú. Vrakuňa, nie je predmetom stavebného konania. Jeden z inžinierskogeologickej vrtov pre doplnenie monitorovacieho systému podzemnej vody, bude situovaný na pozemku p.č. 1702/1, k. ú. Vrakuňa v súlade s rozhodnutím OÚ Bratislava č. OÚ-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-1 zo dňa 20.08.2018. Vrt bude ukončený cca 1 – 2 m v nepriepustných neogénnych ľioch. Stavebník poskytne stavebnému úradu Čiastkovú záverečnú správu z doplnkového geologickej prieskumu sanácie environmentálnej záťaže Bratislava-Vrakuňa-Vrakunská cesta-skládka CHZJD-SK/EZ/B2/136 a správa bude verejne dostupná v archíve Geofondu.

• *Vzhľadom na priestorovú heterogenitu znečistenia zemí, potvrdenú podrobnným geologickým prieskumom v roku 2015, považujem navrhovaný postup odťažovania a triedenia znečistených zemí podľa toho, aké znečistujúce látky obsahujú, za nesprávny a nerealizovateľný. Platí to aj o zneškodňovaní odpadov podľa obsahu znečistujúcich látok v rôznych zariadeniach sanačných firiem. Navrhované odťaženie znečistených zemí a zneškodňovanie odpadov je nekontrolovateľné. Zásadne nesúhlasíme, aby výkopok z podzemnej steny bol premiešaný so samotvrdnúcou suspenziou a použitý ako tesniaca vrstva pri výstavbe povrchovej tesniacej vrstvy. Do projektovej dokumentácie žiadam doplniť kubatúru odpadu, ktorý vznikne pri stavebných prácach (výkop z PTS a mimo obvod PTS, čierne skladky).*

• *Vzhľadom na vysokú priestorovú heterogenitu geologickej prostredia, ale najmä heterogenitu znečistenia zemí a podzemnej vody v danom území, je popis geologickej a hydrogeologickej pomerov časti C technickej správy nedostatočný. Okrem toho, že je popis veľmi všeobecný a nekonkrétny, niektoré údaje sú v rozpore s výsledkami podrobnného geologickej prieskumu z roku 2015. Ide najmä o vrstvu a uloženie chemických odpadov, polohu čiernych štrkov, hĺbku neogénneho podložia. Výsledky doplnkového geologickej prieskumu z roku 2019, ktorý mal byť realizovaný ako rozhodujúci podklad pre stavebné konanie, neboli účastníkom konania sprístupnený. Záverečná správa z doplnkového prieskumu sa nenachádza*

ani v podkladovej dokumentácii príslušného stavebného úradu. Keďže od výsledkov tohto prieskumu sa priamo odvíjajú parametre stavebných objektov a ich umiestnenie (najmä hĺbka PTS, jej situovanie, nakladanie s odpadmi), žiadam, aby za účelom zistenia skutočného stavu vecí stavebný úrad obstaral záverečnú správu z doplnkového geologického prieskumu ako zásadný podklad pre rozhodovanie. Na web stránke ministerstva <https://www.minzp.sk/geologia/environmentalne-zataze.html> bol zverejnený dátový súbor z monitorovania skládky Vrakuňa. Verejnosti sprístupnené údaje nie sú použiteľné. Okrem toho, že údaje z monitorovania podzemných vôd nie sú vyhodnotené v záverečnej správe, z priloženej mapovej prílohy s rozmiestnením monitorovacích objektov vyplýva, že označenie vrtov vybudovaných v rámci geologického prieskumu z roku 2015, bolo zmenené. To znemožňuje aspoň orientačne zistiť vývoj znečistenia od roku 2015. Takýto postup vyvoláva podozrenie z účelovej manipulácie so údajmi o znečistení podzemnej vody. Žiadam aby stavebný úrad vyžiadal od stavebníka komplexné zhodnotenie monitorovania skládky Vrakuňa. Keďže niektoré výsledky naznačujú pozitívny trend vývoja znečistenia, žiadame, aby pred vydaním rozhodnutia bolo vykonané odborné posúdenie nových výsledkov doplnkového geologického prieskumu a monitoringu kvality podzemnej vody, ktoré bude prístupné verejnosti.

Stavebný úrad: K obom námietkam stavebný úrad uvádza:

Podľa § 62 ods. 1 stavebného zákona:

V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,

a) či dokumentácia splňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,

b) či dokumentácia splňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,

c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,

d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočnenie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočnenia stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhотовiteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznamí zhотовiteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania,

e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa § 46 ods. 1 stavebného zákona:

Projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovatelný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie časti územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Stavebný úrad v stavebnom konaní skúma žiadosť v hľadisku uvedených v ustanovení § 62 ods. 1 stavebného zákona. Toto posúdenie stavebný úrad vykonal aj na podklade stanovísk dotknutých orgánov, ktoré posudzovali projektovú dokumentáciu podľa osobitných predpisov. Stavebný úrad na základe tohto posúdenia nezistil dôvod na zastavenie resp. zamietnutie žiadosti. Spôsob realizácie, hĺbku a umiestnenie tesniacich konštrukcií stavby navrhol zodpovedný projektant, ktorý je zodpovedný za správnosť a úplnosť projektovej dokumentácie a navrhnutého riešenia. Stavebný úrad nemá v kompetencii skúmať podklady pre vypracovanie projektovej dokumentácie. Žiadosť o sprístupnenie doplnkového prieskumu sa zamieta, ako už bolo uvedené k námietke vyššie. Pri nakladaní s výkopom musí stavebník dodržať podmienky Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, z hľadiska odpadového hospodárstva citované vo výroku rozhodnutia. Dotknutý orgán bude prizván aj na kolaudačné konanie a bude preverovať splnenie týchto podmienok. V projekte organizácie výstavby je uvedené predpokladané množstvo odpadu v tonách.

Stavebník: Údaje spresňujúce výsledky podrobného geologického prieskumu z roku 2015 sú uvádzané v Čiastkovej záverečnej správe z doplnkového prieskumu sanácie environmentálnej záťaže Bratislava-Vrakuňa-Vrakunská cesta-skládka CHZJD-SK/EZ/B2/136, ktorú stavebník poskytne stavebnému úradu a zverejní v archíve Geofondu. V súvislosti s problematikou nakladania s nebezpečným odpadom bolo vykonané zisťovacie konanie EIA a následne bolo vydané rozhodnutia prvostupňovného správneho orgánu v zisťovacom konaní č. OU-BA-OSZP3-2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, potvrdené odvolacím orgánom Okresného úradu Bratislava, odborom opravných prostriedkov č. OU-BA-OOP3-2018/111907-HAN zo dňa 11.12.2018. Výsledky všetkých

doterajších prieskumných prác, vrátane výsledkov doplnkového prieskumu boli v rozhodujúcej miere zohľadnené v dokumentácii pre stavebné konanie.

Inštitút vodnej politiky, námiety zo dňa 11.03.2020:

- *Namietame nesúlad žiadosti o stavebné povolenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a to najmä stavebným zákonom, vodným zákonom a zákonom o správnom konaní. Podľa § 58 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s § 8 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., žiadosť o stavebné povolenie musí okrem iného obsahovať druh, účel, spôsob užívania stavby, budúcej prevádzke a jej vplyve na životné prostredie a zdravie ľudí. V predloženej žiadosti o stavebné povolenie sa ako druh stavby uvádza podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva. To znamená, že sanácia environmentálnej záťaže, ktorá zahŕňa skladku ako zdroj znečistenia a kontaminačný mrak v dĺžke cca 5 km, má byť zabezpečená iba pomocou prvkov pasívnej sanácie. Z uvedeného vyplýva, že stavebník zmenil pôvodný zámer sanácie, ktorý bol kombináciou pasívneho a aktívneho sanačného zásahu (sanácia podzemnej vody) iba na pasívny spôsob sanácie. Zdôrazňujeme, že pasívna sanácia nebola predmetom ani výberového konania na výber dodávateľa sanačných prác, ani procesu posudzovania vplyvu na životné prostredie. V žiadosti o stavebné povolenie sa ďalej uvádza, že účelom stavby je „zamedzenie šírenia kontaminácie z bývalej skladky nebezpečného odpadu“ (t.j. zdroj znečistenia). V časti „Stručný popis stavby sa uvádza, že „stavba bude realizovaná za účelom izolácie znečistenia, ktorá ... obmedzí ďalšie rozširovanie znečistenia podzemnou vodou (t.j. kontaminačný mrak)“. Z uvedeného vyplýva, že účel stavby nie je jednoznačne zadefinovaný. Treba zdôrazniť, že ani jeden z navrhovaných cielov stavby (zamedzenie šírenia kontaminácie zo skladky, obmedzenie ďalšieho rozširovania znečistenia podzemnou vodou) sa navrhovanými stavebnými objektmi bez prvkov aktívnej sanácie podzemnej vody (sanačné čerpanie, sanácia podzemnej vody in-situ) nedá dosiahnuť. Konštatujeme, že žiadosť o stavebné povolenie neobsahuje žiadne informácie o spôsobe užívania stavby, budúcej prevádzke stavby a jej vplyve na životné prostredie a zdravie ľudí. Druh stavby - podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva, neboli predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Máme za to, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia neobsahuje náležitosti predpísané v citovaných ustanoveniach stavebného zákona a jeho vykonávacej vyhláške. Ďalej upozorňujeme, že účel navrhanej stavby nie je v súlade so záväzným environmentálnym cielmi pre útvar podzemnej vody, ktoré sú ustanovené v § 5 ods. 3 písm. c) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. Ide o zabránenie zhoršenia stavu útvaru podzemnej vody, jeho obnovu a zvrátenie významného vzostupného trendu koncentrácie znečistujúcej látky, ktorý je spôsobený ľudskou činnosťou s cieľom postupného znižovania znečistočania podzemnej vody. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonom a inými právnymi predpismi“.*

Žiadame aby v súlade so stavebným zákonom, vodným zákonom a zákonom o správnom poriadku predmetom stavebného konania bola stavba, ktorá zabezpečí komplexnú sanáciu environmentálnej záťaže, t.j. sanáciu zdroja znečistenia (skladky Vrakuňa) a jeho kontaminačného mraku s cieľom zabrániť šíreniu znečistenia podzemnou vodou smerom do Žitného ostrova.

Stavebný úrad: Žiadosť o vydanie stavebného povolenia má podľa § 8 písm. f) vykonávacej vyhlášky obsahovať základné údaje o stavbe, jej členenie, technickom alebo výrobnom zariadení, budúcej prevádzke a jej vplyve na životné prostredie a zdravie ľudí a o súvisiacich opatreniach. „Stavba“ sú v tomto prípade tesniace konštrukcie, ktoré majú zabrániť šíreniu kontaminácie. Jedná sa o pomerne špecifickú stavbu a pre účely stavebného konania bola žiadosť vyhodnotená ako dostatočná. Stavba sa nebude užívať ako prevádzkareň, takže stavebný úrad nepotrebuje skúmať účinky budúcej prevádzky (súvisiaci § 62 ods. 2 stavebného zákona). Účel stavby je definovaný v právoplatnom územnom rozhodnutí o umiestnení stavby (v súlade s § 39 ods. 1 stavebného zákona), namietaný nesúlad účelu stavby s vodným zákonom presahuje kompetencie stavebného úradu v stavebnom konaní. Požiadavke, aby bola predmetom stavebného konania stavba, ktorá zabezpečí komplexnú sanáciu, nebolo možné vyhovieť. Stavebný úrad opäťovne uvádza, že predmetom stavebného povolenia nemôžu byť sanačné činnosti, ktoré nie sú stavbu podľa stavebného zákona. Pri vydávaní stavebného povolenia treba dodržať podmienky územného rozhodnutia o umiestnení stavby č. SU/CS 4498/2019/22/MAM-23 zo dňa 10.07.2019 (rozsah, účel a ostatné podmienky). K aktívnej sanácii sa vyjadril stavebník pri námietskach O. Dolhej. Všetky uvedené námiety sa zamietajú.

- *Namietame nesúlad žiadosti o stavebné povolenie s dokumentáciou pre stavebné konanie (Technická správa). Žiadosť o stavebné povolenie bola podaná na samostatnú stavbu (podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva). Takáto stavba nie je schopná samostatného užívania po jej dokončení (absentuje obvodový drén a vsakovacie studne). Bez komplexného súboru stavieb pre pasívno-aktívny sanačný zásah (sanačné a infiltračné vrty, sanácia in-situ, čistiareň kontaminovaných vôd) navrhovaná stavba nedokáže*

zabrániť šíreniu existujúcej kontaminácie z bývalej skládky nebezpečného odpadu a obmedziť ďalšie rozšírovanie znečistenia podzemnou vodou. V rozpore so žiadostou o stavebné povolenie sa v dokumentácii pre stavebné konanie (Technická správa) okrajovo spomínajú aj prvky aktívnej sanácie, a to čerpacie a pozorovacie vrty (HGČ), sanačné vrty pre dočasné čistenie vody (HGS 904, HGS 905), ako miesta, v ktorých bude perforácia povrchového tesnenia. Ďalej sa v technickej správe uvádzá, že „pre komplexnosť bude pasívny systém ochrany dobudovaný o vybudovanie technologického objektu ČKV-I, ktorý bude zabezpečovať reguláciu výšky uzavretej kontaminovanej vody tak, aby táto bola vždy nižšie ako je hladina vonkajšej podzemnej vody“. Tieto stavebné objekty sú uvedené v prehľadnej situácii stavby, ale v projektovej dokumentácii nie sú o nich uvedené žiadne podrobnejšie údaje. Absentuje komplexný súbor stavebných objektov, ktorými bude možné dosiahnuť zastavenie šírenia znečistenia zo skládky a šírenia znečistenia podzemnou vodou smerom do Žitného ostrova. V prípade, ak má byť sanácia vykonaná uvažovaným systémom pasívno-aktívneho sanačného zásahu, žiadame stavebný úrad, aby v súlade s § 58a ods. 2 stavebného zákona stavebníkovi oznámil, že vykoná stavebné konanie až po rozšírení žiadosti na ďalšie stavby, prípadne na celý súbor stavieb (§ 62 ods. 1 písm. b) a c)). Žiadame doložiť celý súbor stavebných objektov potrebných pre komplexnú sanáciu skládky Vrakuňa a informácie o štádiu, v ktorom sa nachádza rozpracovanosť jednotlivých stavebných objektov, vzhľadom na výsledky doplnkového geologického prieskumu, ukončeného v júni 2019.

Stavebný úrad: Námietka sa zamieta z dôvodov uvedených k prvej námietke O. Dolhej, s ktorou je v podstate totožná.

- *Namietame nesúlad s doterajšími procesnými postupmi, ktoré presadzovali pasívno-aktívny sanačný zásah, na ktoré by malo stavebné konanie nadväzovať. Ide najmä o verejnú súťaž na dodávateľa sanačných prác, posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov a uzatvorenie zmluvy o dielo na sanáciu skládky Vrakuňa č. 111/2018/5 na projekt „Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD - SK/EZ/B2/136“.*

Stavebný úrad: Stavebný úrad v stavebnom konaní skúma súlad žiadosti o vydanie stavebného povolenia a projektovej dokumentácie pre jeho vydanie s právoplatným územným rozhodnutím. Námietka na posúdenie stavby s uvádzanými podkladmi je nad rámec kompetencií stavebného úradu v stavebnom konaní. Súlad s rozhodnutím vydaným podľa zákona č. 24/2006 Z. z. bol v konaní namietaný a stavebný úrad sa ním zaoberá pri konkrétnych námietkach.

- *Žiadame, aby stavebník v rámci stavebného konania doložil splnenie podmienok rozhodnutia Okresného úradu Bratislava č. OÚ-BA-OSZP3-2G18/034971/DUM/ELA-r z posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ide najmä o nasledovné body:*

- *V nadväzujúcich konaniach, ako aj pri samotnej realizácii zámeru overiť znečistenie podzemnej vody aj v záhradách v bývalom koryte Malého Dunaja (parc. č. 1702/1, k. ú. Vrakuňa. Splnenie podmienky žiadame preukázať výsledkami realizovaného doplnkového prieskumu skládky Vrakuňa, ukončeného v júni 2019. Súčasne žiadame o sprístupnenie záverečnej správy z prieskumu.*

- *Technológie a metódy čistenia podzemných vôd čerpaných mimo skládky (t. j. spôsob sanácie in-situ mimo podzemnej tesniacej steny), upresniť v realizačnom projekte, ktorý zohľadní výsledky doplnkového geologického prieskumu, aplikačných skúšok a podmienky realizácie činností, ktoré vyplynú z vodoprávneho a stavebného konania.*

- *V nadväzujúcich konaniach ako aj pri samotnej realizácii zámeru zabezpečiť, aby všetky činnosti a zariadenia súvisiace s touto sanáciou predmetnej environmentálnej záťaže, ktoré neboli posúdené v rámci tohto konania a ktoré podliehajú postupu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (predovšetkým zariadenia súvisiace s čistením kontaminovaných vôd) boli vyhodnotené v rámci príslušného konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.*

- *V nadväzujúcich konaniach ako aj pri samotnej realizácii zámeru zabezpečiť, aby všetka voda vypúšťaná do podzemných vôd v rámci sanácie splňala kritériá pre vypúšťanie určené štátnej vodnej správou.*

Stavebný úrad: Ako v prípade námietky O. Dolhej, stavebný úrad vyhodnotil námietku ako námietku smerujúcu proti obsahu záväzného stanoviska Okresného úradu Bratislava, s postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Námietka sa zamieta, viď text dotknutého orgánu nižšie.

- *Žiadame porovnať parametre PTS (plocha PTS 43 300 m², obvodová dĺžka 1924 m hĺbka 16,2 do 30 m), uvedené v žiadosti o stavebné povolenie a projektovej dokumentácii, s parametrami stavby uvedenými v územnom rozhodnutí SU/CS 4498/2019/22/MAM-23. Zmeny žiadame zdôvodniť a doložiť výsledkami doplnkového geologického prieskumu z roku 2019. Ďalej žiadame porovnať parcellné čísla pozemkov, na ktorých sa navrhuje výstavba podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy s parcellnými číslami uvedenými v územnom rozhodnutí a parcellnými číslami uvedenými v zmluve o dielo č. 111/2018/5. Zmeny žiadame zdôvodniť a doložiť výsledkami doplnkového geologického prieskumu. Žiadame doložiť konkrétné*

dôkazy o plošnom umiestnení skládky nebezpečného odpadu a preukázať, že konštrukcia PTS bude zhodená „tesne za hranicou uloženého odpadu, po celom obvode kontaminovanej skládky, tesne za hranicou kontaminácie“, tak ako sa uvádza v žiadosti o stavebné povolenie a v projektovej dokumentácii. Ako jeden z podkladov v prílohe zasielame kópiu rozhodnutia z roku 1966, ktorým bolo povolené umiestenie skládky kalov v koryte Mlynského ramena.

Stavebný úrad: Stavebný úrad porovnal dokumentáciu pre vydanie územného rozhodnutia a dokumentáciu pre vydanie stavebného povolenia. Na základe tohto posúdenia bolo zistené, že trasa podzemných tesniacich stien /PTS/ a s ňou súvisiaca plocha povrchovej tesniacej vrstvy /PTV/ sú odchýlené oproti dokumentácii pre vydanie územného rozhodnutia. Umiestnenie tesniacich konštrukcií navrhol zodpovedný projektant, ktorý je zodpovedný za správnosť navrhovaného riešenia. Stavebný úrad už v územnom rozhodnutí upozornil na možnosť zmeny umiestnenia týchto konštrukcií vzhľadom na výsledky doplňujúceho prieskumu projektu geologickej úlohy „Sanácia environmentálnej záťaže – Vrakuňa – Vrakunská cesta – skládka CHZJD – SK/EZ/B2/136“. Stavebný úrad nemá v kompetencii skúmať podklady pre vypracovanie projektovej dokumentácie.

- *Žiadame doplniť projektovú dokumentáciu o stavebný objekt „obvodový drén a vsakovacie studne“ (vyvolaný stavebný objekt pre plnohodnotné fungovanie skládky), ktorý má slúžiť ako odvodňovací systém zrážkových vôd pre celú plochu skládky, ale aj pre infiltráciu čerpaných kontaminovaných vôd z priestoru uzavretom PTS a z kontaminovaného územia v blízkom okolí PTS. Bez tohto objektu navrhovaná stavba (PTS a povrchová tesniaca vrstva) nie je schopná samostatného užívania. Žiadame doložiť údaje o množstve a kvalite vôd z povrchového odtoku, ktoré majú byť odvádzané do obvodového drénu a vsakovacích studní, ako aj množstvo a kvalitu odpadovej vody, ktorá má byť infiltrovaná do obvodovej drenáže z objektu ČKV 1 (situácia stavebných objektov). Žiadame preukázať, že spôsob odvádzania vôd z povrchového odtoku a odpadovej vody z ČKV 1 do podzemných vôd (priame vypúšťanie do podzemnej vody) je realizovateľné z technického hľadiska (infiltračná schopnosť kolektora podzemnej vody), ale aj z právneho hľadiska (zákaz priameho vypúšťania do podzemnej vody).*

- *Žiadame doplniť projektovú dokumentáciu o stavebný objekt „plošina a prístupová cesta pre ČKV-1 trvalé čistenie prebytočnej kontaminovanej vody“ (vyvolaný stavebný objekt potrebný pre plnohodnotné fungovanie skládky). Súčasne žiadame doložiť projektovú dokumentáciu čerpacích vrtov, výpočet množstva a kvality čerpanej kontaminovanej vody a parametre vypúšťanej odpadovej vody do obvodového drénu a vsakovacích studní.*

- *Žiadame doplniť projektovú dokumentáciu stavebného objektu pre trvalé odvetrávanie skládky pomocou vŕtaných odvetrávacích studní. Riešenie tohto problému je potrebné v projekte vyhodnotiť a riešiť komplexne s ohľadom na zmenené pomery v skládke, ktoré budú spôsobené jej enkapsuláciou. Je vysoko pravdepodobné, že po uzavorení telesa skládky do PTS dôjde k nárastu plynov v telesu skládky, keďže aktuálne sú chemikálie vyplavované a riedené masou podzemnej vody, ktorá preteká telesom skládky. Po uzavorení skládky do PTS sa koncentrácie chemikálií v skládke násobne zvýšia, a tým i plynatosť skládky. Súčasne žiadame, aby bol posúdený dopad odvetrávania skládky na životné prostredie a zdravie ľudí. V tejto súvislosti poznamenávame, že požiadavku na doplnenie objektov pre „odplynenie skládky“ sme uplatnili aj v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako aj v rámci územného konania. Pripomienku stavebný úrad v odvolaní zamietol s odôvodnením, že „namietajúci neodôvodnil svoju požiadavku a vzhľadom k tomu, že ani dotknuté orgány vo svojich stanoviskách nepožadovali doplnenie objektov....“.*

Stavebný úrad: Všetky tri námetky sa zamietajú. V územnom rozhodnutí sa tieto objekty neumiestnili a preto nie je možné ich doplnenie do stavebného konania. Tieto objekty, rovnako ako čistička kontaminovaných vôd môžu byť predmetom stavebného konania špeciálneho stavebného úradu, prípadne ich uskutočnenie je možné na základe súhlasu podľa osobitného zákona, napr. vodného zákona. Čo je resp. čo môže byť predmetom stavebného konania sa stavebný úrad zaoberal pri prvej námetke O. Dolhej.

- *Vzhľadom na priestorovú heterogenitu znečistenia zemín, potvrdenú podrobnným geologickým prieskumom v roku 2015, považujeme navrhovaný postup odťažovania a triedenia znečistených zemín podľa toho, aké znečistujúce látky obsahujú, za nesprávny, nerealizovateľný a rizikový. Platí to aj o zneškodňovaní odpadov podľa obsahu znečistujúcich látok v rôznych zariadeniach sanačných firiem. Navrhované odťaženie znečistených zemín a zneškodenie odpadov je nekontrolovateľné. Zásadne nesúhlasíme, aby výkopok z podzemnej steny bol premiešaný so samotvrdnúcou suspenziou a použitý ako tesniaca vrstva pri výstavbe povrchovej tesniacej vrstvy. Do projektovej dokumentácie žiadame doplniť kubatúru odpadu, ktorý vznikne pri stavebných prácach (výkop z PTS a mimo obvodu PTS, čierne skládky).*

Stavebný úrad: Totožná námetka ako uplatnila O. Dolhá, zdôvodnenie je uvedené v jej námetkach.

- *Vzhľadom na vysokú priestorovú heterogenitu geologického prostredia, ale najmä heterogenitu*

znečistenia zemín a podzemnej vody v danom území, je popis geologických a hydrogeologických pomerov časti C technickej správy nedostatočný. Okrem toho, že je popis veľmi všeobecný a nekonkrétny, niektoré údaje sú v rozpore s výsledkami podrobného geologického prieskumu z roku 2015. Ide najmä o vrstvu a uloženie chemických odpadov, polohu čiernych štrkov, hĺbku neogénneho podložia. Výsledky doplnkového geologického prieskumu z roku 2019, ktorý mal byť realizovaný ako rozhodujúci podklad pre stavebné konanie, neboli účastníkom konania sprístupnený. Záverečná správa z doplnkového prieskumu sa nenachádza ani v podkladovej dokumentácii príslušného stavebného úradu. Kedže od výsledkov tohto prieskumu sa priamo odvíjajú parametre stavebných objektov a ich umiestnenie (najmä hĺbka PTS, jej situovanie, nakladanie s odpadmi), žiadame, aby za účelom zistenia skutočného stavu vecí stavebný úrad obstaral záverečnú správu z doplnkového geologického prieskumu ako zásadný podklad pre rozhodovanie. Na web stránke ministerstva <https://www.minzp.sk/geologia/environmentalne-zataze.html> bol bol zverejnený dátový súbor z monitorovania skládky Vrakuňa. Verejnosti sprístupnené údaje nie sú použiteľné. Okrem toho, že údaje z monitorovania podzemných vôd nie sú vyhodnotené v záverečnej správe, z priloženej mapovej prílohy s rozmiestnením monitorovacích objektov vyplýva, že označenie vrtov vybudovaných v rámci geologického prieskumu z roku 2015, bolo zmenené. To znemožňuje aspoň orientačne zistiť vývoj znečistenia od roku 2015. Takýto postup vyvoláva podozrenie z účelovej manipulácie so údajmi o znečistení podzemnej vody. Žiadame aby stavebný úrad vyžiadal od stavebníka komplexné zhodnotenie monitorovania skládky Vrakuňa. Kedže niektoré výsledky naznačujú pozitívny trend vývoja znečistenia, žiadame, aby pred vydaním rozhodnutia bolo vykonané odborné posúdenie nových výsledkov doplnkového geologického prieskumu a monitoringu kvality podzemnej vody, ktoré bude prístupné verejnosti.

Stavebný úrad: Totožná námietka ako uplatnila O. Dolhá, zdôvodnenie je uvedené v jej námietkach. Stavebný úrad dopĺňa, že podľa vyjadrenia stavebníka k námietkam, stavebník poskytol „Čiastkovú záverečnú správu z doplnkového prieskumu sanácie environmentálnej záťaže Bratislava-Vrakuňa-Vrakunská cesta-skládka CHZJD-SK/EZ/B2/136“ namietajúcemu na základe žiadosti podľa zákona č. 211/200 Z. z.

• *V časti G technickej správy je zakotvená podmienka „realizovať sanačné práce (t.j. vŕtné práce, stavebné kopné práce-hĺbenie PTS, terénné úpravy a pokladku tesniacej vrstvy, finálnu rekultiváciu povrchu skládky, čerpanie, čistenie a vypúšťanie podzemnej vody) v súlade s požiadavkami slovenskej a európskej legislatívy“. V tejto súvislosti žiadame preukázať súlad s požiadavkami vodného zákona a európskej Rámcovej smernice o vode. Za týmto účelom žiadame doložiť:*

- *popis a vyhodnotenie aktuálneho chemického a kvantitatívneho stavu dotknutého útvaru podzemnej vody v súlade s § 13 ods. 3 písm. a) vodného zákona a prílohou 4 vyhlášky č. 418/2010 Z. z.,*
- *vyhodnotenie výsledkov monitorovania obsahu znečistujúcich látok v podzemnej vode skládky Vrakuňa a kontaminačného mraku v súlade s § 39 ods. 3 vodného zákona,*
- *vyhodnotenie kontaminačného mraku v súlade s § 4c ods. 23 a § 39 ods. 3 vodného zákona (riziková analýza) s použitím limitných hodnôt podľa vodného zákona a Rámcovej smernice o vode (normy kvality pre podzemnú vodu - príl. 1 vodného zákona, prahové hodnoty ustanovené v nariadení vlády č. 282/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov), s ohľadom na šírenie znečistenia a identifikáciu stúpajúceho trendu obsahu znečistujúcich látok v podzemnej vode,*
- *rozhodnutie vydané v správnom konaní podľa § 16a ods. 1 vodného zákona (vyhodnotenie dopadu stavby na kvantitatívny a chemický stav útvaru podzemnej vody),*
- *povolenie výnimky na zabránenie alebo obmedzenie vstupu znečistujúcich látok do podzemných vôd podľa § 15 ods. 5 vodného zákona v súvislosti s odvádzaním vôd z povrchového odtoku a odpadovej vody do podzemnej vody (priamym vypúšťaním) a možným vstupom znečistujúcich látok do podzemnej vody zo stavebných konštrukcií pri výstavbe a prevádzke PTS.*

Stavebný úrad: Stavebný úrad vyhodnotil námietku ako námietku smerujúcu proti záväznému stanovisku príslušného orgánu štátnej vodnej správy s postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Námietka sa zamietla, viď text dotknutého orgánu nižšie.

• *Žiadame, aby do zoznamu dotknutých orgánov bol doplnený ústredný orgán štátnej vodnej správy - sekcia vôd Ministerstva životného prostredia SR, kedže sanácia skládky Vrakuňa rieši ochranu podzemnej vody, ktorá spadá do pôsobnosti tejto sekcie. Naviac ide o príslušný (kompetentný) orgán zodpovedný za implementáciu Rámcovej smernice o vode. V tejto súvislosti poznamenávame, že EK zaregistrovala dve sťažnosti za porušovanie Rámcovej smernice o vode v súvislosti s projektom sanácie skládky Vrakuňa. Ďalej žiadame, aby podľa § 59 ods. 1 písm. i) vodného zákona sekcia vôd, pod ktorú spadá ústredný orgán štátnej vodnej správy, vydala vyjadrenie podľa § 28 ods. 1 vodného zákona k investičnej činnosti, ktorá môže významným spôsobom ovplyvniť nakladanie s vodami, ochranu vôd a vodných pomerov. Vzhľadom na pretrvávajúce pochybnosti, či navrhované stavebné objekty sú vodnými stavbami, žiadame aby rozhodol*

ústredný orgán štátnej vodnej správy.

Stavebný úrad: V stavebnom konaní sa k stavbe vyjadril podľa § 28 vodného zákona Okresný úrad Bratislava ako orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný podľa § 61 vodného zákona. Stavebný úrad sa zaoberal námietkou a zistil, že aj Ministerstvo životného prostredia (príslušné podľa § 59 vodného zákona) vydáva vyjadrenie podľa § 28 ods. 1 vodného zákona a to k investičnej činnosti, ktorá môže významným spôsobom ovplyvniť nakladanie s vodami, ochranu vód a vodných pomerov. Stavebný úrad vyhodnotil námietku ako námietku smerujúcu proti záväznému stanovisku Okresného úradu Bratislava s postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Súčasne stavebný úrad požiadal MŽP SR, sekciu vód, o súčinnosť a požadoval informáciu, či je potrebné pre stavebné povolenie ich stanovisko. V odpovedi doručenej stavebnému úradu sa uvádza, že pre konanie je postačujúce stanovisko Okresného úradu Bratislava. V závere stanoviska ministerstvo uviedlo, že sa stotožňuje s názorom orgánu štátnej vodnej správy ako aj s názorom jeho nadriadeného orgánu, že tieto stavby nie sú vodnými stavbami. Námietka sa preto zamieta.

Ing. Anton Revúcky, námietky zo dňa 18.03.2020:

Dolu podpísaný Ing. Anton Revúcky vznášam týmto námietku o začiatku stavebného konania.

Zdôvodnenie: Stavebný úrad oznánil začatie konania v predmetnom označení - bez preukázania vlastníckeho práva stavebníka, alebo preukázania jeho iného práva k pozemku parc. č. 4073/61 a 3144/60 podľa § 139 ods. 1 zbr. zákona - tieto skutočnosti ani nemôže preukázať, lebo vlastníkom pozemku nie je. Vyvlastňovacie konanie ktoré začal na návrh stavebníka Okresný úrad zatiaľ nie je ani len v štádiu vypočutia majiteľov niete riadne navrhnuté a už vonkoncom nie je právoplatné. Okresný úrad zrejme na rozdiel od stavebníka nevidí situáciu až tak jednoducho hlavne s aspektom retroaktivity.

Pripomínam že povinnosťou stavebníka je preukázať vlastníctvo, resp. iné právo k pozemku, ktoré stavebníka oprávňuje stavbu uskutočniť. Stavebník zvolil formu odňatia pozemku podľa zákona č. 282/2018 Z. Z. o dočasnom vyvlastnení pozemku a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva a to na základe dodatku zákona z r.2018. Údajné odmietnutie dohody z mojej strany ktoré uvádza stavebník je hrubé klamstvo na čo mám aj písomné a iné dôkazy. To, že som pozemok kúpil v r. 2005 a z tohto istého roku bola vydaná UPI, a na základe ktorej mi Vás stavebný úrad vydal aj stavebné povolenie. Moji právniči tomu hovoria že to je retroaktivita bez diskusie. Stavebník - MŽP sa snaží zrušiť moje stavebné povolenie, toto chápem iba a len v tom kontexte, že stavba má byť financovaná z eurofondov. Ihneď po vymene ministra vnútra a zložiek polície budem iniciovať TO vo veci podozrenia zo zámeru zneužívania eurofondov a čudných praktík dvoch pracovníkov MŽP pri riešení celej sanácie skládky. O tom že MŽP dalo vypracovať v poradí už štvrtý znalecký posudok, resp. sama ste p. Ing. Myslíková bola svedkom ako na verejnom jednani k ÚR u Vás na úrade p. Jánová z MŽP začala svoju reč tým, ako máme my - majitelia šťastie, že štát to „zobral“ na seba napriek tomu že to majú platiť eurofondy. Či to bolo vyhľadanie, už nechám na iný úrad, ja som to tak chápal a preto som si dovolil oponovať, že pokial je známy vinník tak odstránenie musí znášať on. A CHZJD pokial vieme všetci kúpilo Duslo Šaľa pána Babiša. Či to štát „zobral na seba“ kvôli nám vlastníkom alebo kvôli vlastníkovi Babišovi už nechajme na iné úrady a či to bolo zákonné rozhodnutie tiež.

Nikdy som nebol a nebudem proti odstraňovaniu ekologických záťaží, ktoré nepochybne Vrakunská skládka predstavuje. Ale musím sa prikloniť na stranu aktivistov nepochybne renomovanejších odborníkov, než Ti ktorí presadzujú toto nezmyselné riešenie podzemnej Milánskej steny. Jediné relevantné riešenie je vyviezť a zlikvidovať skládku ako takú. Takéto riešenia o ktorých ani Tí čo to presadzujú nemajú predstavu na aké obdobie sa vlastne jedná. Hovoria o 50 možno len 30 rokoch. Dúfam že nová vláda nebude o korupcií z eurofondov a prijme diametrálne iné riešenie, a skončí sa táto éra bojov o nezmyselnú „eurofondovú“ stenu.

Stavebný úrad: Námietka je neopodstatnená, viď odôvodnenie námietky Jozefa Gregora vo veci majekoprávneho vysporiadania pozemkov pod stavbou.

FISEBI, s.r.o., zastúpená advokátskou kanceláriou Valko Marián & partners, s.r.o., námietky zo dňa 19.03.2020 a v totožnom znení aj 20.03.2020;

JAN.SON s.r.o., námietky zo dňa 23.03.2020:

Námietky boli v podstate totožné, stavebný úrad uvádza citované kumulované znenie. Námietky JAN.SON s.r.o. boli dané na poštovú prepravu dňa 19.03.2020, teda v lehote a stavebný úrad sa ich obsahom zaoberal.

- Spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. predovšetkým uvádza, že podľa Oznámenia ide o stavbu „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“, pričom účel stavby je charakterizovaný ako „inžinierska stavba - ostatná inžinierska stavba (podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva, ktorej účelom je zamedzenie šíreniu kontaminácie).“

Zároveň je z Oznámenia zrejmé, že miestom stavby

- sú aj pozemky vo výlučnom vlastníctve spoločnosti FISEBI, a to pozemky parc. č. 3144/16, 3144/48, 3144/50 (zapisané na liste vlastníctva číslo 4023, katastrálne územie Vrakuňa), a pozemok pare. č. 3144/57

(zapísaný na liste vlastníctva číslo 3963, katastrálne územie Vrakuňa), ktorého je spoločnosť FISEBI podielovým spoluľadníkom (predmetné pozemky vo vlastníctve spoločnosti FISEBI spolu ďalej aj „Pozemky“). resp.

- je aj pozemok vo výlučnom vlastníctve spoločnosti, a to pozemok parc. č. 3144/51 (zapísaný na liste vlastníctva číslo 4041, katastrálne územie Vrakuňa).

V zmysle § 58 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Stavebný zákon“) všeobecne platí, že stavebník, ktorým je v predmetnom prípade Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj „Ministerstvo“), musí v súvislosti so žiadosťou o stavebné povolenie preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku Iné právo podľa § 139 ods. 1 daného zákona, v opačnom prípade musí dôjsť k zastaveniu stavebného konania [v zmysle § 60 ods. 2 písm. b) Stavebného zákona].

Je evidentné, že Ministerstvo ako stavebník sa v danej súvislosti spolieha na ustanovenia § 32a a nasl. zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v platnom znení (ďalej aj „Geologický zákon“), ktorých predmetom je možnosť vyvlastnenia pozemku z dôvodu sanácie environmentálnej záťaže vo verejnem záujme, keďže (i) v takom prípade v zmysle § 32b ods. 3 Geologického zákona je postačujúce na vydanie stavebného povolenia zo strany stavebného úradu len začatie vyvlastňovacieho konania (t. j. na vydanie stavebného povolenia nie je ešte potrebná i právoplatnosť vyvlastňovacieho rozhodnutia) a keďže (ii) v zmysle § 32b ods. 6 Geologického zákona sa v takom prípade vyššie uvedené ustanovenia § 58 ods. 2 a § 60 ods. 2 písm. b) Stavebného zákona nepoužijú.

Ustanovenia § 32a a nasl. Geologického zákona sa však môžu aplikovať len v prípade sanácie environmentálnej záťaže. Túto Geologický zákon definuje v ustanovení § 3 písm. s), podľa ktorého „sanácia environmentálnej záťaže sú práce vykonávané v horninovom prostredí, podzemnej vode a pôde, ktorých cieľom je odstrániť, znížiť alebo obmedziť kontamináciu na úroveň akceptovateľného rizika s ohľadom na súčasné a budúce využitie územia [...]“. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že prostredníctvom sanácie environmentálnej záťaže dochádza k zmene hodnoty (úrovne) kontaminácie na príslušnom území. Výlučne v prípade stavby s takýmto účelom môže byť aplikovaný § 32b ods. 3 Geologického zákona, podľa ktorého je postačujúce na vydanie stavebného povolenia zo strany stavebného úradu len začatie (nie i právoplatné ukončenie) vyvlastňovacieho konania.

Spoločnosť FISEBI resp. JAN.ŠON s.r.o. však zdôrazňuje, že v predmetnom prípade o sanáciu environmentálnej záťaže v skutočnosti nejde (napriek tomu, že sa tak nazýva stavba, na ktorú má Ministerstvo záujem o udelenie stavebného povolenia). Z výsledkov prieskumných prác zhodnotených v Záverečnej správe - Prieskum environmentálnej záťaže VRAKUNSKÁ CESTA - SKLÁDKA CHZJD - SK/EZ/B2/136, vypracovanej spoločnosťou DEKOLTA Slovensko spol. s r.o. (online prístupnej na <https://www.minzp.sk/geologla/environmentalne-zataze.html>) (ďalej aj „Záverečná správa“), na ktorú sa odvoláva aj samotný návrh Ministerstva na začatie vyvlastňovacieho konania zo dňa 10.01.2020 (ďalej aj „Vyvlastňovací návrh“), totiž vyplýva nasledovné:

„Z vypracovanej Analyzy rizika jednoznačne vyplýva, že v prípade skúmaného územia skládky CHZJD je potrebné pristúpiť k nápravným opatreniam (sanácií znečisteného územia). Ako vhodnejší koncepčný variant nápravných opatrení v rámci spracovanej štúdie uskutočnitelnosti sanácie, bol vybraný variant aktívnej sanácie za účelom dosiahnutia požadovaných sanačných limitov. Variant izolácie kontaminovaného územia, bol vybraný iba ako prípadné dočasné opatrenie do doby vykonania sanácie po sanačné limity. Dobu potrebnú na vlastnú realizáciu aktívnych sanačných opatrení v priestore skládky predpokladáme pri súčasnom stave na lokalite na 59 mesiacov [...]. V rámci uvažovanej pasívnej sanácie s využitím metódy izolácie znečistenia, kde sa predpokladá vybudovanie podzemnej tesniacej steny okolo celého priestoru skládky [...]. (citované zo strany 116 Záverečnej správy).

Dôkaz N-1: Príslušná časť Záverečnej správy

Dôkaz N-2: Vyvlastňovací návrh

Zo samotného Oznámenia (najmä z už uvedeného účelu stavby) je zrejmé, že zvolenou bola pasívna sanácia, t. j. nie zníženie či zmena hodnoty kontaminácie, ale len izolovanie znečistenia za účelom zamedzenia šíreniu kontaminácie. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že v predmetnom prípade nie sú naplnené definičné znaky sanácie environmentálnej záťaže ako sú uvedené vo vyššie citovanom § 3 písm. s) Geologického zákona, nakoľko nejde o zmenu úrovne kontaminácie, ale len o izoláciu kontaminovaného prostredia. Na základe uvedeného môžu byť v predmetnom prípade naplnené maximálne znaky sanácie geologického prostredia (ak vôbec), ktoréj definičné znaky sú uvedené v ustanovení § 3 písm. n) Geologického zákona, podľa ktorého „sanácia geologického prostredia sú práce vykonávané v horninovom prostredí, podzemnej vode a pôde, ktoré zahŕňajú špeciálne technologické postupy zamerané na odstránenie, zníženie alebo izoláciu vplyvov ľudskej činnosti a geodynamických javov na životné prostredie [...]“.

To znamená, že o izolácii vplyvov ľudskej činnosti resp. o izolácii kontaminácie vôbec nehovorí sanácia environmentálnej záťaže, ale len sanácia geologického prostredia. Avšak, aj keby v predmetnom prípade išlo (aspoň) o sanáciu geologického prostredia, tak na práce vykonávané v rámci tohto druhu sanácie sa ustanovenia § 32a a nasl. Geologického zákona nevzťahujú (nakoľko v zmysle § 32a ods. 1 Geologického zákona sú tieto aplikovateľné výlučne pre sanáciu environmentálnej záťaže), a teda v danom prípade by nemohlo pre vydanie stavebného povolenia stačiť len začatie vyvlastňovacieho konania (tak ako v prípade sanácie environmentálnej záťaže, o ktorú však v danom prípade, tak ako vyplýva z vyššie uvedeného, v skutočnosti nejde) a zároveň by sa naďalej aplikovali ustanovenia § 58 ods. 2 a § 60 ods. 2 písm. b) Stavebného zákona.

Kedže teda v danej veci - berúc do úvahy definície stanovené v § 3 Geologického zákona - nejde o sanáciu environmentálnej záťaže, nie je možné, aby bolo vydané stavebné povolenie len na základe návrhu na začatie vyvlastňovacieho konania (Vyvlastňovacieho návrhu), ktorý bol podaný zo strany Ministerstva.

Kedže nie je daný ani žiadny z iných dôvodov, pre ktorý by nemal byť aplikovaný § 58 ods. 2 Stavebného zákona, a kedže Ministerstvo žiadne právo oprávňujúce ho vykonať ním plánovanú stavbu na Pozemkoch podľa vedomostí spoločnosti FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. nepreukázalo, je potrebné stavebné konanie zastaviť - s poukazom na § 60 ods. 2 písm. b) Stavebného zákona.

Stavebný úrad: Namietané je majetkoprávne vysporiadanie stavby, konkrétna aplikácia geologického zákona. Namietajúci v podstate uvádza, že výnimka z ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona nemôže byť použitá, nakoľko predmetom stavebného konania nie je sanácia environmentálnej záťaže ale sanácia geologického prostredia. Svoje tvrdenia opiera o záverečnú správu z prieskumu environmentálnej záťaže (dekonta, 2015) a definície pojmov v geologickom zákone. Námietka sa zamieta, podrobnejšie odôvodnenie je uvedené k majetkoprávnej námietke J. Gregora.

• V nadväznosti na uvedené spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. tiež uvádza, že považuje za krajne účelový a nespravodlivý postup Ministerstva, na podklade ktorého má byť začaté stavebné konanie, spoliehajúc sa na to, že je postačujúce predložiť návrh na začatie vyvlastňovacieho konania. Aj keby v danom prípade bolo možné aplikovať ustanovenie § 32b ods. 3 Geologického zákona (čo v danom prípade možné nie je, ako vyplýva z predchádzajúceho článku tohto podania), považuje spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. za absurdný postup, aby sa vyvlastňovacie konanie považovalo za začaté bez toho, aby o tom spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. ako účastník vyvlastňovacieho konania bola sama, výslovne a zákonom predpísaným spôsobom informovaná.

Aj keby sa totiž vychádzalo z ustanovení § 32a a nasl. Geologického zákona (čo sa vychádzať nemôže, ako vyplýva z vyššie uvedeného), tak v zmysle § 32a ods. 3 daného právneho predpisu „Na konania podľa odseku 1 sa vzťahuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní ak samozrejme Geologický zákon v ustanoveniach § 32b a § 32c neustanovuje inak.“

Daným osobitným predpisom je zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastničkeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej aj „Vyvlastňovací zákon“). V zmysle § 10 ods. 4 Vyvlastňovacieho zákona pritom platí, že „Vyvlastňovací orgán je povinný písomne označiť začatie vyvlastňovacieho konania všetkým účastníkom vyvlastňovacieho konania [...] do siedmich dní od doručenia návrhu.“ V zmysle § 8 ods. 1 písm. b) Vyvlastňovacieho zákona účastníkom vyvlastňovacieho konania je aj vyvlastňovaný. Podľa § 10 ods. 7 Vyvlastňovacieho zákona „Oznámenie o začatí vyvlastňovacieho konania podľa odseku 4 sa doručuje účastníkom vyvlastňovacieho konania doporučene do vlastných rúk“

Do dnešného dňa však spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. akékoľvek začatie vyvlastňovacieho konania označené vôbec nebolo. Preto by bolo potrebné považovať za krajne nespravodlivé, aby v stavebnom konaní malo byť na Vyvlastňovací návrh akokoľvek prihliadané, aj keby bol daný návrh na dané účely inak postačujúci (čo nie je, ako vyplýva z predchádzajúceho článku tohto podania). Spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. má pritom o začatí vyvlastňovacieho konania vedomosť výlučne z uverejnenia Vyvlastňovacieho návrhu na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, žiaden návrh jej však doporučene do vlastných rúk doručovaný neboli - v rozpore s § 10 ods. 4 a ods. 7 Vyvlastňovacieho zákona, na ktoré je odkazované vyššie.

Aj uvedené zakladá dôvod na zastavenie stavebného konania.

Stavebný úrad: Námietka sa zamieta, podrobnejšie odôvodnenie je uvedené k majetkoprávnej námietke J. Gregora.

• Spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. navyše uvádza, že v predmetnom prípade sú zo strany Ministerstva úplne obchádzané predpisy o vyvlastnení aj z vecného hľadiska, t. j. samotný Vyvlastňovací návrh je ako taký protizákonny. Predovšetkým, protizákoným bol už samotný postup Ministerstva predchádzajúci podaniu Vyvlastňovacieho návrhu, a to aj keby sa pripustilo, že v danej veci ide o sanáciu

environmentálnej záťaže (čo spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o., ako vyplýva z článku I. tohto podania, odmieta).

V rámci Vyvlastňovacieho návrhu je totiž Ministerstvom navrhované výlučne dočasné obmedzenie vlastníckeho práva k Pozemkom (a to napriek tomu, že v dôsledku stavby by bolo natrvalo znemožnené nielen užívanie zvyšnej časti Pozemkov, na ktorých malo stáť parkovisko, ale i natrvalo znemožnený prístup na Pozemky, nakoľko by sa na Pozemky z dôvodu výstavby tesniacej steny a výšky Pozemkov v porovnaní s okolím vôbec nedalo dostať, ibaže by bola použitá helikoptéra) a navyše dané obmedzenie by bolo len za náhradu počítanú len k časti Pozemkov (a to napriek tomu, že ani zvyšná časť Pozemkov by v dôsledku daného obmedzenia vôbec nebola využiteľná, a to už len z dôvodu, že aj zvyšná časť Pozemkov by musela byť pri Ministerstvom predpokladanej sanácii nevyhnutne používaná, nakoľko v opačnom prípade by sa na príslušnú časť Pozemkov osoba zhotovujúca Ministerstvom predpokladané riešenie vôbec ani len nedostala). Na základe uvedeného je zrejmé, že z dôvodu trvalých následkov v danom prípade mal byť ponúknutý spoločnosti FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. prechod vlastníckeho práva k Pozemkom, a nielen nič neriešiace dohoda o najme či zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena (uvedené na strane 4 Vyvlastňovacieho návrhu), ktoré už z logiky veci nemali potenciál uvedenú situáciu riešiť a navyše boli ponúkané spoločnosti FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. aj za protizákonných podmienok.

V tejto súvislosti spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. poukazuje na súvisiace ustanovenia Vyvlastňovacieho zákona, ktoré sa takisto musia aplikovať aj v tomto prípade (k tomu vid' článok II. tohto podania), a ktoré boli v predmetnom prípade obchádzané:

Podľa druhej vety § 2 ods. 3 Vyvlastňovacieho zákona: „Ak by obmedzenie vlastníckeho práva bolo pre vyvlastňovaného nepriaznivejšie ako jeho prechod, rozhodne sa o prechode vlastníckeho práva, [...], aj keď tento prechod nie je nevyhnutný na dosiahnutie účelu vyvlastnenia.“

Podľa § 2 ods. 4 Vyvlastňovacieho zákona: „Ak by vyvlastnením malo dôjsť k prechodu vlastníckeho práva iba k časti pozemku alebo k časti k stavbe a vyvlastňovaný by tak nemohol užívať zostávajúcu časť pozemku alebo zostávajúcu časť stavby, alebo by túto časť mohol užívať len s neprimeranými ťažkosťami, rozšíri sa vyvlastnenie aj na zostávajúcu časť pozemku alebo zostávajúcu časť stavby [...] aj keď vyvlastnenie tejto zostávajúcej časti časti pozemku alebo zostávajúcej časti stavby nie je nevyhnutné na dosiahnutie účelu vyvlastnenia. Využiteľnosť zostávajúcej časti pozemku alebo zostávajúcej časti stavby posúdi vyvlastňovací orgán na základe znaleckého posudku“

Podľa § 2 ods. 5 Vyvlastňovacieho zákona: „Neprimeranými ťažkosťami sú najmä a) obmedzenie prístupu k zostávajúcej časti pozemku alebo k časti stavby v dôsledku prekážky vytvorennej na vyvlastnenej časti pozemku, b) nemožnosť užívať zostávajúcu časť pozemku alebo zostávajúcu časť stavby doterajším spôsobom [...]“.

Skutočnosť, že spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. bude mať znemožnený prístup na Pozemky, pokiaľ dôjde k výstavbe v zmysle navrhovaného riešenia, priamo vyplýva aj z komunikácie jej zástupcov so zástupkyňou spoločnosti, ktorá má byť zhotoviteľom daného riešenia, a ktorá výslovne potvrdila (v e-mailovej správe zo dňa 27.01.2020), že „Rozdiel upraveného povrchu skládky a súčasnej vozovky bude zhruba 1,2 až 1,3 m“ A to ešte nezohľadnila pri plánovanom parkovisku na Pozemkoch (v prípade, ak by sa dalo na Pozemky vôbec dostať...) predpokladané zvýšenie danej hladiny o 30-40 cm z dôvodu nevyhnutných povrchových úprav, čím by došlo k navýšeniu rozdielu na 1,5 až 1,6 m. V dôsledku predpokladanej výstavby zo strany Ministerstva preto dôjde k úplnému znemožneniu použitia Pozemkov, čo de facto potvrdil aj samotný zhotoviteľ.

Dôkaz N-3: E-mailová komunikácia zástupcov spoločnosti FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. s dodávateľom riešenia

Spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. pritom nie je jediná, ktorá je vyššie opisaným postupom Ministerstva poškodená, pričom tieto svoje námitky nemala relevantne možnosť uplatniť skôr. Obdobne námitky totiž napríklad v územnom konaní námietala spoločnosť HASTA, s.r.o., pričom v územnom rozhodnutí o umiestnení stavby číslo SU/CS 4498/2019/22/MAM-23 zo dňa 10.07.2019 (ďalej aj „Územné rozhodnutie“) bolo danej spoločnosti vysvetlené, že „Spol. HASTA, s.r.o. v podstate uplatnila námitky, ktoré majú byť uplatnené vo vyvlastňovacom konaní. Tým, že toto konanie je konanie o umiestnení stavby, stavebný úrad nemôže o nich rozhodnúť a námitky sa zamietajú.“ (vid' strany 13 a 14 Územného rozhodnutia).

Dôkaz N-4: Územné rozhodnutie

Z vyššie uvedeného preto jednak vyplýva, že na začatie stavebného konania nestačí len predloženie Vyvlastňovacieho návrhu, ale zároveň aj to, že aj daný Vyvlastňovací návrh má tak závažné nedostatky (a vôbec nie len vo vzťahu k spoločnosti FISEBI resp. JAN.SON s.r.o.), že by naň vôbec nemalo byť prihliadané ani v prípade, ak by bol inak podľa zákona postačujúci (čo nie je).

Vyššie uvedené námetky totiž budú uplatnené zo strany spoločnosti FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. aj v samotnom vyvlastňovacom konaní, a to len čo bude na uvedené spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. zo strany príslušného orgánu predpísaným spôsobom vyzvaná (v zmysle príslušných ustanovení Geologického zákona je spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. oprávnená uplatniť uvedené najneskôr pri prerokovaní návrhu na ústnom pojednávaní, ku ktorému však vo Vyvlastňovacom konaní zatiaľ nedošlo - podľa § 10 ods. 11 Vyvlastňovacieho zákona „Vyvlastňovací orgán písomne oznámi účastníkom vyvlastňovacieho konania a zúčastneným osobám termín uskutočnenia ústneho pojednávania o návrhu najmenej 15 dní vopred.“).

Stavebný úrad: Námetka sa zamietla. Návrh na začatie vyvlastňovacieho konania nie je možné prejednať v stavebnom konaní. Stavebný úrad mal v kompetencii preskúmať splnenie podmienok geologickej zákona, dané posúdenie vykonal, viď odôvodnenie majetkoprávnej námetky.

- *Z predchádzajúceho článku tohto podania ďalej vyplýva, že aj keby inak boli vyššie rozporované ustanovenia Geologickejho zákona a Vyvlastňovacieho zákona naplnené (čo nie sú), tak v danom prípade je nevyhovujúci už len samotný stavebný projekt, nakoľko v jeho dôsledku dojde k tak veľkému rozdielu medzi výškou upraveného povrchu Pozemkov na strane jednej a susediacej komunikácie na strane druhej (na úrovni cca. 1,5 metrov), že v dôsledku uvedeného sa akékoľvek využitie Pozemkov stane absolútne nereálnym a - ba čo viac - bude na ne úplne znemožnený aj akýkoľvek prístup (s výnimkou už prezentovaného použitia helikoptéry...). Na základe e-mailovej správy zo dňa 12.3.2020 adresovanej zástupcom spoločnosti FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. pritom samotný zhotoviteľ potvrdil, že v danom prípade by bola potrebná celková zmena projektu (viď dôkaz N-3 a tam uvedenú e-mailovú správu p. RNDr. Polenkovej zo dňa 12.03.2020). Na základe uvedeného aj samotný zhotoviteľ de facto priznal, že projekt v súčasnom znení je z pohľadu súčasných pomerov jednoznačne nevyhovujúcim a spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. bezprecedentne poškodzujúcim.*

Stavebný úrad: V technickej správe sa uvádza postup realizácie PTV. Po odobratí pokryvnej vrstvy v hrúbke 250 až 300 mm, ktorej odobratie bude kopírovať terén, bude následne terén upravený do spádov totožných so spádmami nasledovných tesniacich vrstiev. Neuvažuje sa s väčšími úpravami terénu. V predloženej emailovej komunikácii sa uvádza navýšenie terénu o 1,2 až 1,3 m. Zo stanoviska stavebníka k námetkam nevyplýva dohoda o tejto námetke. Stavebný úrad túto námetku musel zamietnuť, lebo by rozhodoval nad rámec svojich kompetencií. Za technické riešenie stavby je zodpovedný projektant.

- *Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov preto spoločnosť FISEBI resp. JAN.SON s.r.o. žiada, aby bolo stavebné konanie, o začiatí ktorého bola informovaná Oznámením, zastavené.*

- *Spoločnosť FISEBI zároveň uvádza, že z dôvodu súčasnej celospoločenskej situácie spôsobenej pandémiou koronavírusu nemohla napriek snahe nahliadnuť do správneho spisu vo veci ani do súvisiacich spisov napr. vo veci vyvlastňovacieho konania (viď napr. e-mailová žiadosť zástupcu spoločnosti FISEBI zo dňa 17.03.2020 požadujúca nahliadnutie), na základe čoho spoločnosť FISEBI dopĺňa, že si vyhradzuje právo predložiť prípadné ďalšie pripomienky k Oznámeniu aj po uplynutí tam uvedenej lehoty 7 pracovných dní odo dňa, v ktorý sa Oznámenie považuje za doručené.*

Dôkaz N-5: e-mailová správa zástupcu spoločnosti FISEBI zo dňa 17.03.2020.

- *Spoločnosť JAN.SON s.r.o. zároveň uvádza, že z dôvodu súčasnej celospoločenskej situácie spôsobenej pandémiou koronavírusu nemohla napriek snahe nahliadnuť do správneho spisu vo veci ani do súvisiacich spisov napr. vo veci vyvlastňovacieho konania (na základe čoho spoločnosť JAN.SON s.r.o. dopĺňa, že si vyhradzuje právo predložiť prípadné ďalšie pripomienky k Oznámeniu aj po uplynutí tam uvedenej lehoty 7 pracovných dní odo dňa, v ktorý sa Oznámenie považuje za doručené).*

Stavebný úrad: Stavebný úrad po oznamení začatia konania neevidoval žiadosť o nahliadnutie do spisu k stavebnému konaniu. Od zverejnenia oznamenia na úradnej tabuli do spisu nahliadli viacerí účastníci, medzi ktorími bol aj účastník JAN.SON s.r.o. a napriek v tom čase zrušeným stránkovým dňom, stavebný úrad umožňoval účastníkom a dotknutým orgánom nahliadat do spisu. Z predloženého dôkazu je zrejmé, že námetajúci emailovou poštou kontaktoval Okresný úrad Bratislava so žiadosťou o nahliadnutie do spisu ku vyvlastňovaciemu konaniu, nie stavebný úrad. Stavebný úrad zohľadnil sťaženú situáciu na nahliadanie do spisu, ale lehota na námetky nemôže trvať nepretržite. Samotný námetajúci neuvádza o kol'ko mala byť lehota predĺžená. Stavebný úrad s ďalším procesným úkonom počkal viac ako 14 kalendárnych dní od skončenia lehoty na námetky. Ďalšie námetky v tejto lehote neboli uplatnené. Z priebehu konania je zrejmé, že stavebný úrad na každú žiadosť o nahliadnutie do spisu reagoval a že v mesiaci máj, jún a august právny zástupca spoločnosti FISEBI nahliadol do spisu celkovo päť krát.

- *Zároveň spoločnosť FISEBI žiada, aby - s poukazom na prevzatie jej právneho zastúpenia vo veci Advokátskou kanceláriou - boli všetky písomnosti doručované priamo na adresu Advokátskej kancelárie ako jej právneho zástupcu.*

Združenie domových samospráv, vyjadrenie k novým podkladom zo dňa 17.08.2020:

Išlo o rovnaké námietky ako zo dňa 05.02.2020, s doplnením týchto bodov:

- Žiadame predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry; žiadame predložiť stanovisko, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné.
- Žiadame preukázať splnenie všeobecnej požiadavky na projekciu stavieb podľa §47 písm. e a písm. j Stavebného zákona: „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov; dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo“. Žiadame preukázať splnenie podmienky podľa §47 písm. e a písm. j Stavebného zákona odbornými výpočtami preukazujúcimi najlepšie zohľadnenie miestnych klimatických pomerov stavby. Uvedené všeobecné požiadavky na projekciu stavieb žiadame riešiť prírodnými opatreniami v zmysle bodu h a i tohto vyjadrenia.

Stavebný úrad: K námietkam, ktoré boli uplatnené už dňa 05.02.2020 sa stavebný úrad nebude opäťovne vyjadrovať, ich vyhodnotenie je uvedené pri námietkach zo dňa 05.02.2020. K dvom novým námietkam stavebný úrad uvádza, že sa týkali projektovej dokumentácie a záujmov podľa cestného zákona. Stavebný úrad má za to, že sa námietajú podklady, ktoré boli v spise už v čase oznamovania začiatia konania. To znamená, že tieto námietky mal účastník uplatniť v lehote určenej v oznamení o začatí konania. Stavebný úrad sa preto námietkami nebude zaoberať. V oznamení o nových podkladoch stavebný úrad vymenoval aké podklady boli do spisu doplnené a tieto mohol účastník aj námietat’.

Inštitút vodnej politiky, námietky k novým podkladom zo dňa 21.08.2020:

1. Do spisovej dokumentácie bola doložená dohoda spoločnosti Madal Bal, s.r.o. uzavretá so spoločnosťou Geotest, a.s. Brno z októbra 2019. Predmetom dohody je prenájom pozemkov na vybudovanie dočasného staveniska pre parkovanie stavebných strojov a materiálu na výstavbu podzemnej tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy. Na úpravu staveniska má byť použitý nedefinovaný „recyklát“, resp. „recyklát s absorbentom“ na zachytávanie ropných látok. Na stavenisku má byť okrem parkoviska pre mechanizmy umiestnená skládka materiálu, podklad z recyklátu a nádrže na technologickú vodu. Stavenisko má byť vybudované aj na pozemku p. č. 3144/56, ktorý je uvedený v súpise pozemkov pre umiestnenie stavby. V súvislosti s uvedeným dokumentom žiadame doložiť:

- detail mapy umiestnenia staveniska vzhľadom na možné prekrývanie s umiestnením navrhovanej stavby,
- podrobnosti o „recykláte“ a skládke materiálu - vlastnosti, odkiaľ bude dovezený, pripadne potrebné povolenia ak ide o materiál, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na podzemnú vodu,
- podrobnosti o nakladaní s technologickou vodou - zloženie, odkiaľ bude dovážaná, ako sa s ňou bude nakladať, prípadné povolenia na nakladanie s technologickou vodou.

Stavebný úrad: Stavebník do spisu doplnil súhlas vlastníka pozemku s umiestnením zariadenia staveniska. Je neodôvodnené, na základe tohto doplnenia požadovať spodrobnenie organizácie staveniska. Je potrebné uviest', že projekt organizácie výstavby nie je novým podkladom rozhodnutia, to znamená, že rovnako ako v prípade Združenia domových samospráv, tieto námietky mal účastník uplatniť v lehote určenej v oznamení o začatí konania. Nad rámec stavebný úrad uvádza, že projekt organizácie výstavby obsahuje umiestnenie objektov zariadenia staveniska aj spôsob zásobovania staveniska vodou a pre potreby vydania stavebného povolenia je postačujúci.

2. Do spisovej dokumentácie bol doložený list podpísaný generálnym riaditeľom sekcie vôd MŽP SR č. 789912020-4.1 zo dňa 08.06.2020 vo veci „Žiadosti o súčinnosť v stavebnom konaní“. List obsahuje odpoveď na pripomienky IVP, aby do zoznamu dotknutých orgánov bol doplnený aj ústredný orgán štátnej vodnej správy - sekcie vôd MŽP SR a aby tento orgán vydal vyjadrenie k stavbe podľa § 28 vodného zákona. S odpoved'ou sekcie vôd MŽP SR sa nestotožňujeme a zasielame nasledovné vyjadrenie:

- Podľa § 59 ods. 1 písm. i) vodného zákona ministerstvo „vydáva vyjadrenie k investičnej činnosti, ktorá môže významným spôsobom ovplyvniť nakladanie s vodami, ochranu vôd a vodných pomerov (§ 28 ods. 1). Vzhľadom na zamietavú odpoveď ohľadom vyjadrenia podľa § 28 o d s. 1 vodného zákona, žiadame doložiť kritériá významnosti nakladania s vodami, resp. usmernenie, ktorým sa riadia orgány štátnej vodnej

správy na rôznych úrovniach riadenia. Žiadame doložiť, do akej kategórie významnosti spadá znečistenie skládky Vrakuňa, ktoré je súčasťou rozsiahleho kontaminačného mruku, ktoré sa šíri spod Bratislavu smerom na Žitný ostrov. Keďže sekcia vôd MŽP SR je kompetentným orgánom pre implementáciu Rámcovej smernice o vode, ktorý je zodpovedný za dosiahnutie environmentálnych cieľov podľa tejto smernice, znamená to, že v prebiehajúcim procese povoľovania skládky Vrakuňa je dotknutým orgánom bez ohľadu na to, či sa k tomu priznáva. V tejto súvislosti žiadame vyžiadať od sekcie vôd MŽP SR environmentálne ciele pre skládku Vrakuňa a vyjadrenie, či sa navrhovaným opatrením, ktorým je sanácia skládky Vrakuňa, tieto záväzné ciele splnia. Súčasné žiadame doložiť aktuálny chemický stav dotknutého útvaru podzemnej vody, ako podklad pre program opatrení tretích plánov manažmentu povodí, ktorý je súčasne východiskovým podkladom pre sanáciu skládky Vrakuňa.

• Sekcia vôd MŽP SR sa nezaoberala otázkou, či navrhovaná stavba je vodnou stavbou a bez posúdenia súladu s vodným zákonom sa stotožnila s názorom Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, že navrhované stavebné objekty (podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva) nie sú vodnými stavbami. Aj keď sa s názorom nestotožňujeme, zdôrazňujeme, že podstatnú časť súboru stavieb tvoria vodné stavby (čerpacie vrty, infiltráčné vrty, obvodový drén, čistiareň kontaminovaných vód), o ktorých nie sú pochybnosti, že ide o vodné stavby, ktoré podliehajú povoľovaniu orgánu štátnej vodnej správy podľa vodného zákona. V spisovej dokumentácii neboli povolenia orgánu štátnej vodnej správy na vodné stavby a nakladanie s vodami doložené.

• Súbor navrhovaných stavieb (podzemná tesniaca stena, povrchová tesniaca vrstva) spolu so systémom čerpacích a infiltráčnych objektov (drén, vrty) spôsobí zmenu hladiny podzemnej vody (kontaminovanej) v okolí skládky. Preto navrhovaný sanačný projekt podlieha posudzovaniu pod § 16a vodného zákona (článok 4.7 Rámcovej smernice o vode). V spisovej dokumentácii nebolo doložené rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy o posudzovaní, resp. neposudzovanie stavby na stav dotknutého vodného útvaru podľa § 16a vodného zákona. Ide o článok európskej 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorý je právne záväzný.

• Na základe vyššie uvedených bodov vyjadrenia žiadame do podkladov rozhodnutia doplniť:

1. Vodoprávne povolenia na vodné stavby, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť sanačného projektu „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“ a rozhodnutia na nakladanie s vodami.

2. Povolenie na vyňatie vstupov znečistujúcich látok do podzemných vód podľa § 15 ods. 6 a 7 vodného zákona.

3. Rozhodnutie príslušného orgánu štátnej vodnej stavby na navrhovanú stavbu „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“, podľa § 16a vodného zákona.

Stavebný úrad: Stanovisko MŽP SR, sekcie vôd, ktoré sa nachádza v spise je odpovedou na žiadosť o súčinnosť stavebného úradu pri riešení námietky združenia. Preto nemá povahu záväzného stanoviska podľa stavebného zákona a ide v podstate o bežnú korešpondenciu. Preto namietanie obsahu tohto listu je možné, ale nemá za následok postup podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Z odpovede MŽP SR je zrejmé, že pre stavebný úrad nie je dotknutým orgánom a preto nie je potrebné žiadne ďalšie dokazovanie pre vydanie stavebného povolenia. Stavebné konanie neslúži na získavanie informácií od iných organizácií, preto stavebný úrad odporúča združeniu obrátiť sa na MŽP SR priamou cestou. Podľa správneho poriadku (§ 3) správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. K ďalšej časti námietky je nutné uviesť, že túto námietku mal účastník uplatniť v lehote určenej v oznamení o začatí konania, podľa obsahu námietky smerujú proti stanovisku orgánu štátnej vodnej správy a toto stanovisko nebolo novým podkladom. Stavebný úrad sa preto námietkami nebude zaoberať.

Ing. Vladimír Mosný, PhD., Slovenská asociácia životného prostredia, námietky k novým podkladom zo dňa 24.08.2020:

1. Dňa 17.08.2020 som bol na stavebnom úrade nazriēť do spisu k danému stavebnému konaniu, kde som si prezrel všetky dokumenty pripravené k vydaniu stavebného povolenia.

Stavebný úrad: Jedná sa o pripomienku, nie námietku.

2. V spise som nenašiel projektovú dokumentáciu k predloženiu k stavebnému konaniu k danej stavbe, kde pravdepodobne ide o tú istú dokumentáciu, ktorá bola predložená na územné konanie.

Stavebný úrad: V spise sa nachádza dokumentácia pre vydanie stavebného povolenia z mája 2019. Pre územné konanie bola predložená dokumentácia z 04/2016. Nejedná sa o totožnú dokumentáciu.

3. Stavebné konanie sa vykonáva na stavbu „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakuňa -

Vrakunká cesta - skládka CHZJD“, alebo na niektoré stavebné objekty, ktoré nie sú špecifikované v objektovej skladbe a nie je predložená projektová dokumentácia s autorizáciou osoby zodpovednej za spracovanie projektovej dokumentácie. V oznamení to nie je špecifikované, v zmysle stavebného zákona, a iných legislatívnych predpisov. Tieto nezrovnalosti a nejasnosti indikujú nejasnosti o čom sa ide rozhodovať pri stavebnom konaní.

4. Žiaľ musím konštatovať, že ako účastníkovi zisťovacieho konania, územné konanie mi do dnešného dňa nebolo zodpovedané na moje pripomienky a tým boli porušené moje občianske práva ako aj legislatívne práva EÚ o spravodlivom riešení práv občanov SR. Nie je potvrdená a doručená ani právoplatnosť územného rozhodnutia. Vydaním rozhodnutia v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. nie je jasné, čo bude stavba konkrétnie riešiť a čo bude výsledkom týchto stavebných činností. Odstránenie kontaminácie je povrchný a neprekázaný a pohľad na znečistenie a výsledok činností bude nejasný a neoveriteľný.

5. Dané dva objekty nepopísané v súlade so stavebným zákonom a neidentifikované delením stavby, sú inžinierske stavby, ale spĺňajú všetky parametre vodnej stavby v zmysle vodného zákona, na ktoré sa vzťahujú osobitné predpisy a zákony SR a EU. Tieto zákonné povinnosti je nutné predložiť ešte pred stavebným rozhodnutím a neboli doteraz naplnené.

6. Daná stavba v spise neobsahuje stanovisko OÚ Bratislava podľa §28 vodného zákona 364/2004 Z.z.

7. Musím konštatovať, že bez vydaného právoplatného rozhodnutie na záujmovom území prebiehal činnosť napĺňajúce prvky stavebnej činnosti.

8. Neidentifikované stavebné objekty po vybudovaní budú meniť dynamické vlastnosti prúdenia povrchových a podzemných vôd v kvantite a kvalite, čo projekt neprekazuje v riešení takých konštrukcií, ktoré by odpovedali na vplyv konštrukcie na vodné útvary povrchových a podzemných vôd. Týmto je porušená rámcová smernica o vode, ktorej sa SR viazaná od roku 2004.

9. Na konanie nie je predložený projekt stavby, prípadne stavebného objektu s oprávnenou autorizáciou na takéto stavebné dielo, ale projekt geologickej úlohy. Mám za to, že ide o porušenie stavebného zákona a takéto územné konanie nemalo byť ani začaté. Vnesúlade názov v písomnej komunikácii vlastne ani neviem, aké stavebné konanie a na akú stavbu sa ide povolenie vydávať.

10. Vybudovaním týchto dvoch popísaných stavebných konštrukcií dôjde vplyvom na okolie územia, čo sa dotkne občanov v danom území. Projekt nešpecifikuje dosah stavby na okolité obydlia a vodné hospodárstvo.

11. Zaradenie stavby medzi „inžinierske stavby - ostatná inžinierska stavba (podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva)“ je len na základe iného odboru MŽP SR a nie v súlade s vodným zákonom. Z týchto dôvodov žiadam zaradiť stavbu alebo delené a neidentifikované stavebné objekty do kategórie vodných stavieb, ako aj tam patria.

V súlade s tým aj právne konat.

Musím ešte upozorniť, že prebieha súdne konanie k tejto stavbe, ktoré nie je ukončené a nie sú naplnené základné požiadavky občanov na životné prostredie a práva. (Aarhurský dohovor, ktorému sa SR zaviazala). Zároveň týmto žiadam aby na moje pripomienky bolo písomne zodpovedané v súlade s nálezom ÚS (výrok a zdôvodnenie).

Stavebný úrad: Námietky s výnimkou bodu 6 boli obsahovo takmer totožne uplatnené dňa 05.03.2020, stavebný úrad sa k nim nebude opäťovne vyjadrovať, ich vyhodnotenie je uvedené pri námietkach zo dňa 05.03.2020. K bodu 6 stavebný úrad uvádzá, že stanovisko orgánu štátnej vodnej správy vydané podľa § 28 vodného zákona príslušným orgánom štátnej vodnej správy sa v spise nachádza. Námietka sa zamieta.

FISEBI, s.r.o., zastúpená advokátskou kanceláriou Valko Marián & partners, s.r.o., námietky k novým podkladom zo dňa 31.08.2020;

JAN.SON s.r.o., námietky zo dňa 02.09.2020:

Námietky spol. JAN.SON. s.r.o. boli dané na poštovú prepravu dňa 31.08.2020, teda v lehote a stavebný úrad sa ich obsahom zaoberal. Pre značný rozsah stavebný úrad necituje obe vyjadrenia pre totožný obsah, ale uvádza námietky v znení spol. FISEBI, s.r.o. Námietky smerovali voči vyjadreniu stavebníka a voči listu Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-2020/052654-007 zo dňa 16.06.2020.

• *Vyjadrenie MŽP*

MŽP vo Vyjadrení MŽP uvádzá svoje tvrdenia k námietkam a pripomienkam spoločnosti FISEBI uvedeným vo Vyjadrení FISEBI.

Podľa tvrdení MŽP uvedených vo Vyjadrení MŽP je projekt sanácie environmentálnej záťaže Bratislava - Vrakuňa - Vrakuňská cesta - skládka CHZJD - SK/EZ/B2/136, ktorý je prílohou k Zmluve o dielo č.

111/2018/5 užatvorennej medzi MŽP a zhodoviteľom geologických prác, komplexným projektom sanácie environmentálnej záťaže vrátane prvkov aktívnej sanácie. MŽP ďalej uvádza, že predmetom Konania je podzemná tesniaca stena a povrchová tesniaca vrstva, pričom predmetnými stavebnými prvkami má dôjsť k „obmedzeniu“ kontaminácie, čo plne napĺňa definíciu sanácie environmentálnej záťaže. V nadväznosti na tvrdenia MŽP spoločnosť FISEBI opäťovne poukazuje na definíciu sanácie environmentálnej záťaže podľa § 3 písm. s) Geologického zákona: „[...] sanácia environmentálnej záťaže sú práce vykonávané v horninovom prostredí, podzemnej vode a pôde, ktorých cieľom je odstrániť, znížiť alebo obmedziť kontamináciu na úroveň akceptovateľného rizika s ohľadom na súčasné a budúce využitie územia [...]“ V zmysle uvedenej definície sanácie environmentálnej záťaže má byť cieľom sanácie environmentálnej záťaže odstránenie, zníženie alebo obmedzenie kontaminácie na úroveň akceptovateľného rizika, t. j. predmetná definícia predpokladá zmenu úrovne kontaminácie na úroveň akceptovateľného rizika. Tak, ako spoločnosť FISEBI uvádza vo Vyjadrení FISEBI, stavbou na Pozemkoch sa má izolovať kontaminované územie od okolia, pričom uvedenú skutočnosť nepopiera ani MŽP. Izoláciou kontaminovaného územia, ktorú má zabezpečiť stavba na Pozemkoch, však nedôjde ku zmene koncentrácie znečistenia, t. j. k zmene úrovne kontaminácie na úroveň akceptovateľného rizika. Izoláciou dôjde len k oddeleniu znečistenej pôdy od okolitého prostredia. Stavbou na Pozemkoch má teda dôjsť k pasívному sanačnému zásahu bez prvkov aktívnej sanácie. Z vyššie uvedeného vyplýva, že stavba na Pozemkoch sama o sebe nemôže byť sanáciou environmentálnej záťaže. Okrem toho Spoločnosť FISEBI uvádza, že práce zahŕňajúce postupy zamerané na izoláciu vplyvov ľudskej činnosti na životné prostredie, t. j. aj izoláciu znečistenia, spadajú pod definíciu sanácie geologického prostredia, čo zákonodarca výslovne uviedol v Geologickom zákone. Zahŕnutie prác spočívajúcich v izolácii znečistenia do definície sanácie environmentálnej záťaže by bolo zjavným obchádzaním Geologického zákona a vôle zákonodarcu. Vzhľadom na to, že realizácia stavby na Pozemkoch sama o sebe nie je sanáciou environmentálnej záťaže, pre vydanie stavebného povolenia v Konaní nemôže stačiť len začatie vyvlastňovacieho konania (z dôvodu realizácie stavby samej o sebe nemôžu byť Pozemky, na ktorých má byť stavba realizovaná, ani vyvlastnené). Ako spoločnosť FISEBI uvádza vo Vyjadrení FISEBI, keďže nie je daný žiadny z dôvodov, pre ktorý by nemal byť aplikovaný § 58 ods. 2 Stavebného zákona, t. j. povinnosť MŽP ako stavebníka preukázať, že je vlastníkom Pozemkov alebo že má k nim iné právo, a keďže MŽP žiadne právo oprávňujúce ho vykonať ním plánovanú stavbu na Pozemkoch podľa vedomosti spoločnosti FISEBI neprekázalo, Konanie je potrebné zastaviť.

Stavebný úrad: Vyjadrenie stavebníka k námietkam nie je záväzným podkladom rozhodnutia, námietajúci sa k jeho obsahu vyjadril, avšak stavebný úrad nevidí účel v tom, aby sa tomuto vyjadreniu vyjadroval ešte stavebný úrad. Stavebný úrad sa námietkou spol. FISEBI resp. JAN.SON vo veci majetkoprávneho vysporiadania zaoberal v odôvodnení vyššie.

• *List OÚ*

V Liste OÚ boli zo strany OÚ ako orgánu ochrany prírody určené podmienky výrubu drevín okrem iného aj na Pozemkoch, a to na základe oznamenia o výrube drevín spoločnosti GEOTest, a.s Brno, v zastúpení za skupinu dodávateľov „GI group“ (ďalej aj „Oznamovateľ“), pričom predmetný výrub má byť vykonaný na účel sanácie environmentálnej záťaže (ďalej aj „Oznámenie“). Spoločnosť FISEBI uvádza, že podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZOPK“) sa na výrub drevín vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak ZOPK neustanovuje inak. Vydaniu súhlasu orgánu ochrany prírody musí predchádzať aj súhlas vlastníka (správcu, nájomcu) pozemku, na ktorom sa má výrub uskutočniť. Podľa § 47 ods. 7 ZOPK: „Ustanovenie odseku 3 sa nevzťahuje na výrub dreviny, ak je ho nevyhnutné vykonať z dôvodov podľa osobitných predpisov. Ten, kto chce vykonať takýto výrub, je povinný túto skutočnosť písomne označiť orgánu ochrany prírody najmenej 15 pracovných dní pred plánovaným uskutočnením výrubu [...].“ Oznámený výrub drevín podľa § 47 ods. 7 ZOPK možno následne vykonať na základe súhlasného stanoviska orgánu ochrany prírody alebo v rozsahu obmedzenia alebo podmienok uskutočnenia výrubu (§ 49 ods. 9 ZOPK). V nadväznosti na uvedené spoločnosť FISEBI konštatuje, že OÚ, ktorý určil podmienky výrubu drevín na Pozemkoch dotknutých stavbou, vychádzal z toho, že výrub drevín je na Pozemkoch nevyhnutné vykonať z dôvodov podľa osobitného predpisu. OÚ za takýto osobitný predpis považuje Geologický zákon, pričom OÚ vyhodnotil, že výrub drevín je nevyhnutné vykonať z dôvodu sanácie environmentálnej záťaže podľa Geologického zákona. Spoločnosť FISEBI však uvádza, že z § 47 ods. 7 ZOPK a ani zo zákonnej poznámky k predmetnému ustanoveniu nevyplýva odkaz na Geologický zákon, preto je spoločnosť FISEBI názor, že Geologický zákon sa na § 47 ods. 7 ZOPK nevzťahuje. V prípade, ak by sa aj Geologický zákon v danom prípade aplikoval, spoločnosť FISEBI uvádza, že podľa Listu OÚ má byť účelom výrubu drevín geologickej úloha - sanácia environmentálnej záťaže. Z Listu OÚ ďalej vyplýva, že účelom geologickej úlohy je vybudovať podzemnú tesniacu stenu a povrchovú tesniacu vrstvu, t. j. stavbu na Pozemkoch a ďalších dotknutých pozemkoch. Ako však spoločnosť FISEBI uvádza vyššie,

vybudovanie stavby na Pozemkoch a ďalších dotknutých pozemkoch nie je sanáciou environmentálnej záťaže, a preto sanácia environmentálnej záťaže nemôže byť dôvodom, pre ktorý je nevyhnutné výrub drevín vykonať. Spoločnosť FISEBI je vzhľadom na vyššie uvedené názoru, že v danom prípade nemožno aplikovať postup podľa § 47 ods. 7 ZOPK a na výrub drevín na Pozemkoch (a na iných pozemkoch dotknutých stavbou) je nevyhnutné vydať súhlas OÚ postupom podľa § 47 ods. 3 ZOPK, t. j. so súhlasmom vlastníka Pozemkov. Uskutočnenie Oznámenia teda nie je na vykonanie predmetného výrubu na Pozemkoch a ďalších dotknutých pozemkoch postačujúce. Spoločnosť FISEBI zároveň upozorňuje na znenie § 103 ods. 5 ZOPK: „Orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú.“ V nadväznosti na citované ustanovenie ZOPK spoločnosť FISEBI uvádza, že aby mohla byť stavba na Pozemkoch a iných dotknutých pozemkoch zrealizovaná, z uvedených pozemkov musia byť odstranené dreviny a porasty. Je preto nepochybne, že predmetnou činnosťou, o povolení ktorej Stavebný úrad v Konaní rozhoduje, môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny. Stavebný úrad preto v nadväznosti na § 47 ods. 3 ZOSK môže v Konaní rozhodnúť a vydať stavebné povolenie, odhliadnuc od všeikých ďalších námietok spoločnosti FISEBI a iných účastníkov v Konaní, len po tom, ako mu bude doručené rozhodnutie OÚ ako orgánu ochrany prírody o vydaní súhlasu s výrubom drevín (v prípade nesúhlasu s výrubom nemožno stavebné povolenie vôbec vydať, lebo pri zachovaní drevín na Pozemkoch a iných dotknutých pozemkoch nebude možné stavbu, ktorej povolenie je predmetom Konania, realizovať). Ako spoločnosť FISEBI uvádza vyššie, Oznámenie nie je dostatočným podkladom (súhlasmom) na uskutočnenie výrubu drevín nachádzajúcich sa na Pozemkoch a ďalších dotknutých pozemkoch. Stavebný úrad by preto mohol vydať stavebné povolenie v Konaní (odhliadnuc od ostatných námietok spoločnosti FISEBI a iných účastníkov predložených v Konaní) až po tom, ako mu bude doručený súhlas OÚ s výrubom drevín vydávaný podľa § 43 ods. 3 ZOPK. V opačnom prípade by postup Stavebného úradu nebol v súlade so zákonom.

Stavebný úrad: Stavebný úrad sa nestotožnil s názorom namietajúceho. Písomnosťou „Určenie podmienok uskutočnenia oznameného výrubu drevín“ Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, podľa § 47 ods. 8 písm. b) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov určil skupine dodávateľov „GI-group“ podmienky uskutočnenia oznameného výrubu drevín, ktorý je nevyhnuté vykonať z dôvodov podľa osobitných predpisov - na účel realizácie geologickej práce podľa § 2 ods. 5 písm. c) geologickejho zákona. V určení správny orgán podrobne odôvodnil väzbu na geologický zákon: *Zmena v postupe vo veci predmetného výrubu z dôvodu sanácie SK/EZ/B2/136 oproti skôr vydaným inštiútom i projektu geologickej úlohy, reflekтуje zmenu príslušných ustanovení § 47 zákona č. 543/2002 Z. z. zákonom č. 356/2019 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2020 a aktuálny právny názor uplatňovaný v súčasnej správnej praxi v podobných veciach, prezentovaný po predchádzajúcej právej analýze MŽP SR na pracovnom stretnutí dňa 13.02.2020 za účasti zástupcov sekcie legislatívny a práva, odboru environmentálnej geológie, odboru štátnej správy ochrany prírody a krajiny MŽP SR a OÚ BA, že geologický zákon predstavuje osobitný predpis v zmysle odkazu 78b) pod čiarou k § 47 ods. 7 zákona OPK a odstraňovanie porastov na účel vykonávania geologickejch prác vo verejnem záujme v súlade s geologickým zákonom je výrubom dreviny, ktorý je nevyhnutné vykonať z dôvodov podľa osobitných predpisov, kedy sa na drevinu nevzťahuje ustanovenie odseku 3, ale sa postupuje oznamením podľa § 47 ods. 7 zákona OPK.* K aplikácii ustanovenia § 103 ods. 5 zákona OPK stavebný úrad uvádza, že podľa tohto ustanovenia stavebný úrad nemôže vydať stavebné povolenie bez rozhodnutia o vydaní súhlasu, ale len v prípade, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje tento súhlas. Stavebný úrad má za to, že uvedené určenie nahrádza súhlas podľa § 47 ods. 3 zákona OPK, takže stavebný úrad pri vydaní stavebného povolenia neporuší ust. § 103 ods. 5 zákona OPK. Stavebný úrad dopĺňa, že toto určenie nemá povahu záväzného stanoviska podľa stavebného zákona a preto namietanie listu nemá za následok postup podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie (EIA), stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2020/073651-002 zo dňa 04.06.2020:

Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OÚ BA“), bola dňa 27. 02. 2020 doručená žiadosť o záväzné stanovisko č. SU/CS 947/2020/8/MAM zo dňa 20. 02. 2020 k stavebnému konaniu k stavbe „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“ (ďalej len „stavba“) od Mestskej časti Bratislava - Ružinov. OÚ BA ako príslušný orgán podľa § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov v spojení s § 5 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vydal k stavbe podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13. 03. 2020 (ďalej len „záväzné stanovisko“), v ktorom preukázal súlad stavby so zákonom o posudzovaní, s rozhodnutím vydaným OÚ BA listom č. OÚ- BA-OSZP3 2018/034971/DUM/EIA-r zo dňa 20.08.2018 právoplatným dňa 20.12.2018 a s jeho podmienkami. Dňa 20.04.2020 bola podľa §140b ods. 5 stavebného zákona Mestskou časťou Bratislava - Ružinov na OÚ BA doručená žiadosť č. SU/ CS 947/2019/28/MAM o stanovisko k námietkam účastníka konania z dôvodu, že námietky smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, čím stavebný úrad zároveň konanie prerušil. Súčasťou tohto listu bola aj kópia námietok smerujúcich proti obsahu záväzného stanoviska, ktoré podali Inštitútu vodnej politiky listom zo dňa 10. 03.2020 a Mgr. Ol'ga Dolhá listom zo dňa 09. 03. 2020. K námietkam Inštitútu vodnej politiky sa OÚ BA vyjadruje nasledovne: Bod č. 1: Bod č. 1 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13. 03. 2020. Bod č. 2: Bod č. 2 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3- 2020/057673-003 zo dňa 13. 03. 2020. Bod č. 3: Bod č. 3 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13. 03. 2020. Bod č. 4: Máme za to, že bod č. 4 smeruje na stavebníka/navrhovateľa. Vyhodnotenie podmienok, ktoré vyplynuli z rozhodnutia zo zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti, bolo k žiadosti o záväzné stanovisko doložené ako súčasť obsahu technickej správy. V prípade, že sa Inštitútu vodnej politiky domnieva, že takéto vydelenie nie je pre neho dostatočné a žiada ho v podrobnejšom vyhotovení, v ktorom navrhovateľ sa bude zameriavať na podmienky rozhodnutia jednotlivo, musíme podotknúť, že doloženie takého vydelenia v rámci povolovacích konaní je štandardné a malo by sa uvedenej požiadavke Inštitútu vodnej politiky vydelenie, v ideálnom prípade požiadavke vydelenie v ďalšom povolovacom konaní, vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o splnenie podmienok v nadvážujúcich konaniach, a k stavebnému povoleniu záväzné stanovisko už vydané bolo. Bod č. 5: Bod č. 5 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13. 03. 2020. Bod č. 6: Bod č. 6 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13. 03. 2020. Bod č. 7: Bod č. 7 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3- 2020/057673-003 zo dňa 13. 03. 2020. Bod č. 8: Bod č. 8 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13. 03. 2020. Bod č. 9: Bod č. 9 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13. 03. 2020. Bod č. 10: Bod č. 10 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13. 03. 2020. Bod č. 11: Bod č. 11 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU- BA-OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13. 03. 2020. Bod č. 12: Bod č. 12 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13. 03. 2020. K námietkam Mgr. Ol'gy Dolhej sa OÚ BA vyjadruje nasledovne: Bod č. 1: Bod č. 1 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU- BA-OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13. 03. 2020. Bod č. 2: Máme za to, že bod č. 2 smeruje na stavebníka/navrhovateľa. Vyhodnotenie podmienok, ktoré vyplynuli z rozhodnutia zo zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti, bolo k žiadosti o záväzné stanovisko doložené ako súčasť obsahu technickej správy. V prípade, že sa Mgr. Ol'ga Dolhá domnieva, že takéto vydelenie nie je pre neho dostatočné a žiada ho v podrobnejšom vyhotovení, v ktorom navrhovateľ sa bude zameriavať na podmienky rozhodnutia jednotlivo, musíme podotknúť, že doloženie takého vydelenia v rámci povolovacích konaní je štandardné a malo by sa uvedenej požiadavke vydelenie, v ideálnom prípade požiadavke vydelenie v ďalšom povolovacom konaní, vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o splnenie podmienok v nadvážujúcich konaniach, a k stavebnému povoleniu záväzné stanovisko už vydané bolo. Bod č. 3: Bod č. 3 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA- OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13. 03. 2020, Bod č. 4: Bod Č. 4 sa netýka procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie ani záväzného stanoviska vydaného OÚ BA pod č. OU-BA-OSZP3-2020/057673-003 zo dňa 13. 03.2020.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy, stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2020/070349-002 zo dňa 28.09.2020:

Listom doručeným dňa 20.04.2020 na Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie ste požiadali o stanovisko k námietkam smerujúcim proti obsahu záväzného stanoviska č. OU-BA-OSZP3-2019/103774/SUM/II-vyj. zo dňa 07.10.2019 k stavbe „Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy“, v lokalite Ružinov a Vrakuňa. K stavebnému konaniu na stavbu „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“, na pozemkoch pare. č. 4073/3,/45,/48,/50-59,/61,/71, k. ú. Ružinov a pare. č. 2483, 2484, 3144/l,/4-6,/16,/25,/26,/31,/42,/44,/48,/50-60,/68,/69,/77, k. ú. Vrakuňa boli doručené námietky účastníkov konania: 1. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, Bratislava 2. Ing. Vladimír Mosný, PhD., Slovenská asociácia životného prostredia, Povaznícka 8, Bratislava 3. Inštitútu vodnej politiky, Repná 1, Bratislava Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení § 61 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) posúdil námietky podané k stavbe „Sanácia environmentálnej záťaže - výstavba tesniacej steny a povrchovej tesniacej vrstvy“, v lokalite Ružinov a Vrakuňa v územnom konaní, ktoré smerujú proti obsahu záväzného stanoviska č. OU-BA-OSZP3-2019/103774/SUM/II-vyj. zo dňa 07.10.2019 z hľadiska ochrany vodných pomerov v súlade s § 140b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vyhodnocuje podané námietky nasledovne: 1. Združenie domových samospráv požaduje preukázať splnenie záujmov ochrany vód a) predložením rozhodnutia podľa § 16a vodného zákona; b) dodržaním zákonom chránených záujmov podľa § 18 ods. 5 a § 65 vodného zákona vyjadrením orgánu štátnej vodnej správy a správcu dotknutého povodia, k bodu a) - k dopracovanej projektovej dokumentácii bolo vydané vyjadrenie, ktoré potvrdilo obsah záväzného stanoviska k územnému konaniu o umiestnení stavby, v ktorom sa konštatovalo nasledovné, cit.: V § 16a vodného zákona je ustanovený procesný postup vo vzťahu k aplikácii § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, ktorým bol prebratý čl. 4 ods. 7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (rámcová smernica o vode/RSV). Čl. 4 ods. 7 RSV stanovuje podmienky pre výnimku z dosiahnutia cieľov (dobrého stavu útvarov vód) v prípade nových modifikácií fyzikálnych vlastností útvaru povrchových vód, zmien úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, alebo nových trvalo udržateľných rozvojových činností človeka. Jedným z hlavných cieľov RSV je uskutočniť potrebné opatrenia na zabránenie zhoršeniu stavu všetkých vodných útvarov. Uvedená činnosť „Sanácia environmentálnej záťaže, Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD“ je navrhnutá aj na základe uskutočnenia programu opatrení zameraného na redukovanie znečistenia podzemných vód chemickými látkami. Uvedené opatrenie je zakotvené vo Vodnom pláne Slovenska (schválený vládou SR uznesením č. 109/2010 dňa 10. februára 2010, aktualizovaný v 2015, schválený uznesením vlády SR č. 6/2016 zo dňa 13. 01. 2016) v prílohe 4.5 tabuľka 4 (por. č. 70), ako prioritná lokalita na realizáciu sanácie environmentálnej záťaže podľa záväznej časti Štátneho programu sanácie environmentálnej záťaže (vysoká priorita). Realizácia tohto opatrenia (sanácia uvedenej environmentálnej záťaže) má za cieľ zabrániť ďalšiemu šíreniu znečistenia podzemných vód a zabrániť zhoršovaniu chemického stavu vód. Jedným z hlavných cieľov RSV je uskutočniť potrebné opatrenia na zabránenie zhoršeniu stavu všetkých vodných útvarov. Navrhované opatrenie však jednoznačne smeruje k zlepšenie stavu vodných útvarov v lokalite a teda k dosiahnutiu požadovaného environmentálneho cieľa, a preto nie je potrebné uplatňovanie výnimky z dosiahnutia cieľov. Námietka je irelevantná, zamieta sa. k bodu b) - ustanovenia § 18 Všeobecné užívanie vód ods. 1 až 6 vodného zákona taxatívne určuje za akých podmienok je možné všeobecné užívanie vód. Okresný úrad orgán štátnej vodnej správy konštatuje, že stavebník predmetnou stavbou nebude uspokojovať osobné potreby svojej domácnosti, preto je námietka irelevantná. Podľa § 65 vodného zákona orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vód, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vód a podzemných vód, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vód určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska z programu znížovania znečisťovania vód znečisťujúcimi látkami a z koncepcii a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve. Okresný úrad v povoľovacom konaní vždy dodržiava platnú legislatívu. Námietka je irelevantná. 2. Ing. Vladimír Mosný, PhD., Slovenská asociácia životného prostredia v bode 9 námietok namieta najmä: Stavba bude mať vplyv na vodné útvary povrchových a aj podzemných vód. Takéto posúdenie v zmysle Smernice o vode a vodného zákona absentuje v celom projekte. Posúdenie v zmysle rámcovej smernice o vodách a vodného zákona je

predmetom záverečnej správy SK/EZ/B2/136 Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD v znení jej doplnkov. Predpokladané vplyvy súvisiace s uskutočňovaním navrhovanej činnosti boli v rámci predloženého zámeru riadne vyhodnotené vo vykonanom zisťovacom konaní, vrátane vplyvu zvýšenia hladiny podzemnej vody v lokalite (zvýšenie cca 40 cm), príslušný orgán vychádzal zo skutočného stavu veci a z neho vyplývajúce závery boli potvrdené stanoviskami príslušných dotknutých orgánov. Odvedenie dažďových vôd z povrchovej tesniacej vrstvy do drenážneho systému za podzemnou tesniacou stenou neovplyvňuje kvalitu podzemných vôd. Námietka je irelevantná, zmieta sa. 3. Inštitút vodnej politiky v bode 11. požaduje najmä: V časti G technickej správy je zakotvená podmienka „realizovať sanačné práce (vrtné práce, stavebné kopné práce - hĺbenie PTS, terénné úpravy a pokládku tesniacej vrstvy, finálnu rekultíváciu skládky, čerpanie, čistenie a vypúšťanie podzemnej vody) v súlade s požiadavkami slovenskej a európskej legislatívy“, preto požaduje doložiť popis chemického a kvantitatívneho stavu dotknutého útvaru podzemnej vody v súlade s § 13 ods. 3 písm. a) vodného zákona a prílohou 4 vyhlášky č. 418/2010 Z. z.: - vyhodnotenie výsledkov monitorovania obsahu znečisťujúcich látok v podzemnej vode skládky Vrakuňa a kontaminačného mraku v súlade s § 39 ods. 3 vodného zákona; - vyhodnotenie kontaminačného mraku v súlade s § 4c ods. 23 a § 39 ods. 3 vodného zákona (riziková analýza) s použitím limitných hodnôt podľa vodného zákona a Rámcovej smernice o vode (normy kvality pre podzemnú vodu - príloha 1 vodného zákona, prahové hodnoty ustanovené v nariadení vlády č. 282/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov) s ohľadom na šírenie znečistenia a identifikáciu stúpajúceho trendu obsahu znečisťujúcich látok do podzemnej vody; - rozhodnutie vydané v správnom konaní podľa § 16a ods. 1 vodného zákona (vyhodnotenie dopadu stavby na kvantitatívny a chemický stav útvaru podzemnej vody; - povolenie výnimky na zabránenie alebo obmedzenie vstupu znečisťujúcich látok do podzemných vôd podľa § 15 ods. 5 vodného zákona v súvislosti s odvádzaním vôd z povrchového odtoku a odpadovej vody do podzemnej vody (priamym vypúšťaním) a možným vstupom znečisťujúcich látok do podzemnej vody zo stavebných konštrukcií pri výstavbe a prevádzke PTS. - Vyhodnotenie výsledkov monitorovania obsahu znečisťujúcich látok v podzemnej vode a kontaminačného mraku je obsahom záverečnej správy SK/EZ/B2/136 Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD v znení jej doplnkov. V danej lokalite vykonalá spoločnosť GEOTest, a. s. so sídlom Šmahova 1244/112, Brno, doplňujúci prieskum k predmetnej geologickej úlohe za účelom vykonania hydrodynamických skúšok, overovania sanačných technológií meraniami *in situ* a vyhodnocovania odobraných vzoriek podzemnej vody. Na geologickej úlohe č. 758/2018 Sanácia environmentálnej záťaže Bratislava - Vrakuňa - Vrakunská cesta - skládka CHZJD - SK/EZ/B2/136 - doplnkový geologickej prieskum životného prostredia bola dňa 27.02.2020 vydané rozhodnutie o schválení záverečnej správy s analýzou rizika znečisteného územia sekciou geológie a prírodných zdrojov Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 6254/2020-5.2. Námietka je irelevantná. - Predloženie rozhodnutia podľa § 16a ods. 1 vodného zákona k predmetnému konaniu je zodpovedané v námietkach bodu 1 (Združenie domových samospráv) k bodu a). Navrhované opatrenie smeruje k zlepšeniu stavu vôd za účelom dosiahnutia požadovaného environmentálneho cieľa, a preto uplatňovanie výnimky z jeho dosiahnutia nie je potrebné. Námietka je irelevantná, zmieta sa. - Podľa § 15 ods. 5 vodného zákona sa programy opatrení musia preveriť a podľa potreby aktualizovať do 22.12.2015 a následne každých šesť rokov. Nové alebo aktualizované opatrenia sa musia realizovať do troch rokov odo dňa ich ustanovenia. Uvedené opatrenie je zakotvené vo Vodnom pláne Slovenska (schválený vládou SR uznesením č. 109/2010 dňa 10. februára 2010, aktualizované v 2015, schválené uznesením vlády SR č. 6/2016 zo dňa 13. 01. 2016) v prílohe 4.5 tabuľka 4 (por. č. 70), ako prioritná lokalita na realizáciu sanácie environmentálnej záťaže podľa záväznej časti Štátneho programu sanácie environmentálnej záťaže (vysoká priorita). Realizácia tohto opatrenia (sanácia uvedenej environmentálnej záťaže) má za cieľ zabrániť ďalšiemu šíreniu znečistenia podzemných vôd a zabrániť zhoršovaniu chemického stavu vôd. Jedným z hlavných cieľov RSV je uskutočniť potrebné opatrenia na zabránenie zhoršeniu stavu všetkých vodných útvarov. K uvedenému sa výnimka nevzťahuje. Námietka je irelevantná. Okresný úrad nezodpovedá za grafickú úpravu dokumentu a ani za nesprávne písanie jednopísmenkových výrazov a dátumov na konci riadkov.

Stanoviská dotknutých orgánov boli kladné a pripomienky vyplývajúce zo stanovísk zohľadnené v podmienkach tohto rozhodnutia. Stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa nevyjadrili, sa považujú za kladné.

Stavebný úrad rozhodol aj na základe týchto podkladov, ktoré boli prílohou žiadosti o vydanie stavebného povolenia:

- dokumentácia pre stavebné povolenie z mája 2019
- územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. SU/CS 4498/2019/22/MAM-23 zo dňa 10.07.2019, právoplatné dňa 31.12.2019

- rozhodnutie č. OU-BA-OVBP2-2019/121734/ZAD zo dňa 16.12.2019, právoplatné dňa 31.12.2019, vydané Okresným úradom Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ktorým boli zamietnuté odvolania voči územnému rozhodnutiu
- určenie stavebného úradu príslušného na stavebné konania č. OU-BA-OVBP2-2019/98035-FIC zo dňa 16.12.2019, vydal Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky
- stanovisko podľa § 32b geologického zákona č. 4694/2020-5.2.1 9421/2020 zo dňa 14.02.2020, vydalo Ministerstvo životného prostredia SR
- stanovisko č. 741/2019/283101/SMSÚ ŽST TO BA/1b.06/ŠT779 zo dňa 26.08.2019, vydali Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Trnava, SMSÚ ŽST TO Bratislava
- stanovisko č. 709/2019/289401/SOZT-Hr/2a.15 zo dňa 20.08.2019, vydali Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Trnava, sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky
- odpoveď Ministerstva životného prostredia SR, sekcie vôd, k žiadosti o súčinnosť v stavebnom konaní, č. 7899/2020-4.1 zo dňa 08.06.2020
- list č. OU-BA-OSZP3-2020/052654-007 zo dňa 16.06.2020 vydaný Okresným úradom Bratislava, odborom starostlivosti o životné prostredie
- zmluva o nájme pozemkov č. 08-83-0415-20-00 pre zariadenie staveniska parc. č. 3141/1 a 3144/4 v k. ú Vrakuňa
- dohoda o poskytnutí elektrickej energie z trafostanice spol. COMFING spol. s r.o.
- dohoda o prenájme pozemkov parc. č. 3144/56, 1500/14 a 1500/3 v k. ú Ružinov pre účely umiestnenia zariadenia staveniska v prospech GEOTest, a.s.

Po preskúmaní predloženej žiadosti v uskutočnenom konaní stavebný úrad konštatuje, že stavebník splnil podmienky pre vydanie stavebného povolenia, a preto stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 správneho poriadku do 15 dní odo dňa jeho doručenia na mestskú časť Bratislava-Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava 212, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, Bratislava.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona má právo podať odvolanie aj ten, kto neboli účastníkom konania, ale len v rozsahu v akom sa namieta nesúlad rozhodnutia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Lehota na podanie odvolania je 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia povolenia.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Ing. Martin Chren
starosta

Stavebník je v zmysle zákona č. 145/1995 Z. z. osloboodený od úhrady správneho poplatku.

Doručí sa verejnou vyhláškou:

- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava
- SPAI spoločnosť pre projektovanie a inžiniering, s.r.o., Ing. Ctibor Kostúr, Janka Alexyho 13, 841 01 Bratislava
- Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
- Martin Klíma, Landererova 6, 811 09 Bratislava
- DAREX SK s.r.o., Domkárska 17, 821 05 Bratislava

- Pranab Vladovič, A. Žarnova 4, 917 02 Trnava
- Ing. Anton Revúcky, Hagarova 5, Bratislava
- Apollo Group a.s., Votrubova 28, 82109 Bratislava
- FISEBI, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 14, 811 02 Bratislava, zastúpená Valko Marián & partners, s. r. o., Porubského 2, 811 06 Bratislava
- ALLMEDIA, spol. s r.o., Pod gaštanmi 4, 821 07 Bratislava
- Richard Siegl, Jazmínová 1, 820 07 Bratislava
- COMFING, spol. s r.o., Pod Gaštanmi 8, 821 07 Bratislava
- Ing. Jozef Šteffek, Družstevná 16, 900 45 Malinovo
- Madal Bal s.r.o., Pod gaštanmi 4F, 821 07 Bratislava
- JAN.SON s.r.o., Stachanovská 6, 821 05 Bratislava
- TBG Slovensko, a.s., Bratislavská 83, 902 01 Pezinok
- Sagitta real, s.r.o., Turbínova 1, 831 04 Bratislava
- HASTA s.r.o., Bytčianska 814/131, 010 03 Žilina - Považský Chlmec
- Michal Hupcej, Čemernianska 52/35, 093 03 Vranov nad Topľou
- Jozef Gregor, Bernolákova 56, 902 01 Pezinok, zastúpený Lansky, Ganzger & Partner Rechtsanwälte, spol. s r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava
- GLOBAL SYSTÉM, spol. s r.o., Ivánska cesta 25, 821 04 Bratislava
- Mgr. Martin Hojsík, Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava
- Ing. Tomáš Galo, Brezová 8, 821 07 Bratislava
- RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, 831 07 Bratislava
- Rieka - združenie na ochranu vodných tokov, Čadca Rieka 2307, 022 01 Čadca
- Michaela Žilková, Rajecká 38, 821 07 Bratislava
- Michaela Davidovičová, Lotyšská 48, 821 06 Bratislava
- Ing. Tatiana Kratochvílová, Ševčenkova 22, 851 01 Bratislava
- Martin Hutta, Sedlárska 10, 811 01 Bratislava
- Michal Gašparík, Š. Králika 12, 841 08 Bratislava
- Sylvia Šumšalová, Bebravská 9, 821 07 Bratislava
- Ing. Juraj Štubniak, Skorocelová 4, 821 07 Bratislava
- Občianske združenie Vrakunská Beseda, Hradská 78, 821 07 Bratislava
- Pán Občan, občianske združenie, Prievidzská 36, 972 01 Bojnice
- Občianske združenie TATRY, Kemi 5, 03104 Liptovský Mikuláš
- Združenie Slatinka, P.O.BOX 67, A.Sládkoviča2, 960 01 Zvolen
- Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského 20, 851 01 Bratislava
- Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava
- Občianske združenie Za zeleň Petřžalky, Starhradská 10, 851 05 Bratislava
- Ing. Marián Šumšala, Bebravská 9, 821 07 Bratislava
- Mgr. Ol'ga Dolhá, Čiližská 6, 821 07 Bratislava
- Ing. Vladimír Mosný, PhD., Povraznícka 8, 811 05 Bratislava
- Mgr. Peter Herceg, Šárdorova 8, 821 03 Bratislava
- Ing. Katarína Šimončičová, Dulovo nám. 4, 821 08 Bratislava
- Združenie domových samospráv, P.O.POX 218, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava
- fyzické a právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím dotknuté

Na vedomie:

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava
2. SPAI spoločnosť pre projektovanie a inžiniering, s.r.o., Ing. Ctibor Kostúr, Janka Alexyho 13, 841 01 Bratislava
3. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
4. Martin Klíma, Landererova 6, 811 09 Bratislava
5. DAREX SK s.r.o., Domkárska 17, 821 05 Bratislava

6. Pranab Vladovič, A. Žarnova 4, 917 02 Trnava
7. Ing. Anton Revúcky, Hagarova 5, Bratislava
8. Apollo Group a.s., Votrubova 28, 82109 Bratislava
9. FISEBI, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 14, 811 02 Bratislava, adresa na doručenie:
Valko Marián & partners, s. r. o., Porubského 2, 811 06 Bratislava
10. ALLMEDIA, spol. s r.o., Pod gaštanmi 4, 821 07 Bratislava
11. Richard Siegl, Jazmínová 1, 820 07 Bratislava
12. COMFING, spol. s r.o., Pod Gaštanmi 8, 821 07 Bratislava
13. Ing. Jozef Šteffek, Družstevná 16, 900 45 Malinovo
14. Madal Bal s.r.o., Pod gaštanmi 4F, 821 07 Bratislava
15. JAN.SON s.r.o., Stachanovská 6, 821 05 Bratislava
16. TBG Slovensko, a.s., Bratislavská 83, 902 01 Pezinok
17. Sagitta real, s.r.o., Turbínova 1, 831 04 Bratislava
18. HASTA s.r.o., Bytčianska 814/131, 010 03 Žilina - Považský Chlmec
19. Michal Hupcej, Čemernianska 52/35, 093 03 Vranov nad Topľou
20. Jozef Gregor, Bernolákova 56, 902 01 Pezinok – adresa na doručenie:
Lansky, Ganzger & Partner Rechtsanwälte, spol. s r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava
21. GLOBAL SYSTÉM, spol. s r.o., Ivánska cesta 25, 821 04 Bratislava
22. Mgr. Martin Hojsík, Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava
23. Ing. Tomáš Galo, Brezová 8, 821 07 Bratislava
24. RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, 831 07 Bratislava
25. Rieka - združenie na ochranu vodných tokov, Čadca Rieka 2307, 022 01 Čadca
26. Michaela Žilková, Rajecká 38, 821 07 Bratislava
27. Michaela Davidovičová, Lotyšská 48, 821 06 Bratislava
28. Ing. Tatiana Kratochvílová, Ševčenkova 22, 851 01 Bratislava
29. Martin Hutta, Sedlárska 10, 811 01 Bratislava
30. Michal Gašparík, Š. Králika 12, 841 08 Bratislava
31. Sylvia Šumšalová, Bebravská 9, 821 07 Bratislava
32. Ing. Juraj Štubniak, Skorocelová 4, 821 07 Bratislava
33. Občianske združenie Vrakuská Beseda, Hradská 78, 821 07 Bratislava
34. Pán Občan, občianske združenie, Prievidzská 36, 972 01 Bojnice
35. Občianske združenie TATRY, Kemi 5, 03104 Liptovský Mikuláš
36. Združenie Slatinka, P.O.BOX 67, A.Sládkoviča 2, 96001 Zvolen
37. Občianske združenie Nádej pre Sad Janka Kráľa, Švabinského 20, 851 01 Bratislava
38. Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava
39. Občianske združenie Za zelenť Petřžalky, Starhradská 10, 851 05 Bratislava
40. Ing. Marián Šumšala, Bebravská 9, 821 07 Bratislava
41. Mgr. Ol'ga Dolhá, Čiližská 6, 821 07 Bratislava
42. Ing. Vladimír Mosný, PhD., Povraznícka 8, 811 05 Bratislava
43. Mgr. Peter Herceg, Šárdorova 8, 821 03 Bratislava
44. Ing. Katarína Šimončičová, Dulovo nám. 4, 821 08 Bratislava
45. Združenie domových samospráv, P.O.POZ 218, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava
46. Dopravný úrad, Letisko M. Štefánika, 823 05 Bratislava

Žiadost o zverejnenie verejnej vyhlášky:

Mestská časť Bratislava-Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava, po dobu 15 dní na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava-Ružinov

Žiadost o zverejnenie rozhodnutia:

Mestská časť Bratislava-Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava, do doby nadobudnutia právoplatnosti na úradnej tabuli a webe mestskej časti Bratislava-Ružinov

Žiadost o informatívne zverejnenie verejnej vyhlášky:

Mestská časť Bratislava-Vrakuňa, Šíravská 7, 821 07 Bratislava, po dobu 15 dní na úradnej tabuli mestskej časti Bratislava-Vrakuňa

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Žiadosť o zverejnenie rozhodnutia – potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia:

Dátum vyvesenia:

19. 11. 2020

Pečiatka a podpis:

H.
Mestská časť Bratislava-Ružinov
Stavebný úrad
Mierová 21
827 05 Bratislava 3

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

H.
Mestská časť Bratislava-Ružinov
Stavebný úrad
Mierová 21
827 05 Bratislava 3

Kópia: Mestská časť Bratislava-Ružinov/stavebný úrad, 3x k spisu