



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - RUŽINOV

Materiál na rokovanie Miestneho
zastupiteľstva mestskej časti Bratislava -
Ružinov dňa 16.10.2018

Informácia

Predkladateľ:

JUDr. Ing. Dušan Pekár, v. r.
starosta

Materiál obsahuje:

1. Dôvodová správa

Spracovateľ:

Mgr. Matej Švec, v. r.
referent

September 2018



Dôvodová správa

Útvaru pre styk s verejnosťou Miestneho úradu Bratislava-Ružinov vyplynula z uznesenia MZ MČ Bratislava-Ružinov č. 422/XXIV/2017 zo dňa 7.2.2017 úloha vyhotoviť záznam z každého vystúpenia občanov v bode miestneho zastupiteľstva „Vystúpenie občanov“ tak, ako to býva v zápisniciach zo stretnutí starostu s obyvateľmi, a aby na konkrétne vznesené požiadavky bolo zodpovedané v informatívnom materiáli na nasledujúcom rokovaní miestneho zastupiteľstva.

Dňa 25.9.2018 vystúpili na XLI. Zasadnutí miestneho zastupiteľstva v bode „Vystúpenie občanov“ 4 obyvatelia so svojimi podnetmi.

Podnet č. 1: Obyvatelka D. hovorí o parkovacej politike ktorá je v nedohľadne. Dáva príklad toho, ako je chodec zanedbávaný v prioritách poslancov, keď zo strany stavebníka prišla požiadavka na odkúpenie chodníka. Sabinovská, Tokajická, Drieňová sú lokality kde sú vnútrobloky bez chodníkov. Obyvatelka tému spomenula viackrát, no nič sa nezmenilo. Preto sa dotazuje či je pravda, že na Vrútockej ulici sa bude chodník predávať stavebníkovi.

Odpoveď – starosta nevie o žiadosti na odkúpenie ktorú obyvateľka spomenula. Vie však o stretnutí investora s obyvateľmi domu, ktorí ho žiadali ho aby im z chodníka urobil pozdĺžne parkovisko.

Podnet č. 2: Obyvatelka M. chce v mene občanov vedieť, či bola podpísaná zmluva s pánom Ďurovčíkom ohľadom prenájmu DK Bulharská. Odpoveď: nie.

- Obyvatelka M. ohľadom stále nedoriešeného vyšetrovania finančných prostriedkov RŠK navrhuje intervenciu polície.
- Na hodoch vystupujú hviezdy ktoré majú honorár ako Karel Gott. Jej otázka sa týka toho, či je treba míňať také peniaze MČ na honoráre zahraničných umelcov.
- Grantová komisia údajne podviedla seniorov. Grantová komisia pracovala s informáciou od pracovníčky z oddelenia sociálnych vecí. Poslanci nepožadovali bližšie informácie, čo obyvateľka kritizuje.
- Obyvatelka bola v minulosti prihlásená do diskusie, no nedostala priestor, jej vystúpenie bolo presunuté do iného bodu. Hovorí, že seniori sú z prístupu poslancov sklamaní.

Odpoveď: starosta upresňuje situáciu s RŠK. Sám je sklamaný z dlhého priebehu, keďže PZ SR si stále vyžadoval dokumenty a znalecké posudky.

Starosta odpovedá, že honoráre umelcov ktorí vystúpili na hodoch nie sú vyššie ako v iných mestských častiach a uvádza príklady zahraničných umelcov ktorí boli pozvaní a boli lacnejší ako oslovení slovenskí umelci. Napríklad skupina *Cigánski diabli* vystupovala bez nároku na honorár.

Podnet č. 3: Obyvateľ P.H. zdôrazňuje potrebu začatia procesu identifikácie rôznych stavieb, ktorých vysporiadanie nie je dané do vlastníctva MČ: Exnárova ulica východ, na juh od Trnavskej, na Pošni Palkovičova. Sú to majetky obce. Investičné zámery sa spájajú so stavbami ktoré nepatria MČ ani mestu.

- K oblasti Pošeň sever a juh prebehlo stretnutie so starostom a vedúcou stavebného úradu. Doplnené informácie prerokované na stretnutí by mali byť na stavebnom úrade. Na uvedenom stretnutí boli identifikované body, ktoré obyvateľ H. verí, že sa pohnú.
- V téme cyklochodníkov obyvateľ kritizuje políciu (nedefinované PZ SR / MsP). Starosta komunikoval zodpovednému príslušníkov polície záujem obyvateľov o segregované cyklotrasy, ale zodpovedný policajt akoby nebral do úvahy predošlý ústny súhlas. Obyvateľ navrhuje používať zelený asfalt, keďže je len o 25% drahší, no netreba ho obnovovať každé 2 roky. MČ a jej úsilie je v jej úsilí vyjsť cyklistom ďalej ako iné mestské časti, uzatvára obyvateľ.

Odpoveď – starosta reaguje, že vysporadúvanie pozemkov je v prebiehajúcom procese. Výnimkou sú pozemky ktoré sú v súkromnom vlastníctvom. K téme stavebnej uzávery buď Pošeň alebo Prievoz boli už zapisované, ako výsledok stretnutia, ktoré obyvateľ uvádza. 25% zvýšenie ceny za asfalt na cyklocestu nie je zanedbateľný rozdiel, no je možné o tom uvažovať.

Podnet č. 4: Obyvateľ J.H. kritizuje stavebníka FINEP, že v okolí Cvernovky stavia vysoké budovy, nadstavby, pritom je to činnosť, ktoré by sa nemala robiť. Nadstavba podľa neho zničí národnú kultúrnu pamiatku Cvernovky. FINEP sa o budovu nestará, chodia tam bezdomovci, squateri. Investorov záujem je nechať budovu čo najviac schátrať. FINEP taktiež zničil Jégeho alej. MČ by mala primäť developera aby správal ako sa patrí v 21. storočí, tzn. nie primárne hľadiť na zisk za každú cenu, ale má dbať aj o rozvíjanie územia, čo by mala byť úloha developera.