

MIESTNY ÚRAD MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA-RUŽINOV

Materiál na rokovanie
Miestneho zastupiteľstva
mestskej časti Bratislava-Ružinov
dňa 22.11.2016

K o n t r o l a

plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Ružinov
termínovaných k 22.11.2016

Predkladateľ:

JUDr. Michal Sygút, v. r.
prednosta

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Vyhodnotenie uznesení MZ
termínovaných k 22.11.2016

Zodpovedný zástupca starostu:

Mgr. Martin Pener, v. r.
zástupca starostu

Vedúca odboru:

Ing. Judita Šenkárová, v. r.
vedúca odboru vnútorných vecí

Spracovateľ:

Ľubica Kucserová, v. r.
referát organizačný a správy registratúry

Bratislava november 2016

Návrh na uznesenie

Miestne zastupiteľstvo
po prerokovaní materiálu

berie na vedomie

splnenie uznesení MZ č.: č. 254/XIV/2016, č. 331/XVIII/2016, č. 335/XIX/2016
č. 337/XIX/2016, č. 338/XIX/2016, č. 347/XIX/2016,
č. 354/XIX/2016, č. 355/XIX/2016

v plnení zostávajú uznesenia MZ č.: č. 500/XXX/2014, č. 52/V/2015, č. 128/VIII/2015,
č. 252/XIV/2016, č. 256/XIV/2016, č. 292/XVI/2016,
č. 295/XVI/2016, č. 312/XVII/2016, č. 358/XIX/2016

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

prednostka MÚ

Číslo uznesenia: 500/XXX/2014

zo dňa 23. 09. 2014

21. Rôzne

b/ Centrálné trhovisko – vypísanie verejnej urbanisticko-architektonickej súťaže

Miestne zastupiteľstvo
po prerokovaní materiálu

u k l a d á

Mgr. Zuzane Maturkaničovej, prednostke

pripraviť v súčinnosti so Slovenskou komorou architektov podmienky na vypísanie verejnej anonymnej urbanisticko-architektonickej súťaže na riešenie územia, na ktorom je centrálné trhovisko, stavby bývalého bitúniku a parkovisko pod názvom „Miletička“

T: priebežne informovať o príprave a plnení

Plnenie

Referát územného plánu a regionálneho rozvoja na základe uznesenia uskutočnil rokovanie so zástupcom SKA Ing. arch. Rudolfom Žákovským. Následne bol zo strany zástupcu SKA doručený rámcový návrh prípravy a priebehu súťaže návrhov „Centrálné trhovisko – Miletička“ spolu s návrhom ceny na odmeny a nákladov pre uskutočnenie tejto súťaže.

Mestská časť Bratislava Ružinov uzatvorila dňa 8.8.2016 Dohodu o spolupráci s Fakultou architektúry STU v Bratislave. Prvá uzatvorená zmluva o dielo sa venuje riešeniu problematiky územia „Miletičová, trhovisko“. Predmet zmluvy bude realizovaný formou variantných architektonických a urbanistických návrhov ako školských diel. Výstupom bude zborník prác, ktorý bude obsahovať súborné vyhodnotenie urbanistického potenciálu územia podľa spracovaných štúdií a prezentačné materiály pre prezentácie a výstavy.

Uznesenie v plnení

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

starosta

Číslo uznesenia: 52/V/2015

zo dňa 21. 04. 2015

- 6. Návrh na opätovné prerokovanie materiálu vo veci vrátenia pozemku registra „C“ parc. 10566/8 – ostatné plochy o výmere 4640 m² kat. úz. Nivy, evidovaného na LV č. 1 vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy, zvereného do správy Mestskej časti Bratislava - Ružinov Protokolom č. 24 zo dňa 30. 09. 1991, ktorý je na základe Zmluvy o komplexnom nájme majetku zo dňa 20.12.2012 v nájme Ružinovského podniku verejno – prospešných služieb, a. s. Mlynské Luhy 19, 821 05 Bratislava, do priamej správy Hlavného mesta SR Bratislavy**

B.

ž i a d a

Dušana Pekára, starostu

predložiť zmluvu o budúcej zmluve (materiál vo veci vrátenia pozemku mestu Bratislava) opätovne na júnovom zastupiteľstve MČ Bratislava-Ružinov

Plnenie

Uznesenie v plnení

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

prednosta MÚ

Číslo uznesenia: 128/VIII/2015

zo dňa 22.09.2015

11. Návrh na schválenie zadania Územného plánu zóny Cvernovka v MČ Bratislava-Ružinov

C. ukladá

Ing. Jurajovi Hagarovi, prednostovi

koordinovať spracovanie konceptu a následne návrhu Územného plánu zóny Cvernovka v MČ Bratislava-Ružinov na podklade schváleného Zadania pre vypracovanie Územného plánu zóny Cvernovka v MČ Bratislava-Ružinov (čistopis)

T: september 2015

Plnenie

V rámci vypracovania variantných konceptov spracovateľom predmetnej ÚPN – Z Cvernovky bol zistený nesúlad existujúcej zástavby s platným regulatívom IPP a IZP s ÚPN hlavného mesta SR Bratislavy v znení zmien a doplnkoch 02. Toho času vlastníci pozemkov, na ktorých sa spracováva predmetná ÚPN – Z zadal vypracovanie Urbanisticko-architektonickej súťaže na danú lokalitu.

Uznesenie v plnení

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

starosta

Číslo uznesenia: 252/XIV/2016

zo dňa 26.04.2016

6. Prerokovanie mimoriadnej udalosti – uzatvorenie verejného parkoviska (ústne)

B. žiada

Dušana Pekára, starostu MČ Bratislava-Ružinov

aby s plnou vážnosťou riešil vzniknutý chaos zapríčinený nezákonným postupom súkromnej spoločnosti ZELENKA, s.r.o.

T: ihneď

Plnenie

V súčasnosti prebiehajú rokovania so spracovateľom ÚPZ so spoločnosťou ZELENKA a Združením občanov Líščie Nivy-Palkovičova, 82108 Bratislava-Starý Ružinov.

Súčasťou odpočtu plnenia tohto uznesenia je stanovisko Okresnej prokuratúry Bratislava II. k danej veci

Uznesenie v plnení

P2120417 k UZATV. 20.4.2016 / A.110
-11- 295/XVI/2016



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Váš list číslo/zo dňa
26.04.2016

Náše číslo
Pd 44/16/1102-25

Vybavuje/linka
JUDr. Filová

Bratislava
10.08.2016

VEC

Uzatvorenie verejného parkoviska na Záhradníckej ulici obchodnou spoločnosťou A.
upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu

Dňa 26. apríla 2016 ste na emailovú adresu Okresnej prokuratúry Bratislava II doručili „oznámenie o mimoriadnej udalosti vo veci opätovného uzatvorenia Verejného parkoviska v susedstve Obchodného centra a Verejného parku firmou A., ktoré ste označili za rozporné so zákonom.

Dňa 5. mája 2016 ste na tunajšiu prokuratúru doručili „žiadost' o prednostne rýchlo vybavenie podnetu č. 1", ktorú ste odôvodnili tým, že súčasný vlastník predmetných pozemkov A. opätovne dňa 26.04.2016 uzatvoril verejné parkovisko a od 02.05.2016 si objednal SBS, ktorá vykonáva non stop strážnu službu verejného parkoviska na Záhradníckej ulici v Bratislave, pričom predmetným činom bol vykonaný reálny dôsledok na dopravu a znemožnil sa oficiálny účel využitia pozemku.

Poukázali ste ďalej na to, že Mestská časť Bratislava - Ružinov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej aj ako „stavebný úrad“) oznámil spoločnosti A. listom SÚ/CS 4109/2015/4/MSV, že k uskutočneniu drobnej stavby „Oplotenie pozemkov vedených na LV č. 3897" nemá námietky.

Vo svojej žiadosti argumentujete aj upozornením prokurátora sp. zn. Pd 189/11-21, vydaným prokurátorom tunajšej prokuratúry JUDr. Slavomírom Filipčíkom, v súlade s ktorým bola Mestská časť Bratislava - Ružinov povinná zabezpečiť prístup verejnosti na parkovisko, ďalej rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. IS 25/06-40 zo dňa 03.05.2007, rozhodnutím Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie č.j. Dop/01245/2007/OBO zo dňa 19.02.2007, uznesením MZ č. 1141/2006 vo veci predaja pozemkov parcely xxxxx, xxxxx a časti pozemkov xxxxx, ktoré boli zmenené na súčasné parcely xxxxx, xxxxx zaevidované na základe nového geometrického plánu, ktorý nezodpovedá reálnej skutočnosti, na čo ste poukázali žiadosťou o relevantný geometrický plán bez už v súčasnosti neexistujúcich ostatných plôch, ktoré sú súčasťou verejného parku s následným zaevidovaním do katastra nehnuteľností v zmysle uznesenia MiZ MČ BA -Ružinov č. 494/XXX/2014 zo dňa 23.09.2014 (nesplnené), stanovisko ZO zo dňa 22.09.2014.

Máte za to, že súčasný spôsob užívania cestnej komunikácie a parkoviska je v rozpore s podmienkami oficiálneho účelu využitia v zmysle § 22 cestného zákona a preto môže cestný správny orgán uložiť právnickej a fyzickej osobe pokutu do výšky 33 190 eur. Rovnako poukazujete na porušenie ustanovenia § 8 ods. 5 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, ako aj normy STN 7361110, ktorá je aj tak na dostavanom sídlisku v r. 1986 značne poddimenzovaná.

Dňa 13. mája 2016 ste tunajšej prokuratúre zaslali na vedomie žiadosti, ktoré boli adresované primátorovi hl. mesta SR Bratislavy JUDr. Ivovi Nesrovnalovi, komisie koordinácie dopravných systémov Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy, starostovi Mestskej časti Bratislava - Ružinov Ing. Mgr. Dušanovi Pekárovi, hlavnému kontrolórovi Mestskej časti Bratislava - Ružinov, odvolanie proti oznámeniu k drobnej stavbe č. SU/CS 4109/2015/4/MSV zo dňa 11.11.2015 a žiadosť o vydanie predbežného opatrenia.

Dňa 23. mája 2016 ste mailom opätovne požiadali o prednostné urýchlené prokurátorské opatrenie. Vaše mailové podanie ste dňa 24. mája 2016 osobne podali do podateľne tunajšej prokuratúry.

Dňa 20. júna 2016 ste tunajšej prokuratúre zaslali listiny, konkrétne plán vypracovaný Ing. Šimášekom k stavbe KBV Starý Ružinov, zápis o odovzdaní a prevzatí budovy a stavby zo dňa 30. júna 1983, kolaudačné rozhodnutie č. Výst. 327/2348/87/M1.-32 zo dňa 14.07.1987, kolaudačné rozhodnutie č. j. OÚŽP-03/1992/93/Z-14 zo dňa 11.10.1993, žiadosť adresovanú Okresnému úradu Bratislava, katastrálnemu odboru, žiadosť o kúpnu zmluvu na predaj časti pozemkov adresovanú Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy a stanovisko adresované Mestskej časti Bratislava - Ružinov zo dňa 16.06.2016.

Dňa 4. júla 2016 ste tunajšej prokuratúre predložili ďalšie listiny, konkrétne rozhodnutia ohľadom Vašich žiadostí o sprístupnenie informácií, zmluvy o nájme pozemku zo dňa 27.11.2002, 21.10.2004 a 28.07.2006, dohodu o skončení nájmu zo dňa 04.09.2007 a 14.04.2008 a kúpnu zmluvu č. 04 88 0938 0600 zo dňa 01.12.2006.

Dňa 8. augusta 2016 ste tunajšej prokuratúre zaslali na vedomie podnet adresovaný Najvyššiemu kontrolnému úradu SR, ktorým sa domáhate kontroly zákonnosti postupov pri hospodárení s majetkom obce (konkrétne s predmetným parkoviskom), záväzkami, pohľadávkami obce a mesta a s finančnými prostriedkami vynaloženými na vybudovanie a prevádzku predmetného parkoviska. Zároveň ste poukázali na ustanovenie § 9a ods. 1 zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o majetku obcí“ alebo „zákon č. 138/1991 Zb.“).

Na základe Vášho podnetu som si vyžiadala od Mestskej časti Bratislava - Ružinov predloženie všetkých aktuálnych spisových materiálov vzťahujúcich sa k problematike uzatvorenia parkoviska na Záhradníckej ulici v Bratislave obchodnou spoločnosťou A., (územné konanie, stavebné konanie, ohlásenie drobnej stavby atď.), ďalej materiál týkajúci sa prijatia uznesenia č. 52/V/2015 zo dňa 21.04.2015 vrátane oznámenia výsledku jeho splnenia resp. zdôvodnenia neuzavretia zmluvy o budúcej zmluve, materiál vzťahujúci sa k žiadosti o majetkovoprávnú informáciu a poskytnutie dokladov (vrátane príloh, ktoré boli zaslané spolu so žiadosťou), ktorá bola dňa 23.04.2012 pod č. NM/CS6566/2012/4/LPÍ dňa 3. mája 2012 doručená Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy, materiál vzťahujúci sa k žiadosti o stanovisko (vrátane príloh, ktoré boli zaslané spolu so žiadosťou), ktorá bola dňa 23.04.2012 pod č. NM/CS6566/2012/5/LPÍ dňa 3. mája 2012 doručená Magistrátu hlavného

mesta SR Bratislavy.

Rovnako som dopytovala Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy o odpoveď Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy, oddelenie cestného hospodárstva k žiadosti Mestskej časti Bratislava - Ružinov o majetkovoprávnú informáciu a poskytnutie dokladov č. NM/CS6566/2012/4/LPÍ, ktorá bola dňa 3. mája 2012 doručená Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy a ďalej o vyjadrenie

- či spevnená plocha - vstup na parkovisko (nachádzajúce sa na pozemkoch pare. č. xxxxx, pare. č. xxxxxx, katastrálne územie : xxx), ktorý sa nachádza na pozemku pare. č. xxxxx o výmere 22 m², ktorý pozemok je podľa listu vlastníctva č. xxx, katastrálne územie : xxx vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy v podiele 1/1, je zaradený do siete miestnych komunikácií a kto je správcom tejto spevnenej plochy a na základe akého protokolu;
- triedy a charakteru komunikácie - spojnice medzi ulicami Líščie nivy a Palkovičova, ktorá sa nachádza na pozemku pare. č. xxxxx, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. xxx a ktorý pozemok je vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy v podiele 1/1. Táto komunikácia pokračuje bez zakreslenia v katastrálnej mape cez pozemok pare. č. xxxxx (ktorý je rovnako vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy) popri obytných domoch Palkovičova 11, 13, 15 a napája sa na Palkovičovú ulicu.

Na dožiadanie tunajšej prokuratúry zaslal Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy, sekcia správy komunikácií, životného prostredia a stavebných činností, oddelenie správy komunikácií stanovisko, z obsahu ktorého vyplýva, že nedisponuje žiadnymi právnymi listinami (preberacia zápisnica, hospodárska zmluva o prevode majetku - stavby..) k spevnenej ploche - vstup na parkovisko nachádzajúceho sa na pozemkoch pare. č. xxxxx, katastrálne územie : xxx, pričom nezabezpečuje ani výkon správy na pare. č. xxxxx, katastrálne územie : Nivy. Rovnaká odpoveď bola aj vo vzťahu k spojovacej komunikácii Palkovičova (spojnica medzi ulicami Líščie Nivy a Palkovičova), pare. č. xxxxx, katastrálne územie : xxx.

Zároveň Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy zaslal tunajšej prokuratúre stanovisko z 28.05.2012, z obsahu ktorého vyplýva, že nedisponuje žiadnymi dokladmi vzťahujúcimi sa k parkovisku na Palkovičovej ul. a vstupe na parkovisko. Priklonili sa však k názoru Mestskej časti Bratislava - Ružinov, že predmetné parkovisko vrátane spojovacej komunikácie bolo vybudované v súvislosti so stavbou „I. stavba KBV Starý Ružinov, stavebná skupina C“. Zároveň poukázal na § 120 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého pozemky nie sú súčasťou stavby. V tejto súvislosti tiež poukázal na to, že zverenie miestnych komunikácií III. a IV. triedy bolo vykonané k 1.4.1992, pracovníci Správy pozemných komunikácií (predchodca oddelenia cestného hospodárstva) sa od apríla 1992 na preberacích konaniach, ktoré nesúviseli s miestnymi komunikáciami I. a II. triedy aprepjazdných úsekov ciest I, II. a III. triedy už nezúčastňovali a miestne komunikácie III. a IV. triedy nepreberali do správy majetku. Prílohou tohto stanoviska bola situácia s grafickým určením časti Palkovičovej ul., ktorá bola ku dňu 1.4.1992 zaradená do siete miestnych komunikácií ako komunikácia III. triedy a zverená MC Ružinov.

Na dožiadanie tunajšej prokuratúry zaslala potrebné doklady aj Mestská časť Bratislava - Ružinov. Z poskytnutia informácie a zaslania dokladov z Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy z 21.5.2012 vyplýva, že pozemky pod parkoviskom hlavné mesto SR Bratislava

predalo a súčasným vlastníkom je v zmysle listu vlastníctva č. xxx, katastrálne územie : xxx spoločnosť A., s tým, že Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy nemá k dispozícii informácie, kto dal tieto stavby postaviť (spevnené plochy s funkciou parkovania na uvedených pozemkoch), kedy a v prospech ktorého stavebníka - vlastníka boli stavby kolaudované a kto je ich vlastníkom v súčasnej dobe.

Je nesporné, že Okresná prokuratúra Bratislava II už v minulosti vybavovala podnet, ktorý bol pôvodne podaný dňa 29.11.2011 na Krajskú prokuratúru Bratislava s tým výsledkom, že v danej veci prokurátor tunajšej prokuratúry podal Mestskej časti Bratislava - Ružinov upozornenie prokurátora sp. zn. Pd 189/11-21 zo dňa 29.02.2012 a to z dôvodu nečinnosti Mestskej časti Bratislava - Ružinov, ktorej bolo priznané postavenie orgánu štátneho odborného dozoru nad pozemnými komunikáciami [§ 3c ods. 1 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon)] a správcu pozemných komunikácií, ktorá napriek tomu, že mala vedomosť o úmyselnom znemožnení bezplatného prístupu na verejné parkovisko vlastníkom bytom a nebytových priestorov bytového domu na Palkovičovej ulici č. 11, 13, 15, ako aj inej verejnosti, zostala nečinná a nijakým spôsobom tento protiprávny stav neodstránila, teda bola absolútne nečinná.

Odôvodnenie upozornenia prokurátora bolo založené aj na § 120 ods. 2 a § 123 Občianskeho zákonníka a teda bolo ním uzavreté, že nakoľko predmetom kúpnej zmluvy č. 04 88 093806 00 zo dňa 1. decembra 2006 uzatvorenej medzi predávajúcim Hl. m. SR Bratislavou a kupujúcim spoločnosťou B. boli len nehnuteľnosti - pozemky pare. č. xxxxx - ostatná plocha o výmere 3458 m² a pare. č. xxxxx - ostatná plocha o výmere 106 m² a nie aj stavby na nich postavené t.j. napádané parkovisko, toto zostalo vo vlastníctve obce hl. m. SR Bratislavy, ktoré ho zverilo do správy Mestskej časti Bratislava - Ružinov. Teda kupujúci a následne právny nástupca - obchodná spoločnosť A. nadobudol do vlastníctva len pozemky a nie stavby na nich postavené t.j. verejné parkovisko.

Na uvedený právny záver vo svojich podaniach aj poukazujete, tvrdiac, že stavby umiestnené na pozemkoch pare. č. xxxxx a xxxxx sú vo vlastníctve obce - hl. m. SR Bratislavy v zmysle cestného zákona, nakoľko sa jedná o miestnu komunikáciu III. triedy, ktorá je vo vlastníctve obce.

Na upozornenie prokurátora písomne reagovala Mestská časť Bratislava - Ružinov listom zo 4. apríla 2012, v ktorom uviedla, že podľa zverovacieho protokolu z roku 1992 sú jej zverené do správy komunikácie III. a IV. triedy, vedené pod názvom komunikácie, ku ktorej je ďalej špecifikovaná - šírka, dĺžka, plocha prislúchajúcich pravo/ľavostranných chodníkov. Ďalej uviedli, že podľa ich názoru parkovisko nebolo protokolom zverené do správy Mestskej časti Bratislava - Ružinov. Následne v doplnení stanoviska zo dňa 04.04.2012 Mestská časť Bratislava - Ružinov uviedla, že nemôže riešiť danú situáciu spôsobom navrhnutým prokurátorom tunajšej prokuratúry a to z dôvodu, že hlavné mesto SR Bratislava zverilo do správy Mestskej časti Bratislava - Ružinov podľa Čl. 36 ods. 1 písm. b) a ods. 6 a Čl. 41 Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy [v súčasnosti ide o Čl. 82 písm. b) a Čl. 83 Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy] PROTOKOLOM o zverení miestnych komunikácií III. a IV. triedy mestským častiam miestne komunikácie III. a IV. triedy a verejné priestranstvá zo dňa 23.03.1992. Komunikácie III. a IV. triedy a verejné priestranstvá boli spísané v zozname, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť citovaného protokolu, pričom podľa tohto protokolu bola Mestskej časti Bratislava - Ružinov zverená miestna komunikácia III. triedy Palkovičova ulica v dĺžke vozovky 319 m, avšak stavba nebola Mestskej časti Bratislava - Ružinov zverená do správy.

Celá situácia bola vyriešená tým spôsobom, že 23. mája 2012 bolo predmetné parkovisko prístupné.

Z predložených dokumentov Mestskej časti Bratislava - Ružinov mám preukázané, že už v priebehu roku 2014 prebiehali prípravy na výmenu pozemkov pare. č. xxxxx a xxxxx, na ktorých sa predmetné parkovisko nachádza a ktoré sú vlastníctve obchodnej spoločnosti A. za iný pozemok vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy, avšak tieto rokovania zatiaľ úspešné neboli.

Relevantnou skutočnosťou v danom prípade aj v súvislosti s efektívnym prijatím niektorého z opatrení, ktorým prokurátor v zmysle zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o prokuratúre“) disponuje, **je otázka vlastníckeho práva** k spevneným plochám - parkovisku, nachádzajúcich sa na pozemkoch pare. č. xxxxx a xxxxx, zapísaných na LV č. xxx, katastrálne územie : xxx, ktoré sú vo vlastníctve obchodnej spoločnosti A., konkrétne či spevnené plochy **majú charakter súčasti veci podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka a sú vo vlastníctve vlastníka pozemkov obchodnej spoločnosti A. alebo majú charakter miestnej komunikácie - parkoviska podľa § 4b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. a sú vo vlastníctve obce.**

Podľa ČI. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o prokuratúre“), prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmaním postupu orgánov verejnej správy.

Podľa § 21 ods. 3 zákona o prokuratúre, na účely tohto zákona sa rozumie postupom orgánu verejnej správy postup v administratívnom konaní pri vydávaní správnych aktov, ako aj nečinnosť orgánu verejnej správy.

Vyriešenie vyššie uvedenej spornej otázky vlastníckeho práva k spevneným plochám -parkovisku, resp. domáhať sa ochrany vlastníckeho práva podľa § 126 Občianskeho zákonníka patrí však výlučne do dispozície vlastníka veci, resp. osoby, ktorá je oprávnená mať vec u seba. Teda v danom prípade, za predpokladu, že by hlavné mesto SR Bratislava tvrdilo, že je vlastníkom spevnených plôch na pozemkoch vo vlastníctve obchodnej spoločnosti A. a toto svoje tvrdenie by aj preukázalo, môže sa príslušnou vlastníckou žalobou domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva proti tomu, kto mu vo výkone vlastníckeho práva bráni - obchodná spoločnosť A. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že aktívna legitímácia na ochranu vlastníckeho práva svedčí výlučne vlastníkovi veci. Z uvedeného dôvodu ochranu vlastníckeho práva nie je spôsobilý zabezpečiť iný subjekt vrátane prokuratúry, ktorá má pôsobnosť striktné vymedzenú v zákone o prokuratúre.

Podmienka na využitie oprávnení prokuratúry by bola daná iba za podmienky, že by nebola sporná otázka vlastníckeho práva, teda predmetné parkovisko by bolo vo vlastníctve obce - teda hl. mesta SR Bratislavy a Mestská časť Bratislava - Ružinov, ktorej by bolo parkovisko zverené do správy, by ako cestný správny orgán nezačal ex offo konanie o uloženie sankcie podľa § 22a písm. a) bodu 2 cestného zákona a § 22a písm. e) a f) cestného zákona, teda by bola preukázaná nečinnosť Mestskej časti Bratislava - Ružinov. Táto

nečinnosť by spočívala v tom, že správny orgán nezačal správne konanie, hoci mal povinnosť ho začať [§ 3 ods. 1 písm. d) Správneho súdneho poriadku]. O takúto situáciu však v danom prípade nejde.

Rovnako v predchádzajúcom prípade nebolo tunajšej prokuratúre zaslané Mestskou časťou Bratislava - Ružinov vyjadrenie, v ktorom by bolo skonštatované, že podanému upozorneniu prokurátora sp. zn. Pd 189/11 - 21 zo dňa 29.02.2012 vyhovejú. Mestská časť Bratislava - Ružinov tunajšej prokuratúre oznámila, ako už bolo vyššie uvedené, že z dôvodu majetkovo-právnych vzťahov nemôže upozornenie vybaviť navrhnutým spôsobom. Situácia bola vyriešená 23. mája 2012 sprístupnením parkoviska obchodnou spoločnosťou, avšak tunajšej prokuratúre dôvod sprístupnenia parkoviska známy nieje. Možno sa len domnievať, že sa vlastníť pozemkov dohodol s Mestskou časťou Bratislava - Ružinov, resp. s hl. mestom SR Bratislavou na budúcej zámene pozemkov, čomu zodpovedá aj skutočnosť, že zámena sa reálne v roku 2014 a 2015 pripravovala.

V súvislosti s upozornením prokurátora sp. zn. Pd 189/11-21 zo dňa 29.02.2012 mi nedá neuviesť, že upovedomením o spôsobe vybavenia podnetu sp. zn. Pd 63/12-7 zo dňa 17.05.2012 ste získali písomnú informáciu o tom, že tunajšia prokuratúra na základe stanoviska Mestskej časti Bratislava - Ružinov zistila, že **nie je úplne zrejmé, či v rámci zverenia miestnej komunikácie III. triedy Palkovičova ulica do správy mestskej časti bolo do správy Mestskej časti Bratislava - Ružinov zverené aj parkovisko na Palkovičovej ulici.**

Podľa § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

Podľa §120 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

Podľa § 120 ods. 2 Občianskeho zákonníka, stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku.

*Podľa § 4b ods. 1 cestného zákona, miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, **parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.***

V danom prípade nebolo doposiaľ preukázané vlastnícke právo hlavného mesta SR Bratislavy k spevneným plochám, nachádzajúcich sa na pozemkoch parc. č. xxxxx a xxxxx, katastrálne územie : xxx, evidovaných na liste vlastníctva č. xxx, pričom svojho vlastníckeho práva sa nedovoláva ani hlavné mesto SR Bratislava, ktorému ako jedinému subjektu, vzhľadom na uplynutie lehoty od prevodu vlastníctva (vklad bol povolený dňa 28.12.2006) svedčí na to aktívna vecná legitimácia. Na okamih prevodu vlastníckeho práva upozorňujem z dôvodu, že v prípade porušenia ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, je prokurátor oprávnený podať návrh na určenie neplatnosti prevodu alebo prechodu vlastníctva, avšak iba za podmienky, že od prevodu alebo prechodu vlastníctva neuplynuli viac ako tri roky.

Je pravdou, že v upozornení prokurátora sp. zn. Pd 189/11-21 zo dňa 29.02.2012, na ktoré vo svojom podnete poukazujete, bolo skonštatované, že nakoľko v kúpnej zmluve nebolo uvedené, že predmetom kúpy sú aj stavby nachádzajúce sa na pozemku - spevnené

plochy, tieto podľa § 120 ods. 2 Občianskeho zákonníka zostali vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré ich zverilo do správy Mestskej časti Bratislava - Ružinov.

V súvislosti s upozornením prokuratúra je potrebné si uvedomiť, že toto bolo vydané dňa 29. februára 2012, pričom od uvedeného obdobia sa aj rozhodovacia činnosť najvyššej súdnej autority - Najvyššieho súdu SR posunula vo vzťahu k definícii súčasti veci (§ 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a to vtom smere, že za súčasť veci považuje aj spevnené a odstavné plochy (napr. parkovisko). V tejto súvislosti si dovoľím citovať z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 18/2011 zo dňa 30.08.2012, v ktorom najvyšší súd skonštatoval, že : „... súčasťou veci podľa tohto zákonného ustanovenia je všetko, čo k nej podľa povahy náleží a nemôže byť oddelené bez toho, aby sa tým vec ako celok znehodnotila (znehodnotením veci treba rozumieť stav, keď hlavná vec v porovnaní so stavom pred oddelením jej súčasti, slúži sice pôvodnému účelu, ale menej kvalitne alebo mu už nemôže slúžiť vôbec). Súčasť veci nie je samostatnou vecou v právnom zmysle; zdieľa právny režim veci, ku ktorej patrí. Ak patrí k pozemku, musí byť na ňom umiestnená. Súčasť veci preto nemôže byť spôsobilým predmetom občianskoprávných vzťahov, pokiaľ zákonom nie je stanovené inak. **To okrem iného znamená, že súčasť veci prechádza na nového nadobúdateľa aj vtedy, ak v zmluve o prevode takejto veci nie sú vôbec uvedené.** Rovnako to platí aj pri nadobúdaní vlastníckeho práva rozhodnutím štátneho orgánu, resp. pri nadobúdaní vlastníctva napr. udelením príklepu, okrem, ak z výroku rozhodnutia vyplýva, že sa rozhodnutie na súčasť veci nevzťahuje. Stavba, ako výsledok určitej stavebnej činnosti, ktorá je spôsobilá byť predmetom občianskoprávných vzťahov, nie je podľa § 120 ods. 2 OZ súčasťou pozemku. **Súdna prax však považuje za súčasť pozemku aj niektoré vonkajšie úpravy na ňom umiestnené, predovšetkým oporné múry, záhradné vodovody, vodovodné a kanalizačné prípojky (podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách je potrebné vychádzať z toho, že od 1.11.2002 už naďalej nie sú súčasťou pozemku, na ktorom sú umiestnené; tvoria samostatný predmet právnych vzťahov; zákon určuje aj kto je ich vlastníkom a upravuje prechod ich vlastníctva pri zmene vlastníctva k nehnuteľnosti), spevnené a odstavné plochy (napr. parkovisko). Súčasťou pozemku sú aj trvalé porasty.**”

Kritérium na identifikáciu stavby, je určené faktorom pevného spojenia so zemou t. j. do popredia vystupuje technické hľadisko na posúdenie stavby ako nehnuteľnosti. Každý prípad stavby, je však potrebné posudzovať prísne individuálne. Stavbou napríklad nie je to, čo neexistuje ako samostatná vec, hoci ide o výsledok stavebných prác, ktoré podliehajú administratívne konaniu, či schváleniu, pokiaľ má výsledok týchto prác iba povahu technickej úpravy pozemku, tak, že pozemok od stavby nemožno odlíšiť (napríklad rybník, parkovisko, bazén), pričom nie je relevantné, že administratívne predpisy konkrétnu vec za stavbu označujú (bližšie pozri Veľký komentár Občiansky zákonník 1, Nakladateľstvi C.H.Beck, rok 2015 s. 749).

Pokiaľ ide o právny status komunikácie je potrebné uviesť, že sa pôvodne vychádzalo zo stanoviska, že miestna komunikácia predstavuje len určitý spôsob spracovania, resp. stvárnenia pozemku, a teda miestne komunikácie nemôžu byť zároveň pozemkom a stavbou, a preto ani cestná komunikácia nemôže byť samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov. Neskôr sa v niektorých osobitných prípadoch pripustilo, že aj miestna komunikácia môže byť predmetom samostatných občianskoprávných vzťahov, pričom takéto posúdenie závisí od individuálnych okolností konkrétneho prípadu, ako aj z hľadiska posúdenia, či odstránenie cestnej komunikácie bude možné bez jej znehodnotenia.

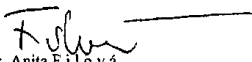
Vyššie uvedené úvahy sú však v danom prípade bez právneho významu, nakoľko otázku vlastníckeho práva a jeho ochrany je oprávnený zodpovedať jedine príslušný súd.

Preto je výlučne v moci osoby, ktorá sa domnieva, že jej svedčí vlastnícke právo domáhať sa určenia vlastníckeho práva ku konkrétnej veci, resp. v prípade, ak má za to, že je vlastníkom konkrétnej veci domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva proti tomu, kto jej vo výkone vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje alebo mu vec neprávom zadržuje postupom podľa § 126 Občianskeho zákonníka na príslušnom súde.

K námietke, ktorou poukazujete, v doplnenom podaní doručenom na tunajšiu prokuratúru dňa 08.08.2016 na ustanovenie § 9a ods. 1 zákona o majetku obcí uvádzam, že nakoľko predmetné ustanovenie bolo do zákona o majetku obcí vložené s účinnosťou od 1. januára 2009, pričom k prevodu pozemkov pod parkoviskom prišlo v roku 2006, konkrétne dňa 28.12.2006, nie je možné sa na citované ustanovenie odvolávať a to rovnako aj vzhľadom na plynutie času. Je potrebné si v danom prípade uvedomiť, že k prevodu vlastníckeho práva došlo pred takmer 10 rokmi.

Dôvodnosť podnetu ste odvodzovali aj rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. IS 25/06-40 zo dňa 03.05.2007, v ktorom sa uvádza, že k pozemkom parc. č. xxxxx a xxxxx, katastrálne územie : xxx nie je predložené majetkovoprávne vysporiadanie. V súvislosti s citovaným rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave upriamujem Vašu pozornosť na skutočnosť, že predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-1132/2005-HVR zo dňa 15.11.2005, ktorým bolo zamietnuté odvolanie C. proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Ružinov č. RSP/2004/16099/Mat 2005/10372-5 zo dňa 23.5.2005 o umiestnení stavby „Polyfunkčný objekt Záhradnícka ulica“, pričom v rámci uvedeného konania nebolo posudzované vlastnícke právo k spevneným plochám nachádzajúcich sa na vtedajších pozemkoch parc. č. xxxxx, xxxxx.

Z vyššie uvedených dôvodov a s odvolaním sa na citované ustanovenia preto zastávam názor, že prokuratúra za daného stavu nemá vo vzťahu k vzniknutej situácii zákonné prostriedky na jej vyriešenie a preto Váš podnet **o d k l a d á m** bez prijatia prokurátorského opatrenia.


JUDr. Anita Filová
prokurátorka

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

prednosta MÚ, starosta

Číslo uznesenia: 254/XIV/2016

zo dňa 26.04.2016

- 8. Návrh Komisie pre posudzovanie projektov na rozvoj vzdelávania, športu, kultúry, sociálnej oblasti a životného prostredia, ktorá predkladá odporúčanie na podpísanie zmlúv o poskytnutí grantov s navrhovanou výškou finančných prostriedkov a odporúča žiadosti o grant na vyradenie**

B. ukladá

Ing. Jurajovi Hagarovi, prednostovi

1. **zverejniť** výsledok schvaľovacieho procesu grantového programu na internetovej stránke mestskej časti.

T: do 15 dní

C. žiada

Dušana Pekára, starostu

1. **uzatvoriť** zmluvy o poskytnutí grantu s príjemcami, ktorí spĺňajú podmienky v zmysle VZN č. 7/2015 o poskytovaní finančných dotácií a grantov z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Ružinov na základe uznesenia miestneho zastupiteľstva.

T: do 30.06.2016

Plnenie

Výsledok schvaľovacieho procesu grantového programu bol zverejnený na internetovej stránke dňa 04.05.2016. Zmluvy o poskytnutí grantu boli uzatvorené s príjemcami v zmysle VZN č. 7/2015 o poskytovaní finančných dotácií a grantov.

Uznesenie splnené

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

prednosta MÚ

Číslo uznesenia: 256/XIV/2016

zo dňa 26.04.2016

11. Rôzne

a) Návrhy riešenia havarijného stavu Knížnice Ružinov na Tomášikovej č. 25

ukladá

Ing. Jurajovi Hagarovi, prednostovi

vypracovať variantné návrhy riešenia situácie Knížnice Ružinov so sídlom na Tomášikovej ulici 25 z dôvodu havarijného stavu budovy.

T: 21.06.2016

Plnenie

V 1. zmene rozpočtu boli navrhnuté financie na projekt rekonštrukcie priestorov Knížnice Ružinov. Kompletné riešenie bude predložené v Návrhu rozpočtu na roky 2017-2019.

Uznesenie v plnení

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

prednostka MÚ

Číslo uznesenia: 292/XVI/2016

zo dňa 21.06.2016

20. Rôzne

- a) Konceptia rozvoja športu v MČ Ba Ružinov v súčinnosti s Ružinovským športovým klubom, p.o.**

ukladá

prednostke mestskej časti Bratislava-Ružinov

vypracovať a predložiť Miestnemu zastupiteľstvu koncepciu rozvoja športu MČ Bratislava-Ružinov v súčinnosti s RŠK, p. o.

T: 22.11.2016

Plnenie

Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy pripravuje materiál Konceptia rozvoja športu v hlavnom meste na roky 2017-2020. Listom primátora zo dňa 30.8.2016 boli mestské časti požiadané o poskytnutie podkladov do pripravovanej koncepcie, nakoľko každá mestská časť hlavného mesta sa podieľa na rozvoji športu a turistiky a vytváraní podmienok pre rekreačný, výkonnostný šport v zmysle svojich špecifických podmienok a možností. Pri príprave tejto koncepcie Bratislavy magistrát ponúka priestor aj na podnety a návrhy z jednotlivých mestských častí.

Zo štatútu hlavného mesta Bratislavy vyplýva postupnosť, že mestská časť v rámci svojej pôsobnosti rozpracúva a nadväzuje na koncepciu a program rozvoja telesnej kultúry hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

Z vyššie uvedených dôvodov budú koncepcné zámery rozvoja športu Mestskej časti Bratislava-Ružinov vypracované v súčinnosti s RUŽINOVSKÝM ŠPORTOVÝM KLUBOM, p. o. a predložené Miestnemu zastupiteľstvu Bratislava-Ružinov po schválení a v nadväznosti na koncepciu športu hlavného mesta SR Bratislava.

Uznesenie v plnení

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

starosta

Číslo uznesenia: 295/XVI/2016

zo dňa 21.06.2016

20. Rôzne

g) Návrh riešenia chýbajúcich parkovacích miest na Záhradníckej-Palkovičovej ul.

žiada

Dušana Pekára, starostu

urgentne začať zákonným spôsobom riešiť chýbajúce parkovacie miesta pre centrum služieb na Záhradníckej–Palkovičovej a 150 bytový komplex Palkovičová 11 až 15 z dôvodu, že spoločnosť ZELENKA, a.s. nepreukázal vlastnícky vzťah k stavbe parkoviska, ale len k pozemku.

T: ihneď

Plnenie

V súčasnosti prebiehajú rokovania so spracovateľom ÚPZ so spoločnosťou ZELENKA a Združením občanov Líščie Nivy-Palkovičova, 82108 Bratislava-Starý Ružinov.

Súčasťou odpočtu plnenia tohto uznesenia je stanovisko Okresnej prokuratúry Bratislava II. k danej veci

Uznesenie v plnení



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

*PRILOHA k UZHL 252/XIV/2016
-1- 295/XVI/2016*

Váš list číslo/zo dňa
26.04.2016

Naše číslo
Pd 44/16/1102-25

Vybavuje/linka
JUDr. Filová

Bratislava
10.08.2016

VEC

Uzatvorenie verejného parkoviska na Záhradníckej ulici obchodnou spoločnosťou A.
upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu

Dňa 26. apríla 2016 ste na emailovú adresu Okresnej prokuratúry Bratislava II doručili „oznámenie o mimoriadnej udalosti vo veci opätovného uzatvorenia Verejného parkoviska v susedstve Obchodného centra a Verejného parku firmou A., ktoré ste označili za rozporné so zákonom.

Dňa 5. mája 2016 ste na tunajšiu prokuratúru doručili „žiadost' o prednostne rýchlo vybavenie podnetu č. 1", ktorú ste odôvodnili tým, že súčasný vlastník predmetných pozemkov A. opätovne dňa 26.04.2016 uzatvoril verejné parkovisko a od 02.05.2016 si objednal SBS, ktorá vykonáva non stop strážnu službu verejného parkoviska na Záhradníckej ulici v Bratislave, pričom predmetným činom bol vykonaný reálny dôsledok na dopravu a znemožnil sa oficiálny účel využitia pozemku.

Poukázali ste ďalej na to, že Mestská časť Bratislava - Ružinov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej aj ako „stavebný úrad“) oznámil spoločnosti A. listom SÚ/CS 4109/2015/4/MSV, že k uskutočneniu drobnej stavby „Oplotenie pozemkov vedených na LV č. 3897“ nemá námietky.

Vo svojej žiadosti argumentujete aj upozornením prokurátora sp. zn. Pd 189/11-21, vydaným prokurátorom tunajšej prokuratúry JUDr. Slavomírom Filipčíkom, v súlade s ktorým bola Mestská časť Bratislava - Ružinov povinná zabezpečiť prístup verejnosti na parkovisko, ďalej rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. IS 25/06-40 zo dňa 03.05.2007, rozhodnutím Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie č.j. Dop/01245/2007/OBO zo dňa 19.02.2007, uznesením MZ č. 1141/2006 vo veci predaja pozemkov parcely xxxxx, xxxxx a časti pozemkov xxxxx, ktoré boli zmenené na súčasné parcely xxxxx, xxxxx zaevidované na základe nového geometrického plánu, ktorý nezodpovedá reálnej skutočnosti, na čo ste poukázali žiadosťou o relevantný geometrický plán bez už v súčasnosti neexistujúcich ostatných plôch, ktoré sú súčasťou verejného parku s následným zaevidovaním do katastra nehnuteľností v zmysle uznesenia MiZ MČ BA -Ružinov č. 494/XXX/2014 zo dňa 23.09.2014 (nesplnené), stanovisko ZO zo dňa 22.09.2014.

Máte za to, že súčasný spôsob užívania cestnej komunikácie a parkoviska je v rozpore s podmienkami oficiálneho účelu využitia v zmysle § 22 cestného zákona a preto môže cestný správny orgán uložiť právnickej a fyzickej osobe pokutu do výšky 33 190 eur. Rovnako poukazujete na porušenie ustanovenia § 8 ods. 5 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, ako aj normy STN 7361110, ktorá je aj tak na dostavanom sídlisku v r. 1986 značne poddimenzovaná.

Dňa 13. mája 2016 ste tunajšej prokuratúre zaslali na vedomie žiadosti, ktoré boli adresované primátorovi hl. mesta SR Bratislavy JUDr. Ivovi Nesrovnalovi, komisie koordinácie dopravných systémov Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy, starostovi Mestskej časti Bratislava - Ružinov Ing. Mgr. Dušanovi Pekárovi, hlavnému kontrolórovi Mestskej časti Bratislava - Ružinov, odvolanie proti oznámeniu k drobnej stavbe č. SU/CS 4109/2015/4/MSV zo dňa 11.11.2015 a žiadosť o vydanie predbežného opatrenia.

Dňa 23. mája 2016 ste mailom opätovne požiadali o prednostné urýchlené prokurátorské opatrenie. Vaše mailové podanie ste dňa 24. mája 2016 osobne podali do podateľne tunajšej prokuratúry.

Dňa 20. júna 2016 ste tunajšej prokuratúre zaslali listiny, konkrétne plán vypracovaný Ing. Šimášekom k stavbe KBV Starý Ružinov, zápis o odovzdaní a prevzatí budovy a stavby zo dňa 30. júna 1983, kolaudačné rozhodnutie č. Výst. 327/2348/87/M1.-32 zo dňa 14.07.1987, kolaudačné rozhodnutie č. j. OÚŽP-03/1992/93/Z-14 zo dňa 11.10.1993, žiadosť adresovanú Okresnému úradu Bratislava, katastrálnemu odboru, žiadosť o kúpnu zmluvu na predaj časti pozemkov adresovanú Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy a stanovisko adresované Mestskej časti Bratislava - Ružinov zo dňa 16.06.2016.

Dňa 4. júla 2016 ste tunajšej prokuratúre predložili ďalšie listiny, konkrétne rozhodnutia ohľadom Vašich žiadostí o sprístupnenie informácií, zmluvy o nájme pozemku zo dňa 27.11.2002, 21.10.2004 a 28.07.2006, dohodu o skončení nájmu zo dňa 04.09.2007 a 14.04.2008 a kúpnu zmluvu č. 04 88 0938 0600 zo dňa 01.12.2006.

Dňa 8. augusta 2016 ste tunajšej prokuratúre zaslali na vedomie podnet adresovaný Najvyššiemu kontrolnému úradu SR, ktorým sa domáhate kontroly zákonnosti postupov pri hospodárení s majetkom obce (konkrétne s predmetným parkoviskom), záväzkami, pohľadávkami obce a mesta a s finančnými prostriedkami vynaloženými na vybudovanie a prevádzku predmetného parkoviska. Zároveň ste poukázali na ustanovenie § 9a ods. 1 zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o majetku obcí“ alebo „zákon č. 138/1991 Zb.“).

Na základe Vášho podnetu som si vyžiadala od Mestskej časti Bratislava - Ružinov predloženie všetkých aktuálnych spisových materiálov vzťahujúcich sa k problematike uzatvorenia parkoviska na Záhradníckej ulici v Bratislave obchodnou spoločnosťou A., (územné konanie, stavebné konanie, ohlásenie drobnej stavby atď.), ďalej materiál týkajúci sa prijatia uznesenia č. 52/V/2015 zo dňa 21.04.2015 vrátane oznámenia výsledku jeho splnenia resp. zdôvodnenia neuzavretia zmluvy o budúcej zmluve, materiál vzťahujúci sa k žiadosti o majetkovoprávnú informáciu a poskytnutie dokladov (vrátane príloh, ktoré boli zaslané spolu so žiadosťou), ktorá bola dňa 23.04.2012 pod č. NM/CS6566/2012/4/LPÍ dňa 3. mája 2012 doručená Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy, materiál vzťahujúci sa k žiadosti o stanovisko (vrátane príloh, ktoré boli zaslané spolu so žiadosťou), ktorá bola dňa 23.04.2012 pod č. NM/CS6566/2012/5/LPÍ dňa 3. mája 2012 doručená Magistrátu hlavného

mesta SR Bratislavy.

Rovnako som dopytovala Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy o odpoveď Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy, oddelenie cestného hospodárstva k žiadosti Mestskej časti Bratislava - Ružinov o majetkovoprávnú informáciu a poskytnutie dokladov č. NM/CS6566/2012/4/LPÍ, ktorá bola dňa 3. mája 2012 doručená Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy a ďalej o vyjadrenie

- či spevnená plocha - vstup na parkovisko (nachádzajúce sa na pozemkoch pare. č. xxxxx, pare. č. xxxxxx, katastrálne územie : xxx), ktorý sa nachádza na pozemku pare. č. xxxxx o výmere 22 m², ktorý pozemok je podľa listu vlastníctva č. xxx, katastrálne územie : xxx vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy v podiele 1/1, je zaradený do siete miestnych komunikácií a kto je správcom tejto spevnenej plochy a na základe akého protokolu;
- triedy a charakteru komunikácie - spojnice medzi ulicami Líščie nivy a Palkovičova, ktorá sa nachádza na pozemku pare. č. xxxxx, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. xxx a ktorý pozemok je vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy v podiele 1/1. Táto komunikácia pokračuje bez zakreslenia v katastrálnej mape cez pozemok pare. č. xxxxx (ktorý je rovnako vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy) popri obytných domoch Palkovičova 11, 13, 15 a napája sa na Palkovičovu ulicu.

Na dožiadanie tunajšej prokuratúry zaslal Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy, sekcia správy komunikácií, životného prostredia a stavebných činností, oddelenie správy komunikácií stanovisko, z obsahu ktorého vyplýva, že nedisponuje žiadnymi právnymi listinami (preberacia zápisnica, hospodárska zmluva o prevode majetku - stavby..) k spevnenej ploche - vstup na parkovisko nachádzajúceho sa na pozemkoch pare. č. xxxxx, katastrálne územie : xxx, pričom nezabezpečuje ani výkon správy na pare. č. xxxxx, katastrálne územie : Nivy. Rovnaká odpoveď bola aj vo vzťahu k spojovacej komunikácii Palkovičova (spojnica medzi ulicami Líščie Nivy a Palkovičova), pare. č. xxxxx, katastrálne územie : xxx.

Zároveň Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy zaslal tunajšej prokuratúre stanovisko z 28.05.2012, z obsahu ktorého vyplýva, že nedisponuje žiadnymi dokladmi vzťahujúcimi sa k parkovisku na Palkovičovej ul. a vstupe na parkovisko. Priklonili sa však k názoru Mestskej časti Bratislava - Ružinov, že predmetné parkovisko vrátane spojovacej komunikácie bolo vybudované v súvislosti so stavbou „I. stavba KBV Starý Ružinov, stavebná skupina C“. Zároveň poukázal na § 120 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého pozemky nie sú súčasťou stavby. V tejto súvislosti tiež poukázal na to, že zverenie miestnych komunikácií III. a IV. triedy bolo vykonané k 1.4.1992, pracovníci Správy pozemných komunikácií (predchodca oddelenia cestného hospodárstva) sa od apríla 1992 na preberacích konaniach, ktoré nesúviseli s miestnymi komunikáciami I. a II. triedy aprepjazdných úsekov ciest I, II. a III. triedy už nezúčastňovali a miestne komunikácie III. a IV. triedy nepreberali do správy majetku. Prílohou tohto stanoviska bola situácia s grafickým určením časti Palkovičovej ul., ktorá bola ku dňu 1.4.1992 zaradená do siete miestnych komunikácií ako komunikácia III. triedy a zverená MC Ružinov.

Na dožiadanie tunajšej prokuratúry zaslala potrebné doklady aj Mestská časť Bratislava - Ružinov. Z poskytnutia informácie a zaslania dokladov z Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy z 21.5.2012 vyplýva, že pozemky pod parkoviskom hlavné mesto SR Bratislava

predalo a súčasným vlastníkom je v zmysle listu vlastníctva č. xxx, katastrálne územie : xxx spoločnosť A., s tým, že Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy nemá k dispozícii informácie, kto dal tieto stavby postaviť (spevnené plochy s funkciou parkovania na uvedených pozemkoch), kedy a v prospech ktorého stavebníka - vlastníka boli stavby kolaudované a kto je ich vlastníkom v súčasnej dobe.

Je nesporné, že Okresná prokuratúra Bratislava II už v minulosti vybavovala podnet, ktorý bol pôvodne podaný dňa 29.11.2011 na Krajskú prokuratúru Bratislava s tým výsledkom, že v danej veci prokurátor tunajšej prokuratúry podal Mestskej časti Bratislava - Ružinov upozornenie prokurátora sp. zn. Pd 189/11-21 zo dňa 29.02.2012 a to z dôvodu nečinnosti Mestskej časti Bratislava - Ružinov, ktorej bolo priznané postavenie orgánu štátneho odborného dozoru nad pozemnými komunikáciami [§ 3c ods. 1 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon)] a správcu pozemných komunikácií, ktorá napriek tomu, že mala vedomosť o úmyselnom znemožnení bezplatného prístupu na verejné parkovisko vlastníkom bytom a nebytových priestorov bytového domu na Palkovičovej ulici č. 11, 13, 15, ako aj inej verejnosti, zostala nečinná a nijakým spôsobom tento protiprávny stav neodstráni la, teda bola absolútne nečinná.

Odôvodnenie upozornenia prokurátora bolo založené aj na § 120 ods. 2 a § 123 Občianskeho zákonníka a teda bolo ním uzavreté, že nakoľko predmetom kúpnej zmluvy č. 04 88 093806 00 zo dňa 1. decembra 2006 uzatvorenej medzi predávajúcim Hl. m. SR Bratislavou a kupujúcim spoločnosťou B. boli len nehnuteľnosti - pozemky pare. č. xxxxx -ostatná plocha o výmere 3458 m² a pare. č. xxxxx - ostatná plocha o výmere 106 m² a nie aj stavby na nich postavené t.j. napádané parkovisko, toto zostalo vo vlastníctve obce hl. m. SR Bratislavy, ktoré ho zverilo do správy Mestskej časti Bratislava - Ružinov. Teda kupujúci a následne právny nástupca - obchodná spoločnosť A. nadobudol do vlastníctva len pozemky a nie stavby na nich postavené t.j. verejné parkovisko.

Na uvedený právny záver vo svojich podaniach aj poukazujete, tvrdiac, že stavby umiestnené na pozemkoch pare. č. xxxxx a xxxxx sú vo vlastníctve obce - hl. m. SR Bratislavy v zmysle cestného zákona, nakoľko sa jedná o miestnu komunikáciu III. triedy, ktorá je vo vlastníctve obce.

Na upozornenie prokurátora písomne reagovala Mestská časť Bratislava - Ružinov listom zo 4. apríla 2012, v ktorom uviedla, že podľa zverovacieho protokolu z roku 1992 sú jej zverené do správy komunikácie III. a IV. triedy, vedené pod názvom komunikácie, ku ktorej je ďalej špecifikovaná - šírka, dĺžka, plocha prislúchajúcich pravo/ľavostranných chodníkov. Ďalej uviedli, že podľa ich názoru parkovisko nebolo protokolom zverené do správy Mestskej časti Bratislava - Ružinov. Následne v doplnení stanoviska zo dňa 04.04.2012 Mestská časť Bratislava - Ružinov uviedla, že nemôže riešiť danú situáciu spôsobom navrhnutým prokurátorom tunajšej prokuratúry a to z dôvodu, že hlavné mesto SR Bratislava zverilo do správy Mestskej časti Bratislava - Ružinov podľa Čl. 36 ods. 1 písm. b) a ods. 6 a Čl. 41 Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy [v súčasnosti ide o Čl. 82 písm. b) a Čl. 83 Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy] PROTOKOLOM o zverení miestnych komunikácií III. a IV. triedy mestským častiam miestne komunikácie III. a IV. triedy a verejné priestranstvá zo dňa 23.03.1992. Komunikácie III. a IV. triedy a verejné priestranstvá boli spísané v zozname, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť citovaného protokolu, pričom podľa tohto protokolu bola Mestskej časti Bratislava - Ružinov zverená miestna komunikácia III. triedy Palkovičova ulica v dĺžke vozovky 319 m, avšak stavba nebola Mestskej časti Bratislava - Ružinov zverená do správy.

Celá situácia bola vyriešená tým spôsobom, že 23. mája 2012 bolo predmetné parkovisko prístupné.

Z predložených dokumentov Mestskej časti Bratislava - Ružinov mám preukázané, že už v priebehu roku 2014 prebiehali prípravy na výmenu pozemkov parc. č. xxxxx a xxxxx, na ktorých sa predmetné parkovisko nachádza a ktoré sú vo vlastníctve obchodnej spoločnosti A. za iný pozemok vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy, avšak tieto rokovania zatiaľ úspešné neboli.

Relevantnou skutočnosťou v danom prípade aj v súvislosti s efektívnym prijatím niektorého z opatrení, ktorým prokurátor v zmysle zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o prokuratúre“) disponuje, **je otázka vlastníckeho práva** k spevneným plochám - parkovisku, nachádzajúcich sa na pozemkoch parc. č. xxxxx a xxxxx, zapísaných na LV č. xxx, katastrálne územie : xxx, ktoré sú vo vlastníctve obchodnej spoločnosti A., konkrétne či spevnené plochy **majú charakter súčasti veci podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka a sú vo vlastníctve vlastníka pozemkov obchodnej spoločnosti A. alebo majú charakter miestnej komunikácie - parkoviska podľa § 4b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. a sú vo vlastníctve obce.**

Podľa Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o prokuratúre“), prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmaním postupu orgánov verejnej správy.

Podľa § 21 ods. 3 zákona o prokuratúre, na účely tohto zákona sa rozumie postupom orgánu verejnej správy postup v administratívnom konaní pri vydávaní správnych aktov, ako aj nečinnosť orgánu verejnej správy.

Vyriešenie vyššie uvedenej spornej otázky vlastníckeho práva k spevneným plochám -parkovisku, resp. domáhať sa ochrany vlastníckeho práva podľa § 126 Občianskeho zákonníka patrí však výlučne do dispozície vlastníka veci, resp. osoby, ktorá je oprávnená mať vec u seba. Teda v danom prípade, za predpokladu, že by hlavné mesto SR Bratislava tvrdilo, že je vlastníkom spevnených plôch na pozemkoch vo vlastníctve obchodnej spoločnosti A. a toto svoje tvrdenie by aj preukázalo, môže sa príslušnou vlastníckou žalobou domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva proti tomu, kto mu vo výkone vlastníckeho práva bráni - obchodná spoločnosť A. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že aktívna legitímácia na ochranu vlastníckeho práva svedčí výlučne vlastníkovi veci. Z uvedeného dôvodu ochranu vlastníckeho práva nie je spôsobilý zabezpečiť iný subjekt vrátane prokuratúry, ktorá má pôsobnosť striktné vymedzenú v zákone o prokuratúre.

Podmienka na využitie oprávnení prokuratúry by bola daná iba za podmienky, že by nebola sporná otázka vlastníckeho práva, teda predmetné parkovisko by bolo vo vlastníctve obce - teda hl. mesta SR Bratislavy a Mestská časť Bratislava - Ružinov, ktorej by bolo parkovisko zverené do správy, by ako cestný správny orgán nezačal ex offo konanie o uloženie sankcie podľa § 22a písm. a) bodu 2 cestného zákona a § 22a písm. e) a f) cestného zákona, teda by bola preukázaná nečinnosť Mestskej časti Bratislava - Ružinov. Táto

nečinnosť by spočívala v tom, že správny orgán nezačal správne konanie, hoci mal povinnosť ho začať [§ 3 ods. 1 písm. d) Správneho súdneho poriadku]. O takúto situáciu však v danom prípade nejde.

Rovnako v predchádzajúcom prípade nebolo tunajšej prokuratúre zaslané Mestskou časťou Bratislava - Ružinov vyjadrenie, v ktorom by bolo skonštatované, že podanému upozorneniu prokurátora sp. zn. Pd 189/11 - 21 zo dňa 29.02.2012 vyhovejú. Mestská časť Bratislava - Ružinov tunajšej prokuratúre oznámila, ako už bolo vyššie uvedené, že z dôvodu majetkovo-právnych vzťahov nemôže upozornenie vybaviť navrhnutým spôsobom. Situácia bola vyriešená 23. mája 2012 sprístupnením parkoviska obchodnou spoločnosťou, avšak tunajšej prokuratúre dôvod sprístupnenia parkoviska známy nieje. Možno sa len domnievať, že sa vlastníť pozemkov dohodol s Mestskou časťou Bratislava - Ružinov, resp. s hl. mestom SR Bratislavou na budúcej zámene pozemkov, čomu zodpovedá aj skutočnosť, že zámena sa reálne v roku 2014 a 2015 pripravovala.

V súvislosti s upozornením prokurátora sp. zn. Pd 189/11-21 zo dňa 29.02.2012 mi nedá neuviesť, že upovedomením o spôsobe vybavenia podnetu sp. zn. Pd 63/12-7 zo dňa 17.05.2012 ste získali písomnú informáciu o tom, že tunajšia prokuratúra na základe stanoviska Mestskej časti Bratislava - Ružinov zistila, že **nie je úplne zrejmé, či v rámci zverenia miestnej komunikácie III. triedy Palkovičova ulica do správy mestskej časti bolo do správy Mestskej časti Bratislava - Ružinov zverené aj parkovisko na Palkovičovej ulici.**

Podľa § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

Podľa §120 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

Podľa § 120 ods. 2 Občianskeho zákonníka, stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku.

*Podľa § 4b ods. 1 cestného zákona, miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, **parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.***

V danom prípade nebolo doposiaľ preukázané vlastnícke právo hlavného mesta SR Bratislavy k spevneným plochám, nachádzajúcich sa na pozemkoch parc. č. xxxxx a xxxxx, katastrálne územie : xxx, evidovaných na liste vlastníctva č. xxx, pričom svojho vlastníckeho práva sa nedovoláva ani hlavné mesto SR Bratislava, ktorému ako jedinému subjektu, vzhľadom na uplynutie lehoty od prevodu vlastníctva (vklad bol povolený dňa 28.12.2006) svedčí na to aktívna vecná legitimácia. Na okamih prevodu vlastníckeho práva upozorňujem z dôvodu, že v prípade porušenia ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, je prokurátor oprávnený podať návrh na určenie neplatnosti prevodu alebo prechodu vlastníctva, avšak iba za podmienky, že od prevodu alebo prechodu vlastníctva neuplynuli viac ako tri roky.

Je pravdou, že v upozornení prokurátora sp. zn. Pd 189/11-21 zo dňa 29.02.2012, na ktoré vo svojom podnete poukazujete, bolo skonštatované, že nakoľko v kúpnej zmluve nebolo uvedené, že predmetom kúpy sú aj stavby nachádzajúce sa na pozemku - spevnené

plochy, tieto podľa § 120 ods. 2 Občianskeho zákonníka zostali vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré ich zverilo do správy Mestskej časti Bratislava - Ružinov.

V súvislosti s upozornením prokuratúra je potrebné si uvedomiť, že toto bolo vydané dňa 29. februára 2012, pričom od uvedeného obdobia sa aj rozhodovacia činnosť najvyššej súdnej autority - Najvyššieho súdu SR posunula vo vzťahu k definícii súčasti veci (§ 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a to vtom smere, že za súčasť veci považuje aj spevnené a odstavné plochy (napr. parkovisko). V tejto súvislosti si dovoľím citovať z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 18/2011 zo dňa 30.08.2012, v ktorom najvyšší súd skonštatoval, že : „... súčasťou veci podľa tohto zákonného ustanovenia je všetko, čo k nej podľa povahy náleží a nemôže byť oddelené bez toho, aby sa tým vec ako celok znehodnotila (znehodnotením veci treba rozumieť stav, keď hlavná vec v porovnaní so stavom pred oddelením jej súčasti, slúži sice pôvodnému účelu, ale menej kvalitne alebo mu už nemôže slúžiť vôbec). Súčasť veci nie je samostatnou vecou v právnom zmysle; zdieľa právny režim veci, ku ktorej patrí. Ak patrí k pozemku, musí byť na ňom umiestnená. Súčasť veci preto nemôže byť spôsobilým predmetom občianskoprávných vzťahov, pokiaľ zákonom nie je stanovené inak. **To okrem iného znamená, že súčasť veci prechádza na nového nadobúdateľa aj vtedy, ak v zmluve o prevode takejto veci nie sú vôbec uvedené.** Rovnako to platí aj pri nadobúdaní vlastníckeho práva rozhodnutím štátneho orgánu, resp. pri nadobúdaní vlastníctva napr. udelením príklepu, okrem, ak z výroku rozhodnutia vyplýva, že sa rozhodnutie na súčasť veci nevzťahuje. Stavba, ako výsledok určitej stavebnej činnosti, ktorá je spôsobilá byť predmetom občianskoprávných vzťahov, nie je podľa § 120 ods. 2 OZ súčasťou pozemku. **Súdna prax však považuje za súčasť pozemku aj niektoré vonkajšie úpravy na ňom umiestnené, predovšetkým oporné múry, záhradné vodovody, vodovodné a kanalizačné prípojky (podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách je potrebné vychádzať z toho, že od 1.11.2002 už naďalej nie sú súčasťou pozemku, na ktorom sú umiestnené; tvoria samostatný predmet právnych vzťahov; zákon určuje aj kto je ich vlastníkom a upravuje prechod ich vlastníctva pri zmene vlastníctva k nehnuteľnosti), spevnené a odstavné plochy (napr. parkovisko). Súčasťou pozemku sú aj trvalé porasty.**”

Kritérium na identifikáciu stavby, je určené faktorom pevného spojenia so zemou t. j. do popredia vystupuje technické hľadisko na posúdenie stavby ako nehnuteľnosti. Každý prípad stavby, je však potrebné posudzovať prísne individuálne. Stavbou napríklad nie je to, čo neexistuje ako samostatná vec, hoci ide o výsledok stavebných prác, ktoré podliehajú administratívne konaniu, či schváleniu, pokiaľ má výsledok týchto prác iba povahu technickej úpravy pozemku, tak, že pozemok od stavby nemožno odlíšiť (napríklad rybník, parkovisko, bazén), pričom nie je relevantné, že administratívne predpisy konkrétnu vec za stavbu označujú (bližšie pozri Veľký komentár Občiansky zákonník 1, Nakladateľstvi C.H.Beck, rok 2015 s. 749).

Pokiaľ ide o právny status komunikácie je potrebné uviesť, že sa pôvodne vychádzalo zo stanoviska, že miestna komunikácia predstavuje len určitý spôsob spracovania, resp. stvárnenia pozemku, a teda miestne komunikácie nemôžu byť zároveň pozemkom a stavbou, a preto ani cestná komunikácia nemôže byť samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov. Neskôr sa v niektorých osobitných prípadoch pripustilo, že aj miestna komunikácia môže byť predmetom samostatných občianskoprávných vzťahov, pričom takéto posúdenie závisí od individuálnych okolností konkrétneho prípadu, ako aj z hľadiska posúdenia, či odstránenie cestnej komunikácie bude možné bez jej znehodnotenia.

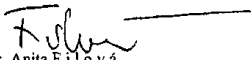
Vyššie uvedené úvahy sú však v danom prípade bez právneho významu, nakoľko otázku vlastníckeho práva a jeho ochrany je oprávnený zodpovedať jedine príslušný súd.

Preto je výlučne v moci osoby, ktorá sa domnieva, že jej svedčí vlastnícke právo domáhať sa určenia vlastníckeho práva ku konkrétnej veci, resp. v prípade, ak má za to, že je vlastníkom konkrétnej veci domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva proti tomu, kto jej vo výkone vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje alebo mu vec neprávom zadržuje postupom podľa § 126 Občianskeho zákonníka na príslušnom súde.

K námietke, ktorou poukazujete, v doplnenom podaní doručenom na tunajšiu prokuratúru dňa 08.08.2016 na ustanovenie § 9a ods. 1 zákona o majetku obcí uvádzam, že nakoľko predmetné ustanovenie bolo do zákona o majetku obcí vložené s účinnosťou od 1. januára 2009, pričom k prevodu pozemkov pod parkoviskom prišlo v roku 2006, konkrétne dňa 28.12.2006, nie je možné sa na citované ustanovenie odvolávať a to rovnako aj vzhľadom na plynutie času. Je potrebné si v danom prípade uvedomiť, že k prevodu vlastníckeho práva došlo pred takmer 10 rokmi.

Dôvodnosť podnetu ste odvodzovali aj rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. IS 25/06-40 zo dňa 03.05.2007, v ktorom sa uvádza, že k pozemkom parc. č. xxxxx a xxxxx, katastrálne územie : xxx nie je predložené majetkovoprávne vysporiadanie. V súvislosti s citovaným rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave upriamujem Vašu pozornosť na skutočnosť, že predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-1132/2005-HVR zo dňa 15.11.2005, ktorým bolo zamietnuté odvolanie C. proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Ružinov č. RSP/2004/16099/Mat 2005/10372-5 zo dňa 23.5.2005 o umiestnení stavby „Polyfunkčný objekt Záhradnícka ulica“, pričom v rámci uvedeného konania nebolo posudzované vlastnícke právo k spevneným plochám nachádzajúcich sa na vtedajších pozemkoch parc. č. xxxxx, xxxxx.

Z vyššie uvedených dôvodov a s odvolaním sa na citované ustanovenia preto zastávam názor, že prokuratúra za daného stavu nemá vo vzťahu k vzniknutej situácii zákonné prostriedky na jej vyriešenie a preto Váš podnet **o d k l a d á m** bez prijatia prokurátorského opatrenia.


JUDr. Anita Filová
prokurátorka

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

starosta

Číslo uznesenia: 312/XVII/2016

zo dňa 07.07.2016

17. Rôzne

a) Majetkovoprávne usporiadanie pozemkov pod Areálom hier Štrkovec

žiada

Dušana Pekára, starostu

o bezodkladnú komunikáciu s MV SR ohľadne majetkovoprávneho usporiadania pozemkov pod Areálom hier Štrkovec s cieľom uzavretia dlhodobej nájomnej zmluvy k pozemkom týkajúcich sa Areálu hier Štrkovec (*parc.č. 15279/1, 15279/18, 15279/19, 15279/110 v predchádzajúcich obdobiach išlo o parcely č. 15279/1, a č. 15279/110*) za účelom plnohodnotného zabezpečovania spoločensko – športových a rekreačných aktivít s využitím účelových na nich umiestnených objektov a informovať miestne zastupiteľstvo o stave vybavenia žiadosti.

T: 27.09.2016

Plnenie

Na písomnú žiadosť starostu m. č. Bratislava-Ružinov zo dňa 03.05.2016 o nájom predmetných pozemkov zaslalo Ministerstvo vnútra SR, sekcia hnuteľného a nehnuteľného majetku, listom zo dňa 25.05.2016 (doručený MÚ 31.05.2016) vyjadrenie, že najvhodnejším spôsobom usporiadania vlastníckych vzťahov by bolo uzatvorenie zámennej zmluvy, predmetom ktorej by bola zámena daných pozemkov za nehnuteľný majetok vo vlastníctve Mestskej časti. V zámennej zmluve by bola zároveň upravená odplata za užívanie daného majetku do dňa právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Bratislava katastrálny odbor o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Na citované vyjadrenie zaslal starosta m. č. Bratislava-Ružinov listom zo dňa 06.07.2016 oznámenie, že mestská časť nevlastní prebytočný nehnuteľný majetok, ktorý by mohol byť predmetom zámennej zmluvy. Zároveň bola navrhnutá zámena obecných pozemkov, ktoré sú jednou z možností uskutočnenia predmetu zámennej zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že zámena pozemkov resp. ich prevod vlastníckeho práva, vyžaduje zdĺhavejší schvaľovací proces, do doby jej realizácie bolo opätovne požiadané o nájom predmetných pozemkov, čo bolo odôvodnené verejnoprospešným záujmom m. č. Bratislava-Ružinov, a to zotrvať vo využívaní Areálu hier Štrkovec na organizovanie voľno časových aktivít pre obyvateľov MČ Bratislava-Ružinov, celoročnou prevádzkou Areálu Štrkovec a vytvorením podmienok pre

športové a kultúrne vyžitie obyvateľov MČ, ako aj udržiavanie osadených drevených detských zariadení v bezpečnom stave.

Keďže navrhovaná zámena nehnuteľností musí byť uskutočňovaná s vlastníkom nehnuteľností, Hlavným mestom SR Bratislavou, list zo dňa 06.07.2016 bol zaslaný na vedomie taktiež primátorovi hl .m. SR Bratislavy.

Ku dňu 20.09.2016 nebolo doručené Mestskej časti Bratislava-Ružinov k danej veci žiadne vyjadrenie Ministerstva vnútra SR ani primátora hl. m. SR Bratislavy.

Uznesenie v plnení

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

starosta

Číslo uznesenia: 331/XVIII/2016

zo dňa 27.09.2016

18. Rôzne

f) Doplnenie finančných pravidiel prenájmu priestorov v správe MČ Bratislava-Ružinov o prenájom pozemkov

odporúča

Dušanovi Pekárovi, starostovi

doplniť „Finančné pravidlá prenájmu priestorov v správe mestskej časti Bratislava-Ružinov“ o prenájom pozemkov

T: 22.11.2016

Plnenie

Materiál „Doplnenie finančných pravidiel prenájmu priestorov v správe MČ Bratislava–Ružinov o prenájom pozemkov“ bude predložený na rokovanie Miestneho zastupiteľstva dňa 22.11.2016

Uznesenie splnené

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositel' uznesenia:

starosta

Číslo uznesenia: 335/XVIII/2016

zo dňa 27.09.2016

18. Rôzne

k) Rokovanie s riaditeľom Migračného úradu o zámene priestorov bývalá budova MŠ Pivonková

žiada

Dušana Pekára, starostu

zahájit' rokovanie s riaditeľom Migračného úradu pánom Prieselom o zámene priestorov bývalej MŠ na Pivonkovej č. 9 pre riešenie nedostatočného počtu umiestnení detí do MŠ mestskej časti Bratislava-Ružinov

Plnenie

Stretnutie s riaditeľom Migračného úradu pánom Prieselom o zámene priestorov bývalej MŠ na Pivonkovej č. 9 bolo dohodnuté na 16.11.2016.

Uznesenie splnené

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

starosta

Číslo uznesenia: 337/XIX/2016

zo dňa 18.10.2016

2. Návrh na pomenovanie ulice v mestskej časti Bratislava-Ružinov obchodná zóna Pharos

C. žiada

Dušana Pekára, starostu

predložiť pomenovanie ulice, ktorá sa nachádza v mestskej časti Bratislava-Ružinov v katastrálnom území Trnávka, v zóne PHAROS a je vymedzená pozemkami parc. č. 15689/182, 15771/398, 15771/399, 15771/407, 15771/414, 15772/170, 15772/190, 15772/230, 15772/241, 15774/49, 15774/76, 16099/664, 22228/10, 22225/25, 22225/26 a 22225/27 s názvom Pri letisku na schválenie Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy, prostredníctvom magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy

Plnenie

Schválené uznesenie č. 337/XIX/2016 „Návrh na pomenovanie ulice v mestskej časti Bratislava-Ružinov obchodná zóna Pharos“ bolo spolu so sprievodným listom doručené do podateľne magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy dňa 21.10.2016

Uznesenie splnené

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

starosta

Číslo uznesenia: 338/XIX/2016

zo dňa 18.10.2016

3. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva MČ Bratislava-Ružinov k návrhu VZN hl.m. SR Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj

B.

odporúča

Dušanovi Pekárovi, starostovi

oznámiť stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Ružinov primátorovi hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

T: ihneď po podpise uznesenia

Plnenie

Listom zo dňa 25.10.2016 starosta oznámil primátorovi stanovisko Miestneho zastupiteľstva k návrhu VZN hl.m. SR Bratislavy o miestnom poplatku za rozvoj.

Uznesenie splnené

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

Malovcová, riaditeľka MŠ

Číslo uznesenia: 347/XIX/2016

zo dňa 18.10.2016

12. Návrh na schválenie nájmu z dôvodu hodného osobitného zreteľa týkajúceho sa nehnuteľného majetku v správe Materskej školy, Stálicová 2, 82102 Bratislava

B.

ukladá

riaditeľke MŠ Stálicová 2, Kataríne Malovcovej

uzavrieť nájomnú zmluvu so Súkromným centrom špeciálno-pedagogického poradenstva Stálicová 2, 821 02 Bratislava na dobu určitú do 31.08.2025.

T: po podpísaní uznesenia starostom

Plnenie

Nájomná zmluva so Súkromným centrom špeciálno-pedagogického poradenstva Stálicová 2, 821 02 Bratislava bola uzatvorená dňa 31.10.2016.

Uznesenie splnené

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

starosta

Číslo uznesenia: 354/XIX/2016

zo dňa 18.10.2016

21. Rôzne

b) Návrh na predloženie zmeny stanov spoločnosti CULTUS Ružinov, a.s. na zasadnutie MZ

žiada

Dušana Pekára, starostu MČ Bratislava – Ružinov

predložiť na rokovanie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Ružinov zmenu stanov akciovej spoločnosti CULTUS Ružinov, a.s. tak, aby boli v tomto zastupiteľstve prerokované

T: 22.11.2016

Plnenie

Materiál „Zmena stanov spoločnosti CULTUS Ružinov, a.s. so sídlom na Ružinovská 28, 820 09 Bratislava, IČO: 35 874 686“ bude predložený na rokovanie Miestneho zastupiteľstva dňa 22.11.2016

Uznesenie splnené

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

Číslo uznesenia: 355/XIX/2016

zo dňa 18.10.2016

21. Rôzne

c) Areál hier Radosť – uzatvorenie nájomnej zmluvy na dobu 1 roka s každoročnou prolongáciou

žiada

osloviť opätovne MVSR a Magistrát hl.m.- SR Bratislavy vo veci uzavretia nájomnej zmluvy k pozemkom týkajúcich sa Areálu hier Radosť (uved. v uznesení č. 312/XVII/216) minimálne na dobu 1 roka s každoročnou prolongáciou do doby vyriešenia formou zámeny pozemkov, dlhodobej nájomnej zmluvy, alebo iného riešenia

T: ihneď

Plnenie

S poukazom na Uznesenie č. 355/XIX/2016 zo dňa 18. 10. 2016 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Ružinov opätovne žiadame o uzatvorenie nájomnej zmluvy k pozemkom týkajúcich sa Areálu hier Radosť minimálne na dobu 1 roka s každoročnou prolongáciou do doby vyriešenia formou zámeny pozemkov, dlhodobej nájomnej zmluvy, alebo iného riešenia.

K citovanej žiadosti Miestneho zastupiteľstva nadväzujeme na list č. NM/CS 4029/7/2016/ASA zo dňa 06. 07. 2016 (doručený 25. 07. 2016), ktorým Vám bolo oznámené na žiadosť o vyjadrenie č. SHNM-2016/001257-001 k žiadosti o predloženie zoznamu prebytočného nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mestskej časti Bratislava – Ružinov, ktorý by mohol byť predmetom zámennej zmluvy, za účelom riešenia žiadosti Mestskej časti Bratislava – Ružinov č. NM/CS 4029/4/2016/ASA o prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vedeného na LV č. 3130 pre katastrálne územie Ružinov, obec BA-m.č. RUŽINOV, okres II, pozemkov parciel registra „C“ KN, a to :

- „C“ KN parc. č. 15279/1 - ostatné plochy o výmere 8379 m², na ktorej zrealizovala Mestská časť Bratislava – Ružinov stavbu: „Rekonštrukcia detského ihriska na Štrkoveckom jazere“ – Areál hier Radost', ktorá pozostáva z častí stavby :
 - Areál hier „Radost'“ - rekonštrukcia detského ihriska – „Montované prvky“;
 - Areál hier „Radost'“ - rekonštrukcia detského ihriska – „Nástup a severné hradby“;
 - Areál hier „Radost'“ - rekonštrukcia detského ihriska – „Bazén a južné hradby“;
- „C“ KN parc. č. 15279/17 – zastavané plochy a nádvorie vo výmere 232 m², na ktorej je vybudovaná stavba SO-01 Objekt hľadiska so súp. č. 15849, zapísaná na LV č. 4405 vo vlastníctve Mestskej časti Bratislava-Ružinov;
- „C“ KN parc. č. 15279/18 – zastavané plochy a nádvorie vo výmere 9 m², na ktorej je vybudovaná stavba Trafostanica TSBA-K so súp. č. 15851, zapísaná na LV č. 4405 vo vlastníctve Mestskej časti Bratislava – Ružinov;
- „C“ KN parc. č. 15279/19 – zastavané plochy a nádvorie vo výmere 63 m², na ktorej je vybudovaná stavba SO-02 Vstupný objekt so súp. č. 15850, zapísaná na LV č. 4405 vo vlastníctve Mestskej časti Bratislava-Ružinov;
- parc. č. 15284/110 – ostatné plochy vo výmere 4630 m² (v predchádzajúcom období parc. č. 15284/1, kat. úz. Ružinov), na ktorej je umiestnená zostávajúca časť Areálu hier Štrkovec,

nasledovné:

Mestská časť Bratislava-Ružinov nevlastní prebytočný nehnuteľný majetok, ktorý by mohol byť predmetom zámennej zmluvy.

Mestská časť Bratislava-Ružinov vykonáva správu nehnuteľného majetku na základe Protokolov o zverení majetku hlavného mesta a s ním súvisiacich práv a záväzkov. Vzhľadom na túto skutočnosť, zámena nehnuteľného majetku musí byť uskutočňovaná s Hlavným mestom SR Bratislavou. (Poznamenávame, že Mestskej časti Bratislava-Ružinov bol, Protokolom č. 73 zo dňa 30. 09. 1991, Hlavným mestom SR Bratislavou zverený aj Areál hier Štrkovec.)

Máme vedomosť o skutočnosti, že Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy vyzval v decembri 2015 SR - Ministerstvo vnútra k usporiadaniu pozemkov v kat. úz. Ružinov pod stavbou súpisné číslo 3191 na parc. č. 1253/3 – Základná škola Sv. Vincenta de Paul, Bachova a stavbou súpisné číslo 3191 na parc. č. 1253/4 – Gymnázium, ktoré sú evidované na LV č. 6138 vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Ministerstva vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava.

Pozemky parcely registra „C“ KN parc. č. 1253/3 a parc. č. 1253/4, kat. úz. Ružinov sú evidované na LV č. 1 vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré ich má aj priamej správe. Máme za to, že zámena predmetných pozemkov, časť parcely registra „C“ KN parc. č. 1253/2, kat. úz. Ružinov, evidovanej na LV č. 1 vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré ju má aj v priamej správe, tvoriaca oplotené nádvorie medzi školami, ako aj parcely registra „C“ KN parc. č. 1253/5, kat. úz. Ružinov, ktorá nemá založený LV, podľa spätnej identifikácie ležiacej na časti pozemku registra „E“ KN parc. č. 704/1, kat. úz. Ružinov, evidovanej na LV č. 7868 vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy, zverenej do správy Mestskej časti Bratislava-Ružinov, ktorá je oplotením pričlenená k stavbe so súpisným číslom 3191 – Gymnázium na parc. č. 1253/4, kat. úz. Ružinov, sú jednou z

možností uskutočnenia premetu zámennej zmluvy.

Poznamenávame, že dôvodom prenájmu resp. iného spôsobu majetkovoprávneho usporiadania daných pozemkov je verejnoprospešný záujem Mestskej časti Bratislava-Ružinov, a to zotrvať vo využívaní Areálu hier Štrkovec na organizovanie voľno časových aktivít pre obyvateľov MČ Bratislava-Ružinov, celoročnou prevádzkou Areálu Štrkovec a vytvorením podmienok pre športové a kultúrne vyžitie obyvateľov MČ, ako aj udržiavanie osadených drevených detských zariadení v bezpečnom stave. Vzhľadom na skutočnosť, že zámena pozemkov resp. ich prevod vlastníckeho práva, vyžaduje zdĺhavejší schvaľovací proces, do doby jej realizácie zdvorilo opätovne žiadame o nájom predmetných pozemkov.

Uznesenie splnené

Vyhodnotenie plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva

Nositeľ uznesenia:

starosta

Číslo uznesenia: 358/XIX/2016

zo dňa 18.10.2016

21. Rôzne

g) Verejná prezentácia investičného zámeru TWIN CITY

žiada

Dušana Pekára, starostu MČ Bratislava-Ružinov

zorganizovať verejnú prezentáciu investičného zámeru TWIN CITY, ktorého súčasťou je aj autobusová stanica

T: do 15.11.2016

Plnenie

Listom zo dňa 25.10.2016 bol požiadaný investor spol. HB REAVIS Slovakia, a.s. o zaslanie návrhu termínu verejnej prezentácie, ku dňu spracovania materiálu investor HB REAVIS Slovakia, a.s. termín nepotvrdil.

Uznesenie v plnení