



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - RUŽINOV

Materiál na rokovanie
Miestneho zastupiteľstva
mestskej časti Bratislava - Ružinov
dňa 22.09.2015

Návrh na prerokovanie protestu prokurátora

Predkladateľ:
Dušan Pekár, v. r.
starosta

Materiál obsahuje:
1. Návrh uznesenia MZ
2. Dôvodovú správu
3. Prílohy

Zodpovední:
Ing. Juraj Hagara, v. r.
prednosta

MVDr. Marián Gajdoš, v. r.
zástupca starostu

RNDr. Lesia Richterová, v. r.
vedúca odboru regionálneho rozvoja a
životného prostredia

JUDr. Eva Poprendová, v. r.
dočasne poverená funkciou vedúceho odboru
právneho a správy majetku

Spracovateľ:
Mgr. Peter Kopún, v. r.
referent

Materiál bol do 10.09.2015 prerokovaný:
v KŠKaŠ dňa 07.09.2015, v KLPaK dňa 08.09.2015, v KFPČal dňa 09.09.2015

Materiál bude od 10.09.2015 prerokovaný:
v KPP dňa 10.09.2015, v KÚPŽPaD dňa 14.09.2015, v KSSL dňa 16.09.2015

Miestne zastupiteľstvo
MČ Bratislava - Ružinov
po prerokovaní materiálu:

protest prokurátora pod číslom Pd 35/15/1102-8 zo dňa 01.07.2015 proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava – Ružinov č. 2/2003 o niektorých podmienkach držania psov na území mestskej časti zo dňa 24. júna 2003,

protestu prokurátora pod číslom Pd 35/15/1102-8 zo dňa 01.07.2015 proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava – Ružinov č. 2/2003 o niektorých podmienkach držania psov na území mestskej časti zo dňa 24. júna 2003.

2

Mestskej časti Bratislava – Ružinov bol dňa 08.07.2015 z Okresnej prokuratúry Bratislava II (ďalej len „okresná prokuratúra“) doručený protest prokurátora pod číslom Pd 35/15/1102-8 datovaný dňa 01.07.2015 (ďalej len „protest prokurátora“) proti Všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava – Ružinov č. 2/2003 o niektorých podmienkach držania psov na území mestskej časti zo dňa 24.06.2003 (ďalej len „VZN č. 2/2003“).

V uvedenom proteste prokurátora sa namietla tá skutočnosť, že v úvodnej časti VZN č. 2/2003 nemá byť dostatočným spôsobom konkretizované ustanovenie § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) či tu ide o vec územnej samosprávy (ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení) alebo o vec pri ktorej obec plní úlohy štátnej správy (ustanovenie § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení). Ďalej okresná prokuratúra podotkla, že VZN č. 2/2003 možno označiť za prepis zákonnej úpravy.

Vo VZN č. 2/2003 sa nejednotne používajú pojmy „úrad“ (napríklad v ustanovení § 3 ods. 1, ods. 3, ods. 6, ods. 7, ods. 10 a ods. 12) a „obec“ (napríklad v ustanovení § 3 ods. 4). Od 01. apríla 2010 však Miestny úrad nie je orgánom obce, respektíve nemá postavenie výkonného orgánu Mestskej časti Bratislava – Ružinov, ale zabezpečujú sa ním len organizačné a administratívne veci Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Ružinov (ďalej len „miestne zastupiteľstvo“), starostu, ako aj orgánov zriadených miestnym zastupiteľstvom.

Ustanovenie 1 ods. 1 VZN č. 2/2003 má upravovať aj iné podmienky držania psov, ako tie, ktoré sú vymedzené v zákone č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 282/2002 Z. z.“). Okresná prokuratúra toto ustanovenie navrhuje dať do súladu so zákonným splnomocnením.

Keďže ustanovenie § 1 ods. 2 VZN č. 2/2003 má podľa okresnej prokuratúry predstavovať prepis zákonnej úpravy zakotvenej v ustanovení § 1 ods. 2 zákona č. 282/2002 Z. z., tak sa toto navrhuje vypustiť.

Nakoľko celé znenie ustanovenia § 2 VZN č. 2/2003 definuje základné pojmy, ktoré sú prepisom zákonnej úpravy, tak okresná prokuratúra ho navrhuje celé vypustiť.

Pri ustanoveniach § 3 VZN č. 2/2003 okresná prokuratúra odporúča ponechať len to ustanovenie, kde si Mestská časť Bratislava – Ružinov upraví výlučne sumu úhrady za náhradnú známku, ktorá je limitovaná zákonnou výškou 3,5 eur. V súvislosti s týmto vytkla Mestskej časti Bratislava – Ružinov aj tú skutočnosť, že pri ustanovení § 3 ods. 5 VZN č. 2/2003 mala upraviť povinnosť nad zákonný rámec keď stanovila, aby bola evidenčná známka viditeľne umiestnená na obojku psa.

V ustanovení § 3 ods. 9 VZN č. 2/2003 okresná prokuratúra ďalej poukázala na to, že držiteľovi psa tu bola opätovne nad rámec zákona uložená povinnosť predložiť k oznámeniu o úhyne psa potvrdenie preukazujúce prevzatie psa osobou oprávnenou na nakladanie s biologickým odpadom.

Ustanovenia § 3 ods. 10 a ods. 11 VZN č. 2/2003 nespádajú do pôsobnosti Mestskej časti Bratislava – Ružinov keďže podrobnosti o vodení psov sú v súlade s ustanovením čl. 43 ods. 3 písm. a) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy upravené vo Všeobecne záväznom nariadení hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 6/2003, ktorým sa upravujú niektoré podmienky vodenia psov na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy z 11. decembra 2003.

Podľa okresnej prokuratúry ustanovenie § 4 ods. 1 VZN č. 2/2003 má byť neurčité, pričom má spôsobovať nevykonateľnosť VZN č. 2/2003. Táto neurčitosť má spočívať najmä v absencii definície pojmu „verejné priestranstvo“. Rovnaká situácia má byť aj pri ustanovení § 5 VZN č. 2/2003 kde sa rieši čistenie verejných priestranstiev.

Vzhľadom na skutočnosť, že VZN č. 2/2003 bolo prijaté za účelom vykonania zákona č. 282/2002 Z. z., tak okresná prokuratúra tu navrhuje problematiku odchytu túlavých psov upravených v ustanovení § 6 VZN č. 2/2003 zapracovať do samostatného všeobecne záväzného nariadenia.

Okresná prokuratúra poukázala aj na neaktuálnosť ustanovenia § 8 VZN č. 2/2003 upravujúceho priestupky.

Za účelom vyhovieť vyššie uvedeného protestu prokurátora sa predloží nový návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava – Ružinov č. /2015 z 2015 o niektorých podmienkach držania psov na území Mestskej časti Bratislava – Ružinov (ďalej len „návrh VZN“). Tento návrh VZN nahradí doterajšie VZN č. 2/2003.

Tento materiál bol prerokovaný v komisiách Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Ružinov.



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Mestská časť Bratislava – Ružinov
Mierová 21
827 05 Bratislava

R

Váš list číslo
VZN 2/2003

Náše číslo
Pd 35/15/1102-8

Vybavuje/linka
JUDr. Filová

Bratislava
01.07.2015

Vec :

Protest prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava – Ružinov č. 2/2003 z 24. júna 2003 o niektorých podmienkach držania psov na území mestskej časti

Proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava – Ružinov č. 2/2003 z 24. júna 2003 (ďalej aj ako „VZN č. 2/2003“ alebo „VZN“) o niektorých podmienkach držania psov na území mestskej časti

p o d á v a m

podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“)

protest prokurátora

a žiadam, aby bolo o proteste rozhodnuté v lehote 30 dní od jeho doručenia a súčasne navrhujem, aby bolo všeobecne záväzné nariadenie v napadnutom rozsahu zrušené, príp. nahradené všeobecne záväzným nariadením, ktoré bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a to v lehote do 90 dní od doručenia protestu.

Podľa § 25 ods. 4 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhoví alebo mu vyhoví iba čiastočne, alebo v ustanovenej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov.

Podľa § 250zfa ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

O d ô v o d n e n i e

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti podľa § 20 a nasl. zákona o prokuratúre bola na základe podnetu preskúmaná zákonnosť VZN č. 2/2003.

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Ružinov sa na svojom zasadnutí dňa 24. júna 2003 uznieslo na VZN č. 2/2003. VZN bolo prijaté uznášaniaschopným miestnym zastupiteľstvom, keď zo 40 poslancov, bolo prítomných 39 poslancov a za prijatie uznesenia č. 72/V/2003 (Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava – Ružinov č./2003 o niektorých podmienkach držania psov na území mestskej časti) hlasovalo 39 prítomných poslancov (§ 12 ods. 2 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení platnom do 31.03.2010). VZN bolo vyvesené dňa 3. júla 2003 a zvesené dňa 18. júla 2003. VZN nadobudlo účinnosť 18. júla 2003.

Po preskúmaní predmetného VZN som dospela k názoru, že bolo vydané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení účinnom od 1. januára 2002, obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom

Problematicku držania psov upravuje zákon č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 282/2002 Z.z.“). Zákon č. 282/2002 Z.z. výslovne určuje, ktoré skutočnosti obec musí upraviť formou všeobecne záväzného nariadenia (§ 3 ods. 6, § 4 ods. 5 a § 6 ods. 3) a ktoré skutočnosti môže upraviť všeobecne záväzným nariadením (§ 5 ods. 1). Na základe týchto zákonných splnomocnení obec ustanoví všeobecne záväzným nariadením sumu úhrady za náhradnú evidenčnú známku psa, upraví podrobnosti o vedení psa [v zmysle čl. 43 ods. 3 písm. a) Štatútu hl. mesta SR Bratislavy (ďalej len „štatút“) ustanoví podrobnosti o vedení psa hlavné mesto nariadením], upraví podrobnosti o znečisťovaní verejných priestranstiev a môže vymedziť miesta, kde je voľný pohyb resp. vstup so psom zakázaný.

VZN v § 1 obsahuje úvodné ustanovenia, § 2 vymedzuje základné pojmy, § 3 upravuje evidenciu psov, § 4 vymedzuje miesta, kde je voľný pohyb psa a vstup so psom zakázaný, § 5 upravuje podrobnosti súvisiace so znečisťovaním verejných priestranstiev, § 6 upravuje odchyt túlavých psov, § 7 upravuje zodpovednosť, § 8 upravuje priestupky, § 9 upravuje kontrolnú činnosť a § 10 obsahuje záverečné ustanovenia.

V úvodnej časti nariadenia sú konkretizované ustanovenia, na základe ktorých bolo VZN prijaté. Konkrétne je odvolanie na § 6 zákona o obecnom zriadení (bez uvedenia ods. 1 alebo ods. 2) teda bez konkretizácie, či ide o vec územnej samosprávy alebo o vec, pri ktorej obec plní úlohy štátnej správy, pričom v období prijatia VZN, zákon o obecnom zriadení už normotvornú činnosť obce podľa povahy rozdelil do ods. 1 a ods. 2 (s účinnosťou od 1. januára 2002). Ďalej je odkaz na ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a) a § 29 zákona SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, dodatok č. 24 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy z 19. septembra 2002 a na zákon č. 282/2002 Z. z., konkrétne na ustanovenia § 3 ods. 6, § 4 ods. 5 a § 6. Z uvedeného teda vyplýva, že VZN bolo prijaté za účelom vykonania zákona č. 282/2002 Z. z.. Uvedená skutočnosť je podporená aj samotným názvom VZN, ktorý je obsahovo totožný s názvom predmetného zákona. Mestská časť však predmetným VZN upravila nad rámec zákona aj iné skutočnosti, na ktoré však len práve s odkazom na citované ustanovenia zákona č. 282/2002 Z. z. (v úvodnej časti VZN nie je odkaz aj na § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení upravujúceho tzv. originárnu pôsobnosť obce) nebola oprávnená.

Ďalej považujem za potrebné na úvod zdôrazniť, že VZN s určitými výnimkami možno označiť za prepis zákonnej úpravy. Táto legislatívna technika je nielen neprípustná z dôvodu, že podmienky vydávania VZN sú upravené v § 6 ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení, ale zároveň je aj neefektívna v tom smere, že normotvorca sa dostáva do rizika prehliadania noviel zákonov, čo má za následok, že prijaté VZN nezodpovedá platnému a účinnému zneniu zákona. Tak ako v danom prípade, keď novelizovanie zákona č. 282/2002 Z. z., zákonom č. 102/2010 Z. z. zostalo bez odrazu v predmetnom VZN, a to napriek tomu, že došlo k podstatnej zmene týkajúcej sa zákonnej úpravy priestupkov.

Všeobecne k jednotlivým ustanoveniam VZN uvádzam, že normotvorca nejednotne používa pojem „úrad“ napríklad v § 3 ods. 1, ods. 3, ods. 6, ods. 7, ods. 10, ods. 12 a „obec“ napríklad v § 3 ods. 4. Aj napriek tomu, že v období prípravy a prijatia VZN ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, priznávalo obecnému úradu postavenie výkonného orgánu obce (znenie platné do 31.03.2010) mala byť úprava VZN v tomto pojme jednotná. S účinnosťou od 1. apríla 2010 však obecný úrad (miestny úrad) nie je orgánom obce (mestskej časti) a zabezpečuje len organizačné a administratívne veci obecného zastupiteľstva a starostu, ako aj orgánov zriadených obecným zastupiteľstvom.

K jednotlivým ustanoveniam VZN uvádzam nasledovné :

Podľa § 1 ods. 1 VZN, toto všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „nariadenie“) upravuje niektoré podmienky evidencie psov, voľného pohybu psov, vymedzuje miesta, na ktorých je voľný pohyb psov zakázaný a ďalej miesta, na ktoré je vstup so psom zakázaný. Ustanovuje povinnosti čistenia verejných priestranstiev od ich znečistenia výkalmi psov a upravuje podmienky zberu uhynutých zvierat a odchyt túlavých psov z verejných priestranstiev mestskej časti Bratislava – Ružinov.

S poukazom na skutočnosti uvedené vyššie, konkrétne, že v VZN sú upravené aj iné podmienky držania psov, ako tie, ktoré sú vymedzené v zákone č. 282/2002 Z. z., navrhujem zmeniť znenie § 1 ods. 1 VZN tak, aby pozitívne vymedzenie predmetu úpravy korešpondovalo so zákonným splnomocnením.

Naviac dávam do pozornosti aj Čl. 44 ods. 2 štatútu, v ktorom je vymedzená pôsobnosť mestskej časti v oblasti životného prostredia a odpadového hospodárstva.

Podľa § 1 ods. 2 VZN, toto nariadenie sa nevzťahuje na služobných (zvláštnych) psov používaných podľa osobitných predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 282/2002 Z. z., tento zákon sa nevzťahuje na služobných psov používaných podľa osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 282/2002 Z. z., na účely tohto zákona zvláštnym psom je pes

1. používaný súkromnými bezpečnostnými službami podľa osobitného zákona, 3)
2. používaný horskou službou,
3. používaný pri záchranných prácach pri plnení úloh civilnej ochrany, 4)
4. poľovný,
5. ovčiarsky,
6. vodiaci,
7. používaný počas výcviku alebo súťaže konanej podľa medzinárodného alebo národného skúšobného poriadku.

Z vyššie citovaných ustanovení, tak VZN ako aj zákona č. 282/2002 Z. z. vyplýva, že mestská časť v podstate stotožnila dva obsahovo odlišné objekty a to psa služobného, ktorého použitie je vymedzené napríklad v zákone č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov a psa zvláštného, vymedzeného v zákone č. 282/2002 Z. z. čím v podstate v rozpore s citovaným zákonom vyňala z pôsobnosti VZN tzv. zvláštnych psov.

Nakoľko by však pri úprave citovaného ustanovenia došlo k prepisu zákonnej úpravy (§ 1 ods. 2 zákona č. 282/2002 Z. z.) navrhujem toto ustanovenie vypustiť.

Rovnako celé znenie ustanovenia § 2 VZN navrhujem vypustiť a to z dôvodu jeho obsahu. Citované ustanovenie v podstate definuje základné pojmy, ktoré sú jednak opäť prepisom zákonnej úpravy (ods. 6), pričom v ods. 4 je definícia voľného pohybu psa v porovnaní so zákonnou definíciou vymedzená užšie. Rovnako je nad rámec zákonnej úpravy definovanie túlavého psa, vhodnej pomôcky na odstraňovanie psích výkalov, avšak pokiaľ by mestská časť na zadefinovaní tohto pojmu zotrvala je vhodné ho systematicky začleniť do ustanovenia upravujúceho znečistenie verejných priestranstiev. Vo vzťahu k definícii pojmu držiteľ psa (§ 2 ods. 1 VZN) uvádzam, že zákon za účelom označenia osôb v súvislosti s držaním psov používa pojem držiteľ psa a osoba, ktorá psa vedie alebo nad psom vykonáva dohľad resp. pojem vlastník nepoužíva. Pokiaľ teda zákon č. 282/2002 Z. z. ako zodpovednostné subjekty označil držiteľa psa a osobu, ktorá psa vedie alebo nad psom vykonáva dohľad, je neprípustné rozširovať okruh zodpovednostných subjektov aj o vlastníka psa, pričom samozrejme nie je vylúčené, že na účel zákona č. 282/2002 Z. z. bude držiteľ psa aj jeho vlastníkom. Nie je však možné bez akýchkoľvek pochybností vylúčiť situáciu, že osoba vlastníka a držiteľa konkrétneho psa totožná nebude.

Vychádzajúc z ustanovenia § 3 zákona č. 282/2002 Z. z., konkrétne z ods. 6 mám za to, že vo vzťahu k úprave evidencie psov vo VZN postačí, aby mestská časť upravila výlučne sumu úhrady za náhradnú známku, ktorá je limitovaná zákonnou výškou 3,50 eur.

K samotnému zneniu § 3 VZN považujem za opodstatnené vytknúť mestskej časti, že držiteľovi psa ustanovila povinnosti nad zákonný rámec a porušila tým § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení. Konkrétne v ods. 5 uložila povinnosť, aby bola evidenčná známka viditeľne umiestnená na obojku psa. Zákon č. 282/2002 Z. z. v § 3 ods. 5 ustanovuje, že známku držiteľ psa preukazuje totožnosť psa. Z citovaného ustanovenia teda nevyplýva povinnosť opatriť psa evidenčnou známku. Je na držiteľovi psa v prípade výkonu kontrolnej činnosti preukázať skutočnosť, že pes je do evidencie prihlásený resp. je povinnosťou osoby, ktorá psa vedie, známku preukázať totožnosť psa.

Podľa § 3 ods. 9 VZN, k oznámeniu o úhyne psa priloží jeho držiteľ potvrdenie o prevzatí uhynutého alebo utrateného psa. Potvrdenie vydá osoba oprávnená na nakladanie s biologickým odpadom.

V súvislosti s vyššie citovaným ustanovením mám za to, že mestská časť rovnako nad rámec zákonnej úpravy uložila držiteľovi povinnosť predložiť k oznámeniu o úhyne psa potvrdenie preukazujúcu prevzatie psa osobou oprávnenou na nakladanie s biologickým odpadom, keďže zákon č. 282/2002 Z. z., na vykonanie ktorého bolo predmetné VZN prijaté, s povinnosťou nahlásiť úhyn psa, vyššie uvedenú povinnosť nespája.

V tejto súvislosti zároveň upriamujem pozornosť na skutočnosť, že podmienky zakopania mŕtveho zvieratá vrátane psa v súčasnosti upravuje vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 148/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výnimkách pri zbere, preprave a odstraňovaní vedľajších živočíšnych produktov a o použití vedľajších živočíšnych produktov na osobitné kŕmne účely, v ustanovení § 3.

Rovnako považujem za potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že úprava pravidiel vedenia psov uvedená v § 3 ods. 10 a ods. 11 VZN, nespadá do pôsobnosti mestskej časti. Uvedené mestská časť správne skonštatovala v § 1 ods. 3 VZN.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z., obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je

- a) voľný pohyb psa zakázaný,*
- b) vstup so psom zakázaný.*

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 282/2002 Z. z., miesta vymedzené podľa odseku 1 musia byť viditeľne označené.

V nadväznosti na vyššie citované ustanovenia mestská časť v § 4 upravila voľný pohyb psov, konkrétne tak, že vymedzila, kde je voľný pohyb psov zakázaný (ods. 1), kde je vstup so psom zakázaný (ods. 2 a ods. 3) a ďalej v ods. 4 normatívne upravila, kde je voľný pohyb psa dovolený.

Podľa § 4 ods. 1 VZN, voľný pohyb psa na verejnom priestranstve je zakázaný. Voľný pohyb psa je zakázaný aj na priestranstve, ktoré nie je verejným priestranstvom, ale je verejnosti prístupné.

V súvislosti s ustanovením § 4 je potrebné poukázať na neurčitosť tohto ustanovenia, ktorá následne spôsobuje jeho nevykonateľnosť. Citované ustanovenie a ani ustanovenie § 2 predmetného VZN, upravujúce základné pojmy, nedefinuje pojem verejné priestranstvo. Uvedené sa rovnako vzťahuje aj na § 5 VZN, ktoré upravuje režim čistenia verejných priestranstiev.

K samotnému zneniu ustanovenia § 8 VZN upravujúceho priestupky uvádzam, že toto s účinnosťou od 1. apríla 2010, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 102/2010 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nie je aktuálne. Uvedenú skutočnosť spôsobil normotvorca práve prebratím znenia zákona do predmetného VZN.

Jednotlivé skutkové podstaty priestupkov upravuje zákon č. 282/2002 Z. z. v ustanovení § 7, pričom skutkové podstaty priestupkov pokrývajú aj tie povinnosti, ktoré má všeobecne záväzným nariadením upraviť obec. Konkrétne je ustanovené, že priestupku sa držiteľ psa dopustí, ak nezabráni voľnému pohybu psa okrem priestorov na to určených [§ 7 ods. 1 písm. f)], ďalej sa priestupku dopustí ten, kto vedie psa a nerešpektuje zákaz vstupu so psom alebo zákaz voľného pohybu psa [§ 7 ods. 1 písm. e)] alebo neodstráni bezprostredne výkaly, ktorými pes znečistil verejné priestranstvo.

Záverom navrhujem mestskej časti z dôvodu účelu a samotného obsahu VZN, ktoré, ako už bolo uvedené vyššie, bolo vydané za účelom vykonania zákona č. 282/2002 Z. z., odchyt túlavých psov upraviť v rámci samostatného všeobecne záväzného nariadenia.

Z vyššie uvedených skutočností mám za to, že podanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava – Ružinov č. 2/2003 z 24. júna 2003 o niektorých podmienkach držania psov na území mestskej časti, **je dôvodné.**

Úlohou Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Ružinov bude uvedené VZN zmeniť resp. zrušiť a následne prijať nové všeobecne záväzné nariadenie, rešpektujúce príslušné ustanovenia citovaných zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov.

JUDr. Anita Filová
prokurátorka

STANOVISKO

zo zasadnutia Komisie školstva, kultúry a športu

dňa 7. 9. 2015

Návrh na prerokovanie protestu prokurátora

Predkladateľ: Mgr. Peter Kopún, referát právnych služieb

Komisia školstva, kultúry a športu na svojom zasadnutí dňa 7. 9. 2015 predložený materiál „Návrh na prerokovanie protestu prokurátora“ prerokovala a

1. berie na vedomie

PaedDr. Mária Barancová v. r.
predsedníčka komisie

V Bratislave dňa 7. 9. 2015
Zapísala: Mgr. J. Lukáčová v. r.

STANOVISKO

K bodu: "Návrh na prerokovanie protestu prokurátora"

Predkladateľ: Dušan Pekár, starosta

zo zasadnutia Komisie mandátovej, legislatívno-právnej a kontroly (KLPaK)
Mestskej časti Bratislava – Ružinov zo dňa 8. 9. 2015

KLPaK

prerokovala a

1. berie na vedomie „Návrh na prerokovanie protestu prokurátora“

a

2. odporúča MZ vyhovieť protestu prokurátora

Hlasovanie:

Za: 5

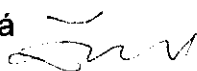
Proti: 0

Zdržal sa: 0

JUDr. Daniela Šurinová v. r.
predsedníčka komisie

V Bratislave, 8. 9. 2015

Zapísala: Zeleníková



STANOVISKO

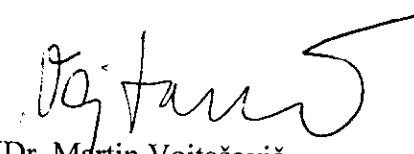
K bodu: " Návrh na prerokovanie protestu prokurátora."
Predkladateľ: Mgr. Peter Kopún, referent právnych služieb

**zo zasadnutia Komisie finančnej, podnikateľských činností a informatizácie(KFPČaI)
mestskej časti Bratislava - Ružinov zo dňa 09.09. 2015**

KFPČaI prerokovala a

**1/ berie na vedomie predložený materiál: " Návrh na prerokovanie protestu
prokurátora."**

2/ odporúča MZ návrh schváliť


JUDr. Martin Vojtašovič
predseda KFPČaI

Zapísala:
Emilie Sihelníková
tajomníčka KFPČaI

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Ružinov
Komisia územného plánovania, životného prostredia a dopravy

V Bratislave dňa 14.09. 2015

STANOVISKO

**Komisie územného plánovania, životného prostredia a dopravy k materiálu
„Návrh na prerokovanie protestu prokurátora“.**

Komisia územného plánovania, životného prostredia a dopravy na svojom zasadnutí dňa 14.09. 2015 prijala nasledovné stanovisko:

- A) berie materiál na vedomie,
- B) odporúča prerokovať materiál na zasadnutí Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Ružinov,
- C) navrhuje Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava – Ružinov protestu prokurátora vyhovieť.

PhDr. Patrik Guldán v. r.
predseda komisie

Zapísala: Ing. arch. Patrícia Rusnáková
tajomníčka