

Základná škola P. Marcelyho, Drieňová 16, 821 03 Bratislava

Materiál na rokovanie
Miestneho zastupiteľstva
MČ Bratislava-Ružinov

dňa 24.6.2014

Návrh na odpis pohľadávky voči spoločnosti BLUEFOX, s.r.o.

Predkladateľ:

Mgr. Gabriel Kalna, v. r.
Riaditeľ ZŠ

Obsah materiálu:

1. Dôvodová správa
2. Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV.
3. Správa o stave exekučného konania
4. Stanovisko KFPČaI

Spracovateľ:

Ing. Zuzana Rovňáková, v. r.
Ekonom, PaM

Materiál bol prerokovaný
v Komisii finančnej a podnikateľských činností
dňa 11.06.2014

Bratislava, jún 2014

Návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo
MČ Bratislava Ružinov
po prerokovaní

A.

schvaľuje

odpis pohľadávky voči spoločnosti Bluefox, s.r.o vo výške 1 027,29 €.

B.

ukladá

***Mgr. Gabrielovi Kalnovi, riaditeľovi ZŠ P. Marcelyho, Drieňová 16, 821 03 Bratislava
zabezpečiť zaúčtovanie zodpovedajúcich účtovných zápisov.***

Dôvodová správa:

V zmysle § 15 VZN č. 13/2012 mestskej časti Bratislava – Ružinov o hospodárení s majetkom vo vlastníctve hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy zvereným do správy mestskej časti Bratislava – Ružinov predkladá riaditeľ Základnej školy Pavla Marceľho, Drieňová 16, 821 03 Bratislava na rokovanie Komisie finančnej a podnikateľských činností návrh na odpis pohľadávky voči spoločnosti Bluefox, s.r.o. vo výške 1027,29 €.

V období 12/2008 bola zaúčtovaná pohľadávka voči spoločnosti Bluefox, s.r.o. vyplývajúca z neuhrádzaného nájomného za priestory školského bufetu za obdobie 01/2008-06/2008 vo výške 30 948,- Sk, t.j. **1 027,29 €**.

Vtedajšia riaditeľka školy niekoľkokrát vyzývala konateľ a p. Steinera k úhrade jeho záväzku, no poštu si nepreberal. Žiadne ďalšie kroky neboli do 30.06.2009 podniknuté.

V septembri 2009 bola zaslaná v poradí štvrtá výzva na úhradu záväzkov, aj tá ostala neprevzatá. V súlade s princípom opatrnosti Zákona o účtovníctve bola k decembru 2009 zaúčtovaná opravná položka k tejto pohľadávke vo výške 25%, t.j. 255,82 €.

V roku 2010 riaditeľ školy Mgr. Gabriel Kalna splnomocnil JUDr. Daniela Sadáka, aby začal konanie v zmysle všetkých právnych predpisov týkajúcich sa vymoženia pohľadávky od spoločnosti Bluefox, s.r.o..

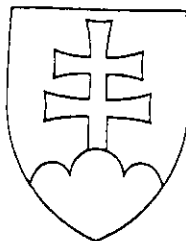
V januári 2012 nám bol doručený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. , na základe ktorého nám bola spoločnosť Bluefox, s.r.o. povinná vyplatiť dlžné nájomné aj príslušné úroky z omeškania. Zároveň sa v súlade s rozsudkom začalo exekučné konanie voči povinnému. V júni 2013 sme obdržali písomné vyjadrenie z exekútorského úradu o tom, že spoločnosť Bluefox, s.r.o. už nevykonáva podnikateľskú činnosť a preto je predpoklad, že pohľadávku nebude možné od dlžníka vymôcť. K 31.12.2013 bola zaúčtovaná opravná položka do výšky 75% hodnoty pohľadávky, t.j. 514,65 €.

Z tohto dôvodu navrhujeme v súlade s ustanoveniami Zákona o účtovníctve pohľadávku v plnej výške 1027,29 € odpísať. Keďže ide o pohľadávku nad 500,- €, na odpísanie pohľadávky je potrebný súhlas Miestneho zastupiteľstva.

Materiál bol prerokovaný v Komisii finančnej a podnikateľských činností MZ MČ Bratislava – Ružinov s odporúčaním **návrh schváliť**.

Okresný súd Bratislava IV
24.11.11
29.11.11
Okresný súd Bratislava IV
25.11.2011
H7

10Cb/166/2011-38
Identifikačné číslo spisu 1410212390



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Danou Šiffalovičovou v právnej veci žalobcu: **Základná škola Pavla Marceľho**, Drieňová 16, 821 03 Bratislava, IČO: 17 337 631, zastúpený JUDr. Daniel Sadák, advokát, Advokátska kancelária Židovská 5, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: **BLUEFOX, spol. s r.o.**, Hany Meličkovej 2990/22, 841 05 Bratislava, IČO: 36 681 032, o zaplatenie 1.712,14 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.712,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05% za každý deň omeškania zo sumy:

- 171,21 eur od 16.09.2007 do zaplatenia,
- 171,21 eur od 16.10.2007 do zaplatenia,
- 171,21 eur od 16.11.2007 do zaplatenia,
- 171,21 eur od 16.12.2007 do zaplatenia,
- 171,21 eur od 16.01.2008 do zaplatenia,
- 171,21 eur od 16.02.2008 do zaplatenia,
- 171,21 eur od 16.03.2008 do zaplatenia,
- 171,21 eur od 16.04.2008 do zaplatenia,
- 171,21 eur od 16.05.2008 do zaplatenia,
- 171,21 eur od 16.06.2008 do zaplatenia,

všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Daniela Sadáka, vedený vo VÚB, a.s. Bratislava, č.ú. 7681741-112/0200 trovy konania vo výške 279,58 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.10.2010 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.712,14 eur s príslušenstvom, z titulu neuhradeného nájomného a nákladov na spotrebovanú elektrickú energiu na základe zmluvy

o nájme bytových a nebytových priestorov zo dňa 31.08.2007, ktorých dlh ku dňu skončenia nájmu dňa 30.06.2008 predstavoval sumu 1.712,14 eur.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153 b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaním podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153 b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153 b ods. 2 písm. b, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Nakoľko sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa keď mu boli doručené – 17.09.2011, hoci ho súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti, súd v zmysle citovaného ustanovenia zákona rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 114 ods. 6 O.s.p., ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 156 ods. 1 veta prvá O.s.p, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Nakoľko boli splnené vyššie uvedené zákonné podmienky, súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 03.10.2011 bez nariadenia ústneho pojednávania, miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu odo dňa 28.09.2011.

Súd posudzoval takto zistený skutkový stav podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa § 3 ods. 1, 3 prvá veta zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému /ďalej len "nájomca"/ zmluvou o nájme /ďalej len "zmluva"/.

Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera.

Podľa § 7 cit. zákona, ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 365 ods. 1 Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, sa použije počas celého tohto polroka.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov konania potrebných na úspešné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu sumu 279,58 eur ako náhradu trov konania, ktoré predstavujú súdny poplatok za žalobu vo výške 102,50 eur, odmenu advokátovi za zastupovanie vo výške 177,08 eur, pozostávajúcu

- I. 2 úkonov právnej služby po 81,33 eur za:
 - a) prevzatie a prípravu zastupovania
 - b) podanie žaloby
- II. 2x režijný paušál vo výške 7,21 eur

(odmena vyčíslená v zmysle § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami

vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods.1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

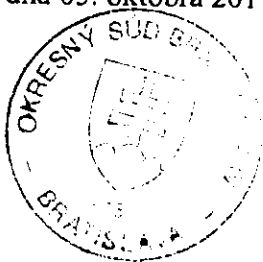
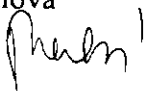
Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť výkon exekúcie.

V Bratislave dňa 03. októbra 2011

Za správnosť vyhotovenia:
Jaroslava Prechtlová



JUDr. Dana Šiffaiovičová
samosudkyňa

EXEKÚTORSKÝ ÚRAD BRATISLAVA V

JUDr. HLADÍKOVÁ Lýdia – súdny exekútor

Páričkova 18, 821 08 Bratislava
tel. 02/ 50 261 162, e-mail: lhladikova@orangemail.sk

ZÁKLADNÁ ŠKOLA	
Drieňová 16, 821 03 Bratislava	
Dňa: - 4. 06. 2013	Registračný číslo:
474	Príloha: 1
Príloha: 1	Príloha: 1

Ex 22/12

Základná škola Pavla Marceľo
Drieňová 16
821 03 Bratislava

V Bratislave dňa 3.6.2013

Vec: **Správa o stave exekučného konania - zastavenie**

Oprávnený: Základná škola Pavla Marceľo, IČO: 17337631, Drieňová 16, 821 03 Bratislava

Povinný : BLUEFOX, spol. s r.o., IČO: 36681032, Hany Meličkovej 2990/22, 841 05 Bratislava

Exekúcia je vedená na základe Rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 3.10.2011, č. k. 10Cb/166/2011, ktorý sa stal právoplatným dňa 24.11.2011 a vykonateľným dňa 29.11.2011 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 3.2.2012.

Poverenia na vykonanie exekúcie č. 5104 074302 *, ktoré vydal Okresný súd Bratislava IV dňa 20.3.2012, nám bolo doručené dňa 26.3.2012. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručované na adresu jeho sídla, na ktorej si písomné zásielky nepreberá, preto platí náhradný spôsob doručenia upovedomenia dňa 2.6.2012. Zároveň sme pristúpili k preverovaniu majetkových pomerov povinného v evidenciách majetku a osobným šetrením v mieste sídla povinného.

Bolo zistené, že povinný podnikateľskú činnosť už nevykonáva, nemá žiadnych zamestnancov, v mieste svojho sídla sa nenachádza. Povinný nevlastní nehnuteľnosť v rámci celého územia SR. Povinný je vlastníkom motorového vozidla Škoda VANPLUS, ktoré nadobudol v r. 2007. Vozidlo je zaťažené záložnými právami v prospech iných exekučných konaní, začatých skôr, preto jeho predaj v tomto konaní nie je reálny. Z opatrení vykonaných v bankových inštitúciách vyplynulo, že povinný nemá finančné prostriedky na účtoch v bankách. Neboli zistené žiadne pohľadávky povinného, príkazom ktorých by bolo možné vykonať exekúciu.

Povinný BLUEFOX, spol. s r.o., IČO: 36681032, Hany Meličkovej 2990/22, 841 05 Bratislava podnikateľskú činnosť nevykonáva, a nie je ani predpoklad, že by ju obnovil. Povinný je naďalej registrovaný v Obchodnom registri, bez akýchkoľvek zmien. Návrh na konkurz nepodal.

Vykonané šetrenia nepriniesli očakávaný ekonomický prínos, nepreukázali ani možnosť vykonať exekúcie niektorým zo spôsobov v zmysle §63 Exekučného poriadku.

Z dôvodu nedostatku majetku povinného navrhujeme exekučné konanie zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku, pretože majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Zastavením exekúcie nárok oprávneného nezaniká, pokiaľ sa v budúcnosti objaví majetok povinného, oprávnený môže podať nový návrh na vykonanie exekúcie.

Podnet na zastavenie exekúcie, ktorý prikladáme, bude predložený súdu potom, ako ho podpísaný vráti späť.

V zmysle zmluvy o vykonaní exekúcie budú trovy exekúcie hradené z poskytnutého preddavku, k čomu súdny exekútor vystavuje faktúru, ktorá je prílohou tohto listu.

Súdny exekútor nebude žiadať exekučný súd o priznanie vzniknutých trov exekúcie.

S pozdravom

Príloha : Podnet na zastavenie exekúcie – 3x
Faktúra -1x

JUDr. Hladíková Lýdia
súdny exekútor

STANOVISKO

K bodu: „Návrh na odpis pohľadávky voči spoločnosti BLUEFOX, s.r.o.“

Predkladateľ: Ing. Zuzana Rovňáková, ekonóm, PaM

o zasadnutia Komisie finančnej, podnikateľských činností a informatizácie (KFPČaI)
Mestskej časti Bratislava - Ružinov zo dňa 11. 06. 2014

KFPČaI prerokovala a

1/ berie na vedomie predložený materiál: „Návrh na odpis pohľadávky voči spoločnosti BLUEFOX, s.r.o.“

2/ odporúča MZ návrh schváliť

Ing. Gunter Furin, /
predseda KFPČaI

Zapísala:
Emilie Sihelníková
tajomníčka KFPČaI

