Mestská časť Bratislava - Ružinov

Materiál na rokovanie
Miestneho zastupiteľstva
Mestskej časti Bratislava - Ružinov
dňa 10.07.2018

NÁVRH
stanoviska pre Ústavný súd Slovenskej republiky k "Návrhu na preskúmanie Rozhodnutia o uložení pokuty verejnému funkcionárovi" podaného navrhovateľkou Ing. arch. Luciou Štasselovou

---

Predkladateľ:

Dušan Pekár, v. r.
starosta

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodová správa
4. Príloha uznesenia: Stanovisko k prijatému návrhu

Spracovateľ:

Vladimír Sloboda, v. r.
podpredseda komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov miestneho zastupiteľstva

Bratislava, júl 2018

Návrh uznesenia

Uznesenie
č. .../2018
zo zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Ružinov
zo dňa 10. júla 2018

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Ružinov

na základe výzvy Ústavného súdu Slovenskej republiky na vyjadrenie k "Návrhu na preskúmanie Rozhodnutia o uložení pokuty verejnému funkcionárovi" podaného navrhovateľkou Ing. arch. Luciou Štasselovou, č. k. II. ÚS 315/2018-12

A. súhlasí,

s upustením od ústneho pojednávania,

B. schvaľuje

k prijatému návrhu stanovisko, ktoré je uvedené v prílohe k tomuto uzneseniu,

C. poveruje

Vladimíra Slobodu, podpredsedu komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Ružinov

zaslaním súhlasu s upustením od ústneho pojednávania a stanoviska k prijatému návrhu

D. žiada

starostu, aby ústavnému súdu bola zaslaná spisová dokumentácia súvisiaca s návrhom,

Dôvodová správa

Dňa 22.5.2017 na svojom zasadnutí komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Ružinov (ďalej len „KOVZ“) pri kontrole podaných Oznámení funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov (ďalej len „Oznámenie“) od poslancov miestneho zastupiteľstva skonštatovala, že Ing. arch. Lucia Štasselová doručila KOVZ ako orgánu v zmysle čl. 7, ods. 5, písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č.545/2005 Z. z. oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov (ďalej len „zákona o ochrane verejného záujmu“) neúplné Oznámenie, nakoľko najneskôr do 30.04.2017 nedoručila potvrdenie o podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb alebo iný doklad vydávaný na daňové účely potvrdzujúci sumu príjmov, ktoré získala za predchádzajúci kalendárny rok. Zároveň KOVZ dňa 26.5.2017 požiadala Ing. arch. Luciu Štasselovú o vysvetlenie v zmysle čl. 7, ods. 6 zákona na ochranu verejného záujmu a zároveň ju požiadala o doplnenie Oznámenia najneskôr do 3.7.2018.

Dňa 19.6.2017 priamo na zasadnutí KOVZ podala Ing. arch. Lucia Štasselová vysvetlenie, pričom uviedla, že má „predĺženú lehotu na podanie daňového priznania, t.j. do 30.6.2017“.

Dňa 3.7.2017 na svojom zasadnutí KOVZ skonštatovala, že poslankyňa Ing. arch. Lucia Štasselová nedoplnila Oznámenie o potvrdenie o podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb alebo iný doklad vydávaný na daňové účely potvrdzujúci sumu príjmov, ktoré získala za predchádzajúci kalendárny rok.

KOVZ na svojich zasadnutiach dňa 9.10.2017, 5.12.2017 opakovane poverila svojho predsedu, aby požiadal Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Ružinov o začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa zákona na ochranu verejného záujmu voči poslankyni Ing. arch. Lucii Štasselovej vo veci podaného neúplného Oznámenia.

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Ružinov dňa 12.12.2017 na svojom zasadnutí platným uznesením č. 543/XXXII/2017 začalo z vlastnej iniciatívy konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 zákona o ochrane verejného záujmu voči Ing. arch. Lucii Štasselovej a požiadalo ju zároveň o vyjadrenie vo veci do 12.1.2018. Pani poslankyňa sa vo veci vyjadrila priamo na zasadnutí miestneho zastupiteľstva dňa 12.12:2017 a následne aj 26.1.2018

Na zasadnutie miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Ružinov dňa 26.1.2018 predložil predseda KOVZ, Radoslav Bajer Návrh na prijatie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z., pričom miestne zastupiteľstvo k návrhu prijalo platné uznesenie č. 564/XXXIII/2018, ktorým skonštatovalo, že Ing. arch. Lucia Štasselová porušila svoju povinnosť v zmysle čl. 7 zákona na ochranu verejného záujmu a prijalo rozhodnutie, v ktorom bola udelená Ing. arch. Lucii Štasselovej pokuta v zmysle čl. 9, ods. 10, písm. b) a zároveň týmto uznesením poverilo Radovana Bajera doručením rozhodnutia. Rozhodnutie bolo po opakovanom doručovaní doručené dňa 4.4.2018.

Dňa 3.7.2018 bola doručená miestnemu zastupiteľstvu výzva na vyjadrenie k návrhu na preskúmanie rozhodnutia o uložení pokuty od Ústavného súdu SR.

Príloha k uzneseniu č. ...../ 2018

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Ružinov
Mierová 21, 827 05 Bratislava

Ústavný súd Slovenskej republiky
č. k. II. ÚS 315/2018-12
P. O. BOX E - 35
Hlavná 110
042 65 Košice 1

Bratislava, 10.7.2018

Vec
Stanovisko k prijatému návrhu

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava – Ružinov (ďalej len „miestne zastupiteľstvo“) bola dňa 3.7.2018 doručená výzva Ústavného súdu na vyjadrenie k č. k. II. ÚS 315/2018-12 vo veci Návrhu na preskúmanie Rozhodnutia o uložení pokuty verejnému funkcionárovi...“.

Miestne zastupiteľstvo na svojom zasadnutí dňa 10.7.2018 prijalo uznesenie, ktorým súhlasí s upustením od ústneho pojednávania, požiadalo starostu o zaslanie spisovej dokumentácie súvisiacej s návrhom Ústavnému súdu SR a poverilo Vladimíra Slobodu, poslanca miestneho zastupiteľstva doručiť k návrhu stanovisko miestneho zastupiteľstva tak, ako bolo nasledovne uznesením prijaté:

1. V návrhu na preskúmanie navrhovateľka uvádza v texte opakovane „*mestské zastupiteľstvo*“, resp. „*poslanec mestského zastupiteľstva*“. Mestské zastupiteľstvo hl. m. SR Bratislavy je iným orgánom samosprávy. Akceptujeme ako omyl a zrejmú chybu v písaní navrhovateľky.
2. K tvrdeniam *„Rozhodnutie, ktoré mi bolo doručené, podpísal poslanec Mestského zastupiteľstva, označený ako predseda orgánu, ktorý nie je v zmysle ústavného zákona...oprávnený vo veci konať. Pán poslanec Rozhodnutie podpísal bez akýchkoľvek zákonných alebo iných dôvodov“, „...rozhodnutia podpisuje podľa § 12 ods. 10 tohto zákona podpisuje starosta.“, „V žiadnom ustanovení platného právneho poriadku sa nenachádza ustanovenie, na základe ktorého by mohol starostu obce/mestskej časti zastupovať pri výkone jeho právomocí predseda komisie alebo iného orgánu obce.“* uvádzame nasledovné:
    a. § 12, ods. 10 zákona o obecnom zriadení znie: Nariadenie a uznesenie obecného zastupiteľstva podpisuje starosta najneskôr do 10 dní od ich schválenia obecným zastupiteľstvom. Starosta nie je oprávnený podpisovať Rozhodnutia, iba nariadenia a uznesenia miestneho zastupiteľstva.
    b. Miestne zastupiteľstvo v uznesení, ktorým prijalo Rozhodnutie, zároveň poverilo poslanca miestneho zastupiteľstva Radovana Bajera, predsedu komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov miestneho zastupiteľstva podpísaním a doručením písomného Rozhodnutia, t. j. bol oprávnenou osobou na zaslanie Rozhodnutia.

3. K tvrdeniam: *„Pre mestské zastupiteľstvo bolo nepodstatné, že som daňové priznanie nepodávala a nemusela podávať a svoje príjmy som mala len z výkonu verejnej funkcie.“, „…samotní členovia komisie nevedeli, čo im mám doplniť.“, „Keďže do dnešného dňa neviem, aký doklad, listinu, alebo inú písomnosť odo mňa komisia požadovala, nemala som čo doplniť.“, „Z odôvodnenia Rozhodnutia nie je ani zrejmé, čo mali členovia komisie a poslanci miestneho zastupiteľstva na mysli, keď rozhodli o uložení pokuty.“, „Mestské zastupiteľstvo tak nedostatočným spôsobom odôvodnilo svoje rozhodnutie, keďže z Rozhodnutia nie je zrejmé, čo som mala doplniť.“* uvádzame nasledovné:
    a. Komisia ani miestne zastupiteľstvo nemôže za verejného funkcionára vedieť, či má priložiť k Oznámeniu potvrdenie o daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb alebo iný doklad vydávaný na daňové účely potvrdzujúci sumu príjmov, ktoré verejný funkcionár získal za predchádzajúci kalendárny rok (spravidla Potvrdenie o príjmoch). Neznalosť zákona verejného funkcionára neospravedlňuje zo splnenia povinnosti uloženej zákonom.
    b. Komisia v zmysle čl. 7, ods. 6 zákona na ochranu verejného záujmu dňa 26.5.2017 požiadala Ing. arch. Luciu Štasselovú o vysvetlenie v zmysle čl. 7, ods. 6 zákona na ochranu verejného záujmu, kde bola požiadaná o vysvetlenie k chýbajúcemu „potvrdeniu o daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb alebo iného dokladu vydávaného na daňové účely potvrdzujúcom sumu príjmov, ktoré verejný funkcionár získal za predchádzajúci kalendárny rok. T.j. už od prvotného úkonu navrhovateľka bola oboznámená s tým, čo konkrétne mala doručiť.
    c. Dňa 19.6.2017 priamo na zasadnutí komisie podala Ing. arch. Lucia Štasselová vysvetlenie, pričom uviedla, že má „predĺženú lehotu na podanie daňového priznania, t.j. do 30.6.2017“.
    d. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Ružinov dňa 12.12.2017 na svojom zasadnutí platným uznesením č. 543/XXXII/2017 začalo z vlastnej iniciatívy konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 zákona o ochrane verejného záujmu voči Ing. arch. Lucii Štasselovej a požiadalo ju zároveň o vyjadrenie vo veci do 12.1.2018. Pani poslankyňa sa vo veci vyjadrila priamo na zasadnutí miestneho zastupiteľstva dňa 12.12.2017 a následne aj 26.1.2018. Navrhovateľka zároveň doručila Potvrdenia o prijmoch, t. j. bolo zrejmé, že vedela, aké doklady má doručiť.
    e. V konštatačnej časti uznesenia č. 564/XXXIII/2018, ktorým miestne zastupiteľstvo schválilo Rozhodnutie o pokute bolo uvedené, že „nepriložila k písomnému oznámeniu funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov najneskôr do 30. apríla 2017 potvrdenie o podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb alebo iný doklad vydávaný na daňové účely potvrdzujúci sumu príjmov, ktoré získala za rok 2016“.
4. K tvrdeniu: *„Je pre mňa nepochopiteľné a považujem za zjavne diskriminačné, keď rovnako ako ja, nepodala v termíne do 30.04.2017 úplné majetkové priznanie aj iná poslankyňa, ale voči nej poslanci miestneho zastupiteľstva nekonali, čo je podľa mňa v príkrom rozpore...s princípom rovnosti*.“ uvádzame nasledovné:
    a. Komisia požiadala o vysvetlenie aj ďalšiu verejnú funkcionárku v súvislosti s podaním neúplného Oznámenia. Verejná funkcionárka mala odklad podania daňového priznania, o ktorého podaní aj bezodkladne doručila Potvrdenie. Nejde teda o totožný prípad.
    b. Ak mala navrhovateľka pocit diskriminácie či nerovnosti, je plne oprávnená podať návrh na začatie konania voči ktorémukoľvek poslancovi miestneho zastupiteľstva. Záleží následne na tom, či miestne zastupiteľstvo prijme platné uznesenie v konaní, alebo nie.

5. K tvrdeniu: „*Podľa môjho názoru je Rozhodnutie vydané po lehote...*“ uvádzame nasledovné:
    a. Z Uznesenia Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 284/2014 vyplýva, že v prípade 60 dňovej lehoty podľa čl. 9 ods. 5 zákona 357/2004 ide o poriadkovú lehotu, ktorej márne uplynutie nemôže byť dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia výboru (napr. III. ÚS 23/07, IV. ÚS3/07, III. ÚS84/08) a s prekročením tejto lehoty zákonodarca nespája žiadne právne následky.
6. K tvrdeniu: *„...v rozhodnutí je uvedené, že miestne zastupiteľstvo konalo z vlastného podnetu. Ak predseda komisie požiadal o začatie konania, odporuje to výroku uvedenému v Rozhodnutí...*“ uvádzame nasledovné:
    a. Miestnemu zastupiteľstvu nebol doručený podnet na začatie konania, priamo bol vypracovaný materiál miestneho zastupiteľstva, na základe ktorého sa uznesením č. 543/XXXII/2017 začalo konanie, kde je aj uvedené, že miestne zastupiteľstvo začína konanie z vlastnej iniciatívy. Materiál, uznesenie o začatí konania ako aj uznesenie o schválení rozhodnutia sú v tejto časti plne v súlade.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Ružinov žiada, aby Ústavný súd potvrdil preskúmavané Rozhodnutie miestneho zastupiteľstva a nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľke.

S úctou

Vladimír Sloboda, v. r.
podpredseda komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov miestneho zastupiteľstva

STANOVISKO

K bodu: Návrh stanoviska pre Ústavný súd Slovenskej republiky k "Návrhu na preskúmanie Rozhodnutia o uložení pokuty verejnému funkcionárovi" podaného navrhovateľkou Ing. arch. Luciou Štasselovou

Zo zasadnutie Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Ružinov zo dňa 4.7.2018

KOVZ prerokovala výzvu a prijala nasledovné stanovisko:

a) odporúča MZ súhlasiť s upustením od ústneho pojednávania,
b) žiada MZ mestskej časti Bratislava-Ružinov, aby zaujalo k prijatému návrhu stanovisko,
c) žiada zaslať spisovú dokumentáciu súvisiacu s prijatým návrhom na Ústavný súd Slovenskej republiky.

Bc. Radovan Bajer
predseda komisie
v zastúpení
Ing. Vladimír Sloboda, v. r.
podpredseda komisie

Zapísala:
Silvia Valčeková, v. r.
tajomníčka komisie