

Miestne zastupiteľstvo MČ Bratislava – Ružinov

Z á p i s n i c a

z pokračovania rokovania XXXVI. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Ružinov, ktoré sa konalo dňa 24. apríla 2018

Zasadnutie viedol : JUDr. Ing. Dušan **Pekár** – starosta

Overovatelia : Mgr. Martina **Fondrková**, MVDr. Marián **Gajdoš**

Návrhová komisia: Mgr. Igor **Adamec**, Ing. Vladimír **Sloboda** , Ing. Katarína **Šimončíčová**

Pokračovanie rokovania podľa schváleného programu zo 17.4.2018

14. Informácia o plnení harmonogramu obstarávania územných plánov zón mestskej časti Bratislava-Ružinov
- bez uznesenia
15. Informácia „Aktuálna situácia pri riešení navyšovania miest v MŠ s uvedením konkrétnych realizovaných aktivít“
- uznesenie č. č. 601/XXXVI/2018
16. Návrh Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Ružinov
Predkladá: 1. zástupca starostu
- uznesenie č. 602/XXXVI/2018
17. Návrh Odmeňovacieho poriadku poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Ružinov
Predkladá: 1. zástupca starostu
- uznesenie č. 603/XXXVI/2018
18. Návrh Čestný názov – ZŠ Drieňová, Dodatok č. 5 ku zriaďovacej listine školy
Predkladá: zástupca starostu
- uznesenie č. 604/XXXVI/2018
19. Návrh Čestný názov – ZŠ Ostredková, Dodatok č. 5 ku zriaďovacej listine školy
Predkladá: zástupca starostu
- uznesenie č. 605/XXXVI/2018
20. Petícia za schválenie žiadosti o prenájom školských priestorov SZŠ Ružová dolina 29, 82109 Bratislava
Predkladá: starosta
- uznesenie č. 606/XXXVI/2018
21. Správa o výsledku kontroly efektívnosti a účelnosti vynakladania finančných prostriedkov v akciovej spoločnosti CULTUS Ružinov, a.s.
Predkladá: miestny kontrolór
- uznesenie č. 607/XXXVI/2018
22. Správa o výsledku kontroly plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Ružinov
Predkladá: miestny kontrolór
- uznesenie č. 608/XXXVI/2018

23. Interpelácie

24. Rôzne

a) Vypovedanie všetkých zmlúv so spoločnosťou A1 ReSpect, a. s.

Predkladá: Mgr. Ferák, poslanec

- **uznesenie č. 609/XXXVI/2018**

b) Zamedzenie spoplatňovania bezodplatných služieb v CULTUS Ružinov, a.s. pre seniorov a ZŠ, MŠ

Predkladá: Mgr. Ferák, poslanec

- **uznesenie č. 610/XXXVI/2018**

c) Rozšírenie unesenia miestneho zastupiteľstva č. 583/XXV/2018 z 09.03.2018

Predkladá: Ing. Šimončíčová, poslankyňa

- **uznesenie č. 611/XXXVI/2018**

PREPIS

**z pokračovania XXXVI. zasadnutia MZ MČ Bratislava – Ružinov, konaného dňa
24.04.2018 v zasadacej miestnosti miestneho zastupiteľstva**

Bod č. 14

**Informácia o plnení harmonogramu obstarávania územných plánov zón mestskej časti
Bratislava-Ružinov**

p. Pekár, starosta MČ: Dámy a páni, poprosím, aby sme si sadli, pokračujeme v rokovaní 36. Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Ružinov. Je to pokračovanie zo 17.04.2017. Pokračujeme bodom číslo 14 – Informácia o plnení harmonogramu obstarávania územných plánov zón mestskej časti Bratislava – Ružinov. Poprosím, nevyrušovať tu. Keďže bol tento bod doplnený, nech sa páči. Úvodné slovo nemá nikto, takže otváram diskusiu, nech sa páči. Toto je pokračovanie... hlasovaním vlastne. Nikto sa nehlási do diskusie. Končím diskusiu. Poprosím. Ale toto je pokračovanie zastupiteľstva, čiže my uznášianschopnosť zistíme pri hlasovaní. Čiže nikto sa nehlási do diskusie, končím diskusiu. Poprosím predsedu. Už asi minútu hovorím, že nikto sa nehlási do diskusie. Poprosím predsedu návrhovej komisie, aby predniesol návrh uznesenia k tomuto bodu. Poprosím nevyrušovať. Je 15 minút po začiatku. Asi nás je málo. Toto nie je začiatok zastupiteľstva, ale pokračovanie zastupiteľstva, takže poprosím predsedu návrhovej komisie, aby predniesol návrh uznesenia k tomuto bodu. Poprosím, aby sme nevyrušovali. Tuto nebudeme vykrikovať teraz.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Priznám, že nedodržiavame úplne tak striktné rokovací poriadok na to, aby kolega, keď dobehol k mikrofónu a prihlásil sa o slovo, ale dobre. Nebol predložený žiadny návrh uznesenia. Takže nemáme o čom hlasovať.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem veľmi pekne.

Bod č. 15

Informácia „Aktuálna situácia pri riešení navyšovania miest v MŠ s uvedením konkrétnych realizovaných aktivít“

p. Pekár, starosta MČ: Pokračujeme bodom číslo 15 – Informácia „Aktuálna situácia pre riešenie navyšovania miest materských škôl s uvedením konkrétnych realizovaných aktivít“. Takisto to bolo presunuté z informatívneho materiálu do riadneho. Pán poslanec Jusko.

p. Jusko: Ďakujem, pán starosta. Ja som sa potešil tomuto bodu a neviem, kto ho presunul z toho informatívneho do riadneho, pretože chcel by som konštatovať, že toto opatrenie, ktoré sme prijali uznesením a bola to, predpokladám, poslanecká iniciatíva, kedy sme hovorili, že toto je najrýchlejšie riešenie, už dnes sa ukazuje, že bolo vlastne vytvorených šesť tried. Ak som správne počítal, bolo novovytvorených 58 miest v materských škôlkach. Jednu otázku mám a dovoľil by som si predložiť potom aj uznesenie k tomuto, k čomu sa teraz chcem vyjadriť. To je z tej celej rady tých bytov služobných, ktoré boli uvoľnené, Ostredky ako keby vždy boli na konci, čiže materská škôlka Stálicová, prečo nie je uvoľnený byt, lebo čítam tam uvoľnený byt. Pochopil som, že ten, kde sa majú presťahovať z materskej školy, nie je uvoľnený. Pred týždňom som bol s tými, ktorí bývajú alebo obývajú služobný byt na materskej škôlke Stálicova a oni mi hovorili, že nikto nebol ešte u nich, neprebíhala... čiže hovorilo sa o Exnárovej, že sa uvoľní byt, hovorili mi, že tam teda nikto nebol. 17.10. som vás interpeloval, myslím pána vicestarostu Pennera. Vy ste mi hovorili, že na tom intenzívne pracujete, odpísali ste mi. Intenzívne pracujem a je to prioritou číslo jedna, vtedy ste mi písali. Neviem. Prešlo šesť mesiacov a neviem posúdiť, ale dovoľím si takéto uznesenie navrhnúť k bodu číslo 15. Miestne zastupiteľstvo žiada starostu Mestskej časti Bratislava – Ružinov po prvé zintenzívniť rokovania o uvoľnení bytu v materskej škôlke Stálicova, termín ihneď, zodpovedný pán starosta. Po druhé. Začať rekonštrukciu služobného bytu v materskej škôlke Stálicova. Termín ihneď po uvoľnení bytu, zodpovedný pán starosta. Prečo? Pretože hovorím. Šesť mesiacov prešlo a dúfam, že je to prioritou všetkých nás poslancov, pretože ostatné materské školy túto problematiku úspešne uzatvorili, respektíve viem, že ešte Miletičova tam prebieha niečo. Takže to je jeden byt a jeden byt na materskej škôlke Stálicova. Tam, keby sme ho získali, čiže podľa toho, čo som videl, by sme minimálne získali štrnásť voľných miest pre deti v porovnaní s tými inými bytmi jednoizbovými, čo som porovnával. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Matúšek.

p. Matúšek: Ďakujem za slovo. Dúfam, že som sa vydýchal, abych to stihol. A začnem, že 07.07.2016 bolo schválené uznesenie číslo 300/XVII/2016 k materiálu Priority riešenia pre navýšenie počtu miest v materských školách. Ten materiál má tri strany písané a samozrejme, že tam má dve tabuľky. Chcel by som sa tvorcov spýtať, prečo v bode 5 nie sú napísané /nezrozumiteľné/ predpokladané počty miest a prečo to nie je v kolónke pod bodom 7 a 8. to bola otázka. Potom zrealizované služobné byty v roku 2016 boli zrealizované dva s počtom navýšenia dvanásť miest a v roku 2017 tri s počtom štyridsaťšesť. V roku 2018 nám ostávajú ešte tri zrealizované návrhy. Ja sa pýtam. Okrem toho, že tých miest je stále málo a že sú časovo nezrealizované všetky veci načas a nie aj kvalitne, tak sa pýtam, čo sa týka Prešovskej. Je tam zrealizované to ľavé krídlo, to je v poriadku. Ale ako prebehne tá rekonštrukcia číslo 2 a číslo 3, čiže prízemie a nadstavba. Bol by som rád, keby to prebehlo načas, kvalitne a predovšetkým, aby bolo dodržané to, čo tam je napísané. Čo tým chcem povedať.

Ak tam budete opravovať v celej budove rekonštrukciu elektrického prúdu, tak potom predovšetkým to bude stavba a ak to nedokážete urobiť naraz, no to bude pre tých zamestnancov určite nepríjemné. A posledná vec. Predvídal niekto, aký máme stav zamestnancov v súčasnosti a potom, keď navýšime miesta týchto detí o ten počet, či budeme mať dostatok učiteľov, dostatok zamestnancov, pretože toto je tiež jedna z vážnych vecí. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Vojtašovič.

p. Vojtašovič: Ďakujem pekne. Ja by som chcel len, nerozumel som tomu začiatku rokovania a chcel by som teda aj poprosiť možno návrhovú komisiu, nech sa k tomu vyjadrí, lebo ja ak dobre poznám zákon, aj ho čítam, tak obecné zastupiteľstvo o obecnom zriadení rokuje vždy v zbore a spôsobilé rokovať a uznávať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov, čiže trinásť poslancov. Čiže my sme tu, keď sme neboli trinásti, ja nerozumiem tomu, ako sme mohli prerokovať bod číslo 14. K bodu číslo 14 sme neprijali žiadne uznesenie, čiže vlastne nie je ako keby ten bod dokončený. Návrhová komisia nepredniesla žiadne uznesenie, o ničom sme nehlasovali. Proste mi to príde celé v rozpore so zákonom a ja by som sa možno aj opýtal názor nielen návrhovej komisie, aj pána kontrolóra, lebo toto zastupiteľstvo mi od začiatku príde veľmi, veľmi tak nešikovné.

p. Pekár, starosta MČ: Možno ja a potom pán kontrolór. Keďže ste odhlasovali, že nebudete pokračovať v rokovaní 17.04., tak toto zastupiteľstvo je pokračovaním. Čiže nedáva sa úvodná prezentácia a tak, ako bežne, keď sa hlasuje a už sa nám raz tak stalo, že sme boli neuznávaniashopní a neprešiel materiál predaj nehnúť... predaj nebytového priestoru, ktorý sme schválili toho 17.04. opätovne, tak mám za to, že sme neporušili rokovací poriadok, neporušili sme zákon a pokračujeme riadne v rokovaní. Síce 15 minút po avizovanom začiatku, ktorý mal o 14:00. A tá prezentácia, keďže tento bod jeden aj tento ďalší je presunutý z informatívneho materiálu, nebolo tam úvodné slovo a nebol ani návrh uznesenia. Čiže predseda návrhovej komisie nemal dať o čom hlasovať. Pán kontrolór, ak sa chceš vyjadriť, nech sa páči.

Günther Furin, hlavný kontrolór MÚ Ružinov: Žiaľ, neviem k tomu zaujať žiadne iné stanovisko, ako ste počuli. Nemám na to vyhranený názor. Tak z voleja neviem na to zareagovať.

p. Pekár, starosta MČ: Pán zástupca Pener, nech sa páči, potom pán Gajdoš musí viesť tento bod.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ešte mi ide mikrofón z môjho miesta, takže zodpoviem tie dotazy pána poslanca Juska. Ten byt, s ktorým počítame ako bytovou náhradou pre rodinu bývajúcu na materskej škole Stálicova, sa de facto, podčiarkujem de facto uvoľnil v priebehu jesene minulého roka. Udialo sa tak ale v dôsledku úmrtia pôvodnej nájomkyne alebo obyvateľky. Tým pádom nebol alebo nie je k dispozícii okamžite. Boli tam nejaké veci týkajúce sa jej majetku. Pred tým, než tam zavedieme tú rodinu, aby si pozrela tú ponúkanú bytovú náhradu, je potrebné urobiť aj nejaké vypratávanie, aspoň nejaké základné, nazvem to skrášlenie toho bytu. No a to všetko oddialilo napríklad aj neprijatie rozpočtu v decembri minulého roku. To sa presunulo, pamätáte si, z decembra až na február, takže je tam zdržanie. Ma samého veľmi mrzí, nie som s ním spokojný. Ale môžem potvrdiť, že vlastne táto bytová náhrada ostáva prioritou spomedzi všetkých ostatných škôlok. Ja som informovaný z odboru školstva, že naozaj tá Stálicova to rozšírenie najviac potrebuje, lebo je to ideálna škola na takúto

rozšírenie. S rodinou budem komunikovať. Nevieť, či stačí toľkoto telegraficky v rýchlosti. Ak, tak ešte neskôr.

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujeme. Nasleduje pán Drozd.

p. Drozd: Ďakujem za slovo. Ja by som sa vyjadril iba pragmaticky. Aj keď je toto pokračujúce zasadnutie zastupiteľstva z minulého týždňa, stretávame sa tu po týždni, čiže automaticky na začiatku treba spraviť prezentáciu, koľko nás tu je, tak ako sa robí záverečná prezentácia po skončení zastupiteľstva, tak sa po týždni, keď sa tu stretávame, mala spraviť úvodná prezentácia, koľko nás je tu a vtedy začať rozpravu. To je, myslím, úplne normálne. Ďakujem.

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Nasleduje pán Sloboda.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Ja si len dovoľm zacitovať z nášho aktuálneho rokovacieho poriadku, ktorý je stále platný. V prípade, ak sa neprerokujú všetky body schváleného programu, môže Miestne zastupiteľstvo rozhodnúť, že sa v rokovaní bude pokračovať v ďalšom náhradnom termíne, pričom sa toto zasadnutie bude považovať za súčasť pôvodného zasadnutia. To znamená, že je to súčasť pôvodného zasadnutia, nerokujeme nanovo, takže kludne to tak aj môže byť. Nemáme to tak vyšpecifikované v rokovacom poriadku, aby sme išli až do takéhoto detailu, že by sme si dali samostatné prezentovanie. Kludne to môžeme urobiť aj pri tom, pri samotnom hlasovaní.

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Hlásí sa ešte niekto do diskusie? Ak tomu tak nie je, uzatváram diskusiu. Máme k tomuto bodu aj uznesenie?

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Áno, bolo predložené návrhovej komisii jedno, respektíve jeden návrh uznesenia od pána Juska, ktoré znie – Miestne zastupiteľstvo žiada starostu Mestskej časti Bratislava – Ružinov za prvé zintenzívniť rokovania o uvoľnení bytu v materskej škole Stálicova, termín ihneď, zodpovedný starosta. Za druhé, začať rekonštrukciu služobného bytu v MŠ Stálicova. Termín ihneď po uvoľnení bytu, zodpovedný starosta. Pán predsedajúci, dajte prosím o tomto návrhu uznesenia hlasovať.

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Je ešte nejaký pozmeňujúci návrh? Ak tomu tak nie je, dávam hlasovať. Hlasujeme

Hlasovanie: Ďakujem. Za 12, proti nikto, zdržali sa dvaja. Čiže prijali sme toto uznesenie. Ďakujem. Odovzdávam slovo pánovi starostovi.

hlasovanie č. 1

za: 12 proti: 0 zdržali sa: 2 nehlasovali: 1

– uzn. č. 601/XXXVI/2018

Bod č. 16

Návrh Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Ružinov

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Pokračujeme bodom číslo 16 – Návrh Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Ružinov. Poprosím pána zástupcu Pennera, aby uviedol materiál.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem za slovo, pán starosta. Vážení prítomní, ako už myslím všetci dobre vieme, dňom 01.04 tohto roku nadobudla účinnosť novela zákona o obecnom zriadení, ktorá priniesla aj zmeny, ktoré sa týkajú priebehu obecných, v našom prípade miestnych zastupiteľstiev. Tým, že v minulosti v rokoch 2015 – 2016 sme pripravovali nový rokovací poriadok v kruhu poslaneckej pracovnej skupiny, rozhodol som sa, ako som už avizoval kedysi na februárovom zastupiteľstve opäť vytvoriť takúto skupinu. Dva z troch klubov do nej aj určili svojich zástupcov a pripravili sme návrh rokovacieho poriadku, ktorý zohľadňuje zmeny vyplývajúce z tej novely zákona o obecnom zriadení. Ten materiál bol prerokovaný ešte koncom marca v komisii mandátovej, legislatívno-právnej, pričom pripomienky, ktoré komisia vzniesla, boli zapracované. K tomuto materiálu sme mali aj poslanecké stretnutie jedenásteho apríla. V materiáli ste v dôvodovej správe priamo ste dostali aj prehľad jednotlivých zmien a komentár, ako boli zapracované. Dúfam, že to bolo vyčerpávajúcim spôsobom. Chcem ešte dodať možno jednu vec. Tú zopakujem pri odmeňovanom poriadku v ďalšom bode, že na aplikáciu tých nových vecí zo zákona do rokovacieho poriadku bol pomerne krátky čas. Viem si predstaviť, že by sme ten rokovací poriadok otvorili takpovediac nahrubo a vychytali ďalšie nedostatky. Jedna taká achillova päta rokovacieho poriadku sa prejavila vlastne aj teraz v úvode. Bude na to do volieb ešte priestor, ale nakoľko tu bol dosť krátky čas, ako hovorím, vyplývajúci z účinnosti zákona ani nie mesiac a pol po schválení, rozhodli sme sa v našej pracovnej skupine vlastne pripraviť návrhy len tých zmien, ktoré jednoducho musíme nejakým spôsobom vrátiť na zretel'. Myslím si, že stačí v diskusii. Potom môžeme zodpovedať dotazy a tak ďalej. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Otváram diskusiu. Pán zástupca Gajdoš.

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem za slovo. Ja mám návrh na zmenu v rokovacom poriadku. Alebo dve zmeny. Obidva sa týkajú článku 7. V bode číslo 16 tretiu vetu by som rád zmenil na text – Vedenia rokovania sa ujme znova po skončení svojho vystúpenia -. To je vlastne to odovzdávanie vedenia zastupiteľstva, čoho sme boli pred chvíľkou svedkom... svedkami, že teda chvíľu viedol starosta, potom prvý vicestarosta, potom druhý vicestarosta. Ak by som sa aj ja zapojil do diskusie, tak vlastne ešte bol zvolený Patrik Guldan, pokiaľ si dobre pamätám a potom už vlastne nemá kto. Čiže myslím si, že je to vec, ktorá je momentálne nepraktická a navrhujem túto zmenu. A v článku 7, bod číslo 35 nové znenie – V bode Rôzne je možné predložiť materiál na rokovanie s tým, že po jeho schválení zastupiteľstvom bude zaradený ako riadny bod na ďalšom v zátvorke nasledujúcim zastupiteľstve. V bode Rôzne nie je možné prijímať uznesenia. To z toho dôvodu, pretože keď som to prerokovával aj s pánom kontrolórom, je strašne veľa zmätočných uznesení v bode Rôzne. Ľudia predkladajú návrhy, ktoré nie sú prežuté, ktoré nie sú celkom seriózne odkonzultované a potom nastávajú problémy. Čiže toto je môj návrh. Poprosím o podporu. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Faktickou pani poslankyňa Tomášková.

p. Tomášková: Ja by som dala návrh kolegovi, aby rozdelil tieto dve hlasovania, lebo s tým druhým sa ja nestotožním i keď súhlasím s názorom, že mnohé názory... návrhy uznesenia v bode Rôzne môžu byť zmätočné a nie sú pripravené. Ja sa vždy uchádzam o to, aby sme pripravení boli, ale takúto vlastne zobrať právomoc poslancom, lebo mnohokrát z debaty vyjdú možno uznesenia, ktoré už potom spätne do programu nemáme ako dostať, lebo sa zmena programu hlasuje na začiatku, tak si myslím, že je

to veľmi obmedzujúce. S tým prvým osobne ja problém nemám. Ale to druhé, pán kolega, neviem, však nechám na ostatných kolegov, len sa teda pýtam, či by ste nedali samostatne hlasovať o jednotlivých bodoch tohto návrhu. Ďakujem. Alebo dávam ten návrh, tým pádom by sa malo hlasovať samostatne o týchto dvoch bodoch. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Faktickou pán poslanec Drozd.

p. Drozd: Súhlasím s kolegyňou. To zdôvodnenie, že uznesenie nie je prežuté, tak...

p. Pekár, starosta MČ: Faktickou...

p. Drozd: ... mám, myslím, že ja slovo teraz, tak...

Neuvedený: /nezrozumiteľné/

p. Drozd: ... tak mi nemali dať slovo...

Neuvedený: ... presne tak, nemali dať slovo /nezrozumiteľné/

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem za upozornenie. Poprosím. Pani poslankyňa Šimončíčová.

p. Šimončíčová: Ďakujem veľmi pekne. Je to úsmevné, keď pri prerokovaní nového rokovacieho poriadku porušujeme exemplárne rokovací poriadok, tak dúfam, že nebudeme takto pokračovať, keď si ho schválime. Ale chcela som povedať, ešte reagovať na pána Gajdoša na jeho predložený návrh, aby poslanci v bode Rôzne nemohli navrhovať uznesenie. Naozaj sa mi to zdá zasahovanie do práv poslancov, pretože tak, ako to už bolo predtým povedané. Na začiatku rokovania, keď si schválime program, potom už nie je možné zasahovať do programu a môžu nastať, môže nastať situácia, kedy naozaj je potrebné dať nejaký návrh uznesenia. Lebo inak sa nedá k tým jednotlivým bodom. No ale to hlavné, čo som chcela vlastne povedať. Veľmi vítam a upozorňujem na to kolegov. Vítam to, že v rokovacom poriadku už je napravená situácia, kedy sa počítala kvórum potrebné na prijímanie uznesení. Doteraz tí, čo nehlasovali. Tí čo nehlasovali, tak tí sa do kvóra nezapočítavali, hoci boli prítomní. Pred mojimi očami sedeli viacerí, videla som, že tu sú prítomní a nehlasovali. Takže tým pádom bolo, viem, že boli také prípady, kedy by to bolo ovplyvnilo výsledok hlasovania. Buď za alebo proti, to už je jedno, ale bolo by to ovplyvnilo. Takže teraz po novom to už tam nebude. Počítajú sa do prítomných aj ten, čo nehlasoval a to považujem za veľmi správne. Ďakujem pekne.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem, nasleduje pán poslanec Sloboda.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem. Ja len doplním pani kolegyňu, že za prítomného sa bude vlastne bude považovať každý, kto má zastrčenú tú kartičku v hlasovacom zariadení, aj keď teda hlasovať nebude. To je vlastne to tlačítko. Nevie, na meste to asi máte, to samostatné tlačítko, že je prítomný, ale nestlačí hlasovacie. Takže to je to isté. Čo sa týka nás, teraz tu bola názorná ukážka, že nie vždy dodržiavame rokovací poriadok. Ja viem, že z neho občas uchádzame, veď to je myslím si, že normálne. Dôležité je, aby sme sa od neho neodlíšili, že úplne. Takže aj pánu Drozdovi sa ospravedlňujem, ale teraz naozaj rokujeme o rokovacom poriadku, tak to tak aj vyzerá. Čo sa týka návrhu pána Gajdoša. Čo sa týka toho, že kedy sa opäťovne ujme pán starosta vedenia rokovania. V podstate sme to tam dali len z dôvodu toho, aby sme jasne uviedli na tú dôležitú formálnosť a to je, že rokuje

Miestne zastupiteľstvo. Pán Starosta vedie zastupiteľstvo, ale nediskutuje v zastupiteľstve. V podstate sa má právo prihlásiť ako každý iný občan, ale samozrejme, hneď mu je slovo udelené. Takže to je jediný rozdiel. Že pán starosta len vedie zastupiteľstvo. Preto to bolo akýmto spôsobom nami navrhnuté. Keď si schválime túto zmenu, v princípe sa nič nedeje, lebo vy počas bežných rokovaní to aj tak nakoniec občas nie je dodržané. Ale čo sa týka toho druhého, že v bode Rôzne nebudú môcť byť navrhované materiály, priznám, neviem si predstaviť, že automaticky pozmeníme to uznesenie na to, že vlastne zariadime ten bod do ďalšieho rokovania na ďalšom zasadnutí. Naviem si predstaviť, ako by znelo to uznesenie, ale dobre. Keďže my nie sme tí, ktorí predsa navrhujú program, to navrhuje pán starosta, ale pre mňa je dôležité to, že keď predsa v bode Rôzne predloží návrh, s ktorým sa úplne nestotožňujeme a treba ho poriadne prerokovať, na to sme tu, aby sme navrhli také uznesenie, že to najprv prerokujeme v komisiách a potom to dáme na rokovanie zastupiteľstva ďalšie. Nič nám v tom nebráni. To znamená, že obmedzovať naozaj takto bod Rôzne považujem za veľmi nešťastné. Skôr naopak. Treba o to viac dbať na kvalitnú prácu poslancov, aby neschvaľovali úplne všetky návrhy. Nie vždy nám to, samozrejme, dobre padne, keď niektoré návrhy sú povedzme formulované nešťastne alebo veľmi naráchlo. Takže ja sa rozhodne za tento návrh neprihováram. Som rád, že pani Tomášková dala ten návrh na oddelené hlasovania. Toľko za mňa, ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Vojtašovič.

p. Vojtašovič: Ďakujem. Ja by som chcel povedať, že toto volebné obdobie sa nám už zopárkrát stalo, že starosta teda si pozastavil výkon niektorého z uznesení. Teraz v tomto novom rokovanom poriadku vypadlo teda zdôvodnenie, keď pozastavíš uznesenie, čiže ja by som chcel doplniť do toho rokovacieho poriadku do článku 10, odsek 1 vetu, že – Starosta písomne informuje poslancov Miestneho zastupiteľstva pred pozastavením uznesenia o zdôvodnení jeho pozastavenia. - Myslím si, že je to celkom dôležité preto, aby sme vedeli pozastaviť uznesenie... teda prelomiť veto, že aký bol dôvod pozastavenia uznesenia. Ďakujem. Pred tým to tam bolo, myslím, že prerokuje v Miestnej rade...

p. Pekár, starosta MČ: Dôvod novely zákona. Faktickou pán poslanec Sloboda.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Týmto ukladáme starostovi povinnosť nad rámec zákona. Ste právnik, tak treba to študovať. Akože môžete, samozrejme. Je to váš návrh.

p. Pekár, starosta MČ: Nasleduje pán poslanec Drozd.

p. Drozd: Ďakujem. Ja som sa riadnym príspevkom prihlásil iba kvôli tomu, aby to tu zaznelo v riadnom príspevku. Návrh na rozdelenie hlasovania v návrhu pána zástupcu Gajdoša, aby sme hlasovali osobitne. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Nasleduje pani poslankyňa Barancová.

p. Barancová: Ďakujem veľmi pekne. V pôvodnom návrhu, teda v pôvodnom rokovanom poriadku bolo ustanovenie, že do 14 dní, keď sa preruší rokovanie Miestneho zastupiteľstva, je nutné, aby starosta zvolal nové Miestne zastupiteľstvo. Ja som sa pri prerokovávaní rokovacieho poriadku s pánom predkladateľom práve pýtala na to a bola by som veľmi rada, keby mi to vysvetlil, že toto ustanovenie odtiaľ nie je teda

hovorili sme aj tom, že by sa tam mohlo dať 21 dní, pretože pán predkladateľ hovoril, že tých štrnásť dní je krátka doba. Tak som sa chcela spýtať, ako sa s tým stotožnil a aby mi to vysvetlil. Ďakujem pekne.

p. Pekár, starosta MČ: Ideš. Nech sa páči pán zástupca Pener.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Nevidel som na... som v éteri už? Nevidel som na monitore, že už som v éteri. Áno, toto bolo predmetom, máš pravdu pani poslankyňa, toho nášho stretnutia tuším 11.04. Uvažovali sme nad tým, ako sa s týmto vysporiadať. Napokon som sa potom rozhodol ponechať tam... ponechať alebo vyriešiť to tak, že ak vlastne tá nutnosť vypadla zo zákona, vyradiť ju z rokovacieho poriadku. Vychádzal som z toho, že ak starosta je ten vlastne, ktorý zvoláva, vedie zastupiteľstvo a zákon navyše naďalej prikazuje, koľkokrát minimálne sa zastupiteľstvo ročne musí stretávať, že je naozaj predpoklad, že tá schôdza pokračovať bude už vo vlastnom záujme starostu, nech by ním bol ktokoľvek. Nebránim sa nejakému prípadnému návrhu tak, ako už tu zaznievajú, ale toto som usúdil, že bude asi racionálnejšia cesta. Ale vravím. Ak bude takáto zmena prijatá, nebudem ju vnímať ako nejaké negatívum. Myslím zmena v dôsledku po návrhu... doplnujúceho. Tak, snáď stačí takéto vysvetlenie.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nikto sa nehlási do diskusie. Končím diskusiu. Poprosím predsedu návrhovej komisie, aby predniesol návrhy aj tých pozmeňovacích a doplnujúcich bodov k predloženému uzneseniu.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Kde je ten druhý? Aha, tu je. Ja len chcem pripomenúť kolegovi, že aj faktickou poznámkou je možné dať procedurálny návrh, takže to by nebol problém, keď to predložila pani poslankyňa Tomášková. Máme tu dva návrhy uznesení. O tom prvom od pána Gajdoša pani Tomášková navrhla, aby sme hlasovali samostatne o bode číslo 1 a o bode číslo 2. Bod číslo 1 znie – V článku 7, bod číslo 35 nové znenie. V bode Rôzne je možné predložiť materiál na rokovanie s tým, že po schválení miestnym zastupiteľstvom bude zaradený ako riadny bod na ďalšom v zátvorke nasledujúcom zastupiteľstve. V bode Rôzne nie je možné prijímať uznesenia. Pán predsedajúci, dajte prosím o tomto hlasovať.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujeme. Sú pripomienky k tomuto návrhu? Nie sú. Pripravme sa na hlasovanie. Hlasujeme.

Hlasovanie: Za dvaja hlasovali, proti šiesti, piati sa zdržali, jeden nehlasoval. Tento doplnujúci návrh nebol schválený.

hlasovanie č. 2

za: 2 proti: 6 zdržali sa: 5 nehlasovali: 1

– návrh nebol schválený

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Druhý doplnujúci... respektíve to je druhý bod z návrhu uznesenia. Článok 7, bod číslo 16, tretia veta sa mení na – Vedenia rokovania sa ujme znovu po skončení svojho vystúpenia. – Tým sa myslí starosta, samozrejme.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Sú k návrhu uznesenia pripomienky? Nie sú. Pripravme sa na hlasovanie. Hlasujeme.

Hlasovanie: Za hlasovalo sedem, nikto sa nezdržal, zdržali sa siedmi, tento návrh nebol schválený. Poprosím predsedu Návrhovej komisie o ďalšie hlasovanie.

hlasovanie č. 3

za: 7 proti: 0 zdržali sa: 7 nehlasovali: 0

– návrh nebol schválený

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Pán poslanec Vojtašovič predložil ďalší návrh na zmenu rokovacieho poriadku. Konkrétne doplnenie článku 10, odsek 1 rokovacieho poriadku nasledovne. Starosta písomne informuje poslancov Miestneho zastupiteľstva pred pozastavením uznesenia o zdôvodnení jeho pozastavenia. Dajte pán predsedajúci, prosím o tomto hlasovať.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Sú k návrhu uznesenia pripomienky? Nie sú. Pripravme sa na hlasovanie. Hlasujeme.

Hlasovanie: Za hlasovalo 9 poslancov, jeden bol proti, štyria sa zdržali. Tento doplňujúci návrh bol schválený.

hlasovanie č. 4

za: 9 proti: 1 zdržali sa: 4 nehlasovali:

– návrh bol schválený

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: To boli všetky. To znamená, že teraz budeme hlasovať o rokovacom poriadku ako o celku.

p. Pekár, starosta MČ: Pripravme sa na hlasovanie. Hlasujeme.

Hlasovanie: Za hlasovalo 14 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Uznesenie k bodu číslo 16 sme schválili.

hlasovanie č. 5

za: 14 proti: 0 zdržali sa: 0 nehlasovali: 0

– uzn. č. 602/XXXVI/2018

Bod č. 17

Návrh Odmeňovacieho poriadku poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Ružinov

p. Pekár, starosta MČ: Prejdeme k bodu číslo 17 – Návrh Odmeňovacieho poriadku poslancov Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Ružinov. Poprosím takisto pána zástupcu Penera, aby uviedol materiál.

p. Perner, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem za slovo, pán starosta. Toto úvodné slovo bude, žiaľ, trochu dlhšie, ako to predošlé, ale pokúsim sa úsporne povedať to, čo pokladám za potrebné. Rovnako aj dôvodom alebo tento materiál vzniká z dôvodu novely zákona o obecnom zriadení platnej už od prvého apríla. Tu chcem zdôrazniť, že pri tvorbe nového odmeňovacieho poriadku, bol to dosť limitujúci faktor ten dosť krátky čas medzi schválením potažmo podpisom prezidenta a vstupom do účinnosti, nadobudnutím účinnosti. Novela priniesla teda viaceré zmeny. Najdôležitejšie ale ktoré sa týkajú tohto alebo ktoré je potrebné zapracovať aj v odmeňovaní, v systéme odmeňovania poslancov je, že poslancovi po novom možno poskytnúť odmenu najmä vzhľadom na úlohy a časovú náročnosť výkonu funkcie podľa zásad odmeňovania

poslancov. Najviac však v kalendárnom roku jeden mesačný plat starostu bez navýšenia podľa príslušnej platovej skupiny. Stanovuje sa teda vlastne akýsi pomyselný strop v odmeňovaní poslancov. Rovnaká pracovná skupina ako pri rokovanom poriadku pracovala aj na návrhu odmeňovacieho poriadku. Tu uvediem, že po dohode so všetkými poslancami, ktorí ste spolupracovali, podieľali sa na tvorbe návrhu nového odmeňovacieho poriadku, po dohode s vami ostávame predkladateľmi alebo spracovateľmi, pardon, spracovateľmi v tomto prípade len ja a pani doktorka Šurinová. To si opravujem autoremedúrou v materiáli. Chcem tiež povedať, že spočiatku sme sa uberali myšlienkou alebo áno myšlienkou pokúsiť sa naformulovať akýsi pomyselný paušál pre poslancov s príslušným krátením za nejaké neúčasti a tak ďalej. Chceli sme totiž, aby ten návrh bol čo najjednoduchší, najzrozumiteľnejší a teda aj najviac čitateľný, či už pre poslanca alebo obyvateľa, ktorý chce vedieť, ako sú odmeňovaní jeho poslanci. Avšak odborom právnych služieb miestneho úradu sme boli upozornení, že musíme rešpektovať to, čo som citoval aj z toho zákona, že tá odmena, je tu možnosť poskytnúť odmenu, nie povinnosť, možnosť najmä vzhľadom na úlohy a časovú náročnosť funkcie podľa zásad odmeňovania. Tento návrh odmeňovacieho poriadku napokon vychádza z modelu, ktorý používa alebo bude používať Devínska Nová Ves. Nemá asi zmysel, aby som citoval tú rovnicu, aká je uvedená v materiáli. Chcem dodať, že ako je samozrejme vždy náročné pokúsiť sa nastaviť odmeňovanie poslancov, nakoľko naša aktivita, náš prínos, naše činnosti samozrejme sú v nepomere. Každý sa venuje inej oblasti, má iné členstvo v komisiách, miestnej rade a tak ďalej a tak ďalej. Ale napriek tomu predkladáme tento návrh s vedomím, že každý odmeňovací poriadok môže byť zraniteľný voči nejakým pokusom o jeho zneužitie, ale každé odmeňovanie tak ako aj v našich zamestnaniach a podobne je vždy vecou určitej dohody. Chcem sa zmieniť ešte o pripomienkach a tým už budem končiť. Materiál bol prerokovaný 16.04. v komisii mandátovej, legislatívnej, právnej, teda deň pred tým... deň pred začiatkom tejto schôdze zastupiteľstva. Myslím tým prvým dňom rokovania zastupiteľstva. Ako som vás informoval všetkých e-mailom, pripomienky, legislatívnej komisie som si osvojil. Boli zapracované do toho, čo som vám poslal e-mailom a čo ste mali na stoloch pred začiatkom tej prvej časti schôdze aj zvýraznením tých zmien. Ako som avizoval v e-maili, dve pripo... s dvomi pripomienkami som sa nedokázal stotožniť. Pokúsím sa vám to teraz vysvetliť. Jedna pripomienka znela v článku 4 – odmeny krátkodobo uvoľneným poslancom v príslušných ustanoveniach doplniť slovo – neospravedlnenej -. Takže veta – Pri neúčasti na Zasadnutí Miestneho zastupiteľstva sa odmena podľa ustanovení kráti o päťdesiat percent. - Tá veta by po novom mala znieť – pri neospravedlnenej neúčasti -. Váhal som, ako sa s touto pripomienkou vysporiada. Napokon som sa rozhodol ponechať... nezapracovať to slovo –neospravedlnenej – a nechať v návrhu, že odmena by sa mala krátiť pri de facto akejkolvek neúčasti na zastupiteľstve. Odôvodňujem to tým, že zastupiteľstvo je vlastne vyvrcholenie vždy určitého cyklu. Je to miesto, kde naplňame naše kompetencie zastupiteľstva, prijímanie VZN-iek, schvaľovanie rozpočtu, prevody majetku, zriaďovanie škôl a tak ďalej a tak ďalej. A jednoducho, ak ten poslanec aj z objektívnych dôvodov, že leží s horúčkou alebo v kóme, hej, nech to trochu odľahčím, sa zastupiteľstva nezúčastní, som toho názoru, je to na diskusiu, je to na vaše hlasovanie, by nemal tú príslušnú odmenu alebo tú časť odmeny nemal by mať na ňu nárok. A ešte jedna pripomienka legislatívnej komisie. Tá sa týkala odmeňovania zapisovateľiek alebo tajomníčiek komisie. Pripomienka znela, že odmenu zapisovateľovi priznáva predseda komisie, takisto po verím dôslednom zvážení rozhodol som sa nestotožniť sa s pripomienkou. V návrhu rokovacieho poriadku máme, že predseda komisie ani poslancom alebo obyvateľom v komisii nepotvrdzuje priznanie odmeny, ako sme to mali doteraz, tak som uvážil ponechať rovnaký systém alebo nejakú... spravodlivo sa postaviť aj

k poslancom aj k zapisovateľkám už aj z toho dôvodu vlastne, že predseda komisie a zapisovateľka, tajomníčka, nie sú v nejakom vzájomnom pracovno-právnom vzťahu. Tak bolo to trochu dlhšie, ako som avizoval, ale pokladal som si to za povinnosť. Milí prítomní, ten návrh je na stole. Pred nami je diskusia. Je, samozrejme, na nás, ako sa vieme stotožniť s týmto návrhom.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem za uvedenie materiálu. S faktickou na úvodné slovo pán poslanec Vojtašovič.

p. Vojtašovič: Ďakujem. Martin, chcel som na teba reagovať ohľadom tej neospravedlnenej neúčasti na zasadnutí Miestneho zastupiteľstva. Ja len si to chcem ujasniť, že čo to v podstate znamená neospravedlnená účasť. Čiže ak ja prídem a sa podpíšem do prezenčnej listiny a hneď odídem, som tu? Alebo proste som tu časť, prídem skôr, prídem neskôr. Čo to znamená neúčasť v podstate? Či musím niečo odhlasovať, či stačí, že sa podpíšem? Pýtam sa, lebo môžu vzniknúť takéto všelijaké otázky. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Pán zástupca... Dobre, potom budeš reagovať, keď... pán poslanec Sloboda.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Pán Vojtašovič načrtol presne. To vždy tú problematickú časť pri rokovaní, ale riešili sme to aj pri župnom zastupiteľstve. V podstate je to neriešiteľné, lebo nikdy neviete. Niektorí dôjdu skôr, niektorí neskôr. V podstate platí – Neúčasť je vtedy, keď nie ste zapísaní... podpísaní v prezenčnej listine. - A druhá vec je, že - neospravedlnené je to vtedy, keď nepošlete ospravedlnenie najneskôr do začatia rokovania. - Takže tam je to, myslím, že dokonca aj uvedené. To bola jedna z pripomienok legislatívnej komisie. Čo sa týka mňa. Ja si dovoľím predsa len predložiť jeden pozmeňovací návrh. Možno si to predkladateľ osvojí. Lebo si myslím, že to je chyba, že to tam vôbec je uvedené. A to je článok 4, odsek 5. Navrhujem vypustiť poslednú vetu. To je ten celkový mesačný percentuálny súčet môže dosiahnuť hodnotu maximálne osem celá tridsaťtri. Kvôli tomu, že môže sa stať, že v jednom mesiaci presiahne a v druhom mesiaci nedosiahne. Toto by bola zase len komplikácia aj pre výpočet potom v personálnom oddelení. To znamená, že tá veta je tam v podstate zbytočná. Dôležité je, že odmena poslanca nesmie prekročiť teda ten jeden základný mesačný plat za jeden rok, nie prepočítanie na mesiac. Takže navrhujem buď autoremedúrou si to osvojiť alebo teda predkladám pozmeňovací... tak. Predkladám pozmeňovací návrh. Keď si to autoremedúrou osvojíš, tak ja to stiahnem. Ďakujem veľmi pekne.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Pán prednosta a potom pán zástupca zareaguješ?

p. Olexík, prednosta MČ BA-Ružinov: Ak dovoľíte, ja by som sa chcel opýtať na tento návrh. Môže tam byť veta, že – Pokiaľ dosiahne odmena poslanca ten zákonný limit, ďalšie odmeny mu neprináležia?

p. Pekár, starosta MČ: Faktickou pán poslanec Sloboda.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Keďže na mňa reagoval pán prednosta, tak môžem faktickou naňho. Môžeme ju tam dať. Je v podstate navyše, lebo to je jasné. Zo zákona to vyplýva, že jednoducho, keď dosiahne ten limit, ak už žiadnu odmenu poslanec nemôže dostať. Kľudne. To je naozaj len v podstate

formalita, aby si možno poslanci uvedomili, že naozaj to tak je. Ale teraz sa bavíme o tom, že dosiahnutý ten celoročný limit.

p. Pekár, starosta MČ: Nasleduje pani poslankyňa Šimončíčová.

p. Šimončíčová: Ďakujem pekne, pán starosta. No priznám sa, že ja tomu vôbec nerozumiem. A možno sa budem pýtať hlúpo, ale už som aj minule konzultovala s kolegami, že keďže v januári nevieme koľkokrát budeme mať zastupiteľstvo a koľkokrát komisie, lebo aj poslanci môžu zvolať zastupiteľstvo, vy povedzme zvoláte šesťkrát a potom poslanci ďalších šesťkrát, čiže to bude dvanásťkrát. Čiže v januári, ak by sa to počítalo tak, že jedna dvanástina z našej celkovej odmeny celoročnej. To znamená, koľko je to 12 x 12, neviem, čo to je proste, jedna, to je jedno, nejdem to počítat'. Čiže môže sa stať, že v januári si poviete, že budeme mať šesťkrát zastupiteľstvo a vypočítate veľkosť odmeny za zastupiteľstvo a tak vyplatíte. Len potom budeme mať viac tých zastupiteľstiev a potom už na konci roka môže sa stať, že buď už neostanú peniaze na naše odmeny, lebo sa vyminú v priebehu roka alebo naopak, budete škrtiť na začiatku, že čo keď náhodou budú ešte nejaké mimoriadne, teda nie sú mimoriadne, ale zastupiteľstvá, ktoré zvolajú poslanci, aby sa vám zvýšilo teda, takže môže sa stať, že v decembri buď budeme mať oveľa vyššiu tú mesačnú odmenu za prítomnosť na zastupiteľstve ako predchádzajúce mesiace alebo naopak, už nebude nič a potom vám tu pán starosta, môže sa stať, že nikto nepríde, keď už nebude ani koruna na to, aby sme tu sedeli na decembrovom zastupiteľstve, keď sa schvaľuje napríklad rozpočet. Takže vôbec neviem, ako to urobíte rovnomerne, aby to šlo, lebo doteraz to bolo presne povedané, koľko stojí každé zastupiteľstvo bez ohľadu na to v sumáre, koľko to je za jeden rok. Vôbec tomu nerozumiem. Možno mi to skúste vysvetliť. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Faktickou na vás zareaguje pán poslanec Sloboda.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem. Ja to skúsím vysvetliť, aj keď teda sedíme vedľa seba. Ale tak nech to zaznie aj takto. To je ten hlavný... to je tá hlavná zmena v podstate, čo sa udeje. Teraz je odmena poslanca v sumáre za celý rok úplne nepredvídateľná. Po novom v podstate tým, že je to riešené paušálom a mínusovaním toho paušálu. To znamená, že v princípe, keby poslanec sa všetkého zúčastňoval a riadne bez ohľadu na to, koľko bude zastupiteľstiev, kľudne ich môže byť aj dvadsať, tak stále dosiahne tú odmenu, ktorú maximálne môže dosiahnuť. Môže to maximálne prekročiť tým, keby bol sobášiaci poslanec a sobášil príliš často alebo niečo podobné. Ale to sú sumy rádovo v desiatkach eur. Takže myslím si, že to by nemal byť nejaký problém, keď v decembri nedajbože nedostane celú odmenu. To dúfam by nemal mať problém žiadny zvolený poslanec. Ale toto, čo by teraz hrozilo podľa súčasného nášho odmeňovacieho poriadku. To už by nemalo nastať. Práve naopak, toto rieši odmeňovací poriadok nový, ktorý je navrhnutý, takže presne tento problém s tým počtom zastupiteľstiev by už nastať nemal. Takže a skúsím to vysvetliť aj mimo mikrofónu. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Faktickou sa nedá na faktickú reagovať...

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ale ona mala príspevok, môže...

p. Šimončíčová: Ja som mala príspevok a na faktickú reagujem...

p. Pekár, starosta MČ: Ale nie je predkladateľ materiálu.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Nie, nie, nie...

p. Šimončičová: Nie predkladateľ, pán starosta, keď má niekto príspevok riadny a potom niekto naňho reaguje faktickou, tak ten čo má riadny príspevok, môže na tú faktickú reagovať.

p. Pekár, starosta MČ: Nech sa páči.

p. Šimončičová: Ďakujem vám pekne. Pred chvíľou sme si schválili rokovací poriadok, ale toto sa tam nemenilo, to bolo aj pred tým tak. Dobré. Ďakujem pekne. No a môže to byť tak, že povedzme pol roka nebudem prítomná a si našetrím tie peniaze a v decembri dostanem zvyšok do jedného mesačného platu? Nie? To tak nejde? Škoda.

p. Pekár, starosta MČ: Nasleduje pán zástupca Gajdoš.

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Ja predkladám túto zmenu k odmeňovaciemu poriadku, na ktorú ma upozornili z organizačného odboru. V podstate sa jedná o technickú záležitosť. Ale tým, že v článku 4 odstavce 5 vo všetkých bodoch A, B, C, D, ako aj v úvodnej vete je stále formulovaná odmena ako mesačná. Tak tým pádom by sa táto odmena dostala do úplne inej kategórie, čo sa týka odvodov, pre nás nevýhodnej. Preto z tohto dôvodu navrhujem v týchto bodoch v tomto článku vypustiť slovo – mesačne -. To je všetko. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje pán zástupca Pener.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Pôjdem v tom poradí, ako zaznievali príspevky. Dúfam, že nič nezabudnem. Najprv pán poslanec Vojtašovič. Martin, to si presne udrel klinec po hlavičke toho, čo som naznačoval, že každý odmeňovací poriadok môže byť zneužitelný nejakým koumákom alebo nejakým darebákom. Áno, neospravedlnená neúčast', vlastne pán Sloboda to už vysvetlil predomnou, takto ospravedlnená je taká, kedy sa ja písomne ospravedlním pred začiatkom bez udania dôvodu, s udaním dôvodu. Nevie, či mám ešte doplniť. Keď mi dáš neverbálne najavo, ale áno. Chcel som poukázať, že áno, aj takto sa dá zneužívať odmeňovací poriadok. Prídem, zapíšem sa, zdúchnem a ak to na mňa nikto nepovie, dostanem odmenu. Ale tak verím, že také niečo by nemalo nastať. Druhý bol v poradí pán poslanec Sloboda. To bol ten návrh na to vypustenie článok 4 bod 5 tá posledná veta – celkový percentuálny súčet a tak ďalej, maximálne osem celá tridsaťtri. – Zvažoval som to v rýchlosti. Ale áno, toto si viem, toto si viem osloviť, takže... osvojiť, pardon. Ten strop maximálnej odmeny je zakomponovaný v odmeňovacom poriadku, takže táto poistka tam je. A ešte pani poslankyňa Šimončičová, to myslím odpovedal kolega Sloboda. Ale poviem aspoň takú jednu myšlienku. Áno, viem si predstaviť poslanca teraz bez nejakej irónie supermana, ktorý bude sobášiť každý mesiac, zástupká budú každý mesiac, komisie, miestna rada a on si niekedy v septembri, aby som to, ako to nazvať, vyčerpá kredit. Zákon skrátka stanovuje strop, ročný strop, ktorý my môžeme... alebo naši nasledovníci, lebo skôr pre nich hlavne robíme tento odmeňovací poriadok, ktorý môžeme dosiahnuť. Aha. A ešte tu je vlastne ten návrh, pán poslanec Gajdoš, čo povedal, to vypustenie slovíčok – mesačná – z dôvodu, hej, z dôvodu... priznám sa na toto ešte neviem zareagovať do všetkých dôsledkov. Ten návrh asi si dal, Marián, návrhovej komisii. Nie, ja si iba... to je v rámci môjho príspevku. Takže na toto zatiaľ nebudem reagovať. Ak pán kontrolor vie niečo lepšie. Skončil som, áno.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Pán kontrolór, nech sa páči.

Günther Furin, hlavný kontrolór MÚ Ružinov: Motívom vypustenia slova – mesačné – je to, že ak sú odmeny dávané nepravidelne, sú nižšie sadzby odvodov. Ale ak vypustíme – mesačne – a napriek tomu ich mesačne budeme vyplácať, tak samozrejme prvá kontrola na to príde a dá nám sankciu za to, hej? Takže aj keď to slovo nedáme, tak či tak to budeme musieť odvody dávať proste ako v plnej výške, hej? Ak to budú mesačné odmeny.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Faktickou na pána kontrolóra? Na pána zástupcu Penera. Nech sa páči, pani poslankyňa Šimončíčová.

p. Šimončíčová: Ďakujem veľmi pekne. Čiže tak ako si to vysvetlil, pán vicestarosta, to sú tie kredity alebo ten kredit, ktorý proste máme daný na celý rok a takí, ktorí si ho nevyčerpajú, tak potom prípadne október-december-november budú sobášiť za tých, ktorí si to vyčerpajú sobášením, lebo bude mať zvyšok, bude môcť sobášiť, lebo to je navyše, hej, čiže aj tak tomu nerozumiem. Ale to nevaďí, ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Faktickou pán poslanec Sloboda na pána kontrolóra.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Áno, teoreticky, nech si to odmaká ten, čo celý rok nechodil. Dobré. Čo sa týka pána kontrolóra. Tie odmeny... tie odmeny sú nastavené rôzne. To znamená, že takmer nikdy nebude totožná tá odmena, takže vždy bude iná, to znamená, že nie je to... nie je to klasické, že každomesačná odmena. Takže to už potom necháme na posúdení na tom personálnom. Ale naozaj, keď si pozriete, je to viac zložiek, niekde bude mínusované. Čiže nikdy sa nemôže stať, že by dostal poslanec tú istú odmenu.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Vojtašovič.

p. Vojtašovič: Ešte jedna technická otázka. Chýbajú mi tam prechodné ustanovenia. V podstate ten odmeňovací poriadok nadobúda účinnosť kedy? Lebo v tom nemám jasno a ak... neviem, proste keď aj napríklad toto zastupiteľstvo začalo minulý týždeň, platil jeden odmeňovací poriadok, ak ho dneska schválime a pán starosta ho podpíše, dneska bude platiť druhý odmeňovací poriadok, tak za toto zastupiteľstvo ktorú odmenu nám patrí alebo takto? Čiže len taká technická otázka, ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Faktickou pán poslanec Sloboda.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem. Neviem, či som náhodou Martina nepredbehol, ale v podstate za prvé účinnosť je tam ináč sedemnásteho štvrtý, takže predpokladám, že to asi si autoremedúrou navrhujem, aby si opravil pán predkladateľ na aktuálnejší dátum. A v podstate bolo to tak navrhované, aby to platilo v podstate už na odmenu za apríl, ak si dobre pamätám.

p. Pekár, starosta MČ: Od prvého štvrtý...

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: ... z toho dôvodu nie je to tam uvedené, ale tým, že ten poriadok už bude platiť v apríli, tak už vlastne odmenu za apríl riešite. Áno. Môže tam byť uvedená nejaká vetička navyše.

p. Pekár, starosta MČ: Pán zástupca, nech sa páči, faktickou. Na pána Vojtašoviča.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Áno, ďakujem. Áno, na pána Vojtašoviča. Ďakujem za pripomienku. Tam naozaj vzadu v poslednom článku mi ostalo, že odmeňovací poriadok nadobúda účinnosť sedemnásteho, čo bol vlastne predošlý deň rokovania tohto zastupiteľstva ten minulý utorok. Správne tam má byť dnešný dátum. Dnes máme 24. Zákon každopádne platí od prvého apríla, ale potom je tu ešte potreba podpis uznesenia starostom pochopiteľne. Ale myslím, že Vlado vysvetlil, že áno, odmeny už takto majú byť dávané za apríl.

p. Pekár, starosta MČ: Nasleduje riadnym príspevkom prihlásený pán poslanec Matúšek.

p. Matúšek: Ďakujem. Ja sa chcem spýtať, respektíve doplniť to, čo povedal doktor Vojtašovič. Skoré príchody, neskoré príchody. Podmienkou vyplatenia odmeny poslancovi je časované v trvaní dvoch hodín. Ak neabsolvuje tými príchodmi alebo odchodmi, kto to odkontroluje? Čiže bude sa uvádzať potom v zápise, kedy kto prišiel a kedy kto odišiel? Alebo budú dve zasadnutia, ktoré budú kolidovať a potom čo? Bude sedieť hodinu tam alebo dve hodiny tam? Proste toto chcem vedieť.

p. Pekár, starosta MČ: Z vlastnej skúsenosti, ako to už povedal pán poslanec Sloboda, existuje prezenčka a vy, keď dostávate pozvánku, tak mnohí z vás sa ospravedľujú z účasti na rokovaní tak ako dnes. Ja som na začiatok a to vlastne pani poslankyňa Šurinová, pán poslanec Patoprstý, Lazík, Guldan a Bajer sú ospravedlnení. Čiže to sú tí ospravedlnení a účasť sa dokladuje prezenčnou listinou, ktorá sa podpisuje pred začiatkom rokovania a aj keď niekto príde neskoro a podpíše sa, tak je prítomný na rokovaní. Pán poslanec, pán zástupca Pener a potom vedie rokovanie tohto bodu.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Aha, tak ja vlastne udelím si slovo a potom odovzdám vedenie schôdze tebe, Marián. V terajšom platnom odmeňovacom poriadku máme vetu, že za neúčasť na zasadnutí Miestneho zastupiteľstva sa mesačná odmena poslanca nepriznáva. Takže pokiaľ ide o tú... o to administratívne spracovanie alebo kontrolu, vlastne ostávame v terajšom režime. Tak a teraz musím odovzdať vlastne vedenie schôdze pánovi zástupcovi, keďže som si tiež vyčerpал.

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Prihlásený ďalší pán Sloboda.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem. Chcel som reagovať skôr na pána Matúška, ale dovoľm si pripomenúť. Martin, si predkladateľ, to znamená, že ty sa vyjadruješ riadne v rozprave, takže nepotrebuješ odovzdávať slovo, len aby náhodou nedošlo k nejakému nedorozumeniu. Čo sa týka kolegu Matúška. Jediná zmienka o tých dvoch hodinách bola pri tých krátkodobu uvoľnených poslancoch a týkala sa v podstate prípadného vyplatenia náhrady mzdy, čo predpokladám, že asi občas niekto rieši, ale to sú, myslím, minimálne sumy. A toto bolo práve vypustené z odmeňovacieho poriadku. Takže už o dvoch hodinách tam vôbec nie je nič.

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Dobré. Ďakujem. Nikto nie je prihlásený do diskusie. Končím diskusiu. A poprosím návrhovú komisiu.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Boli predložené dva návrhy. Keďže môj návrh si pán predkladajúci osvojil o vypustení poslednej vety v článku 4 bod 5, tak tým pádom ten návrh sťahujem. Ostáva predložený návrh pána Gajdoša, kde v článku 4 odsek 5 v bodoch A, B, C, D ako aj v úvodnej vete navrhuje vypustiť

slovo mesačnej, respektíve mesačný. Pán predsedajúci, dajte prosím o tomto hlasovať. Ďakujem.

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Nech sa páči, môžeme hlasovať. Hlasujeme.

Hlasovanie: Za 8, proti 0, zdržali sa siedmi. Čiže 53%, čiže toto prešlo. Ďakujem. Áno, ešte je nejaký ďalší návrh pozmeňujúci? Ten dátum? To je autoremedúra?

hlasovanie č. 6

za: 8 proti: 0 zdržali sa: 7 nehlasovali: 0

– návrh bol schválený

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Áno, autoremedúrou si pán predkladateľ osvojil, aj keď nepočul som ten dátum...

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Dnes, dvadsaťštyri.

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Dnes. 24.04.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Aha, dnešný, dobre. O tom nehlasujeme, samozrejme. V tom prípade teraz už budeme hlasovať len o návrhu ako celku s tými dvoma autoremedúrovými opravami a so zmenou, ktorú ste navrhli vy. To znamená, že dajte prosím hlasovať o návrhu ako celku..

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Hlasujeme o návrhu ako celku. Hlasujeme.

Hlasovanie: Za 12, proti 0, zdržali sa 3. Takže to je jasná väčšina. Ďakujem. Odovzdávam slovo pánovi starostovi.

hlasovanie č. 7

za: 12 proti: 0 zdržali sa: 3 nehlasovali: 0

– uzn. č. 603/XXXVI/2018

Bod č. 18

Návrh Čestný názov - ZŠ Drieňová, Dodatok č. 5 ku Zriaďovacej listine školy

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Pokračujeme bodom číslo 18 – Návrh Čestný názov - Základná škola Drieňová, Dodatok číslo 5 ku zriaďovacej listine školy. V krátkosti tento materiál uvediem ja. To je vlastne materiál číslo 18 a za ním nasleduje 19 veľmi podobný, len týkajúci sa inej školy. Takže ten ďalší materiál bude bez úvodného slova. Keďže v minulosti sme alebo naša Základná škola Drieňová mala čestný názov. Základná škola sa... v texte názvu základnej školy sa vkladá slovné spojenie Pavla Marcelyho. Je to názov, ktorý používajú študenti, učitelia tejto školy, len nemáme ho zadefinovaný tak, ako by mal byť. Tak preto tento materiál je potrebné prerokovať a schváliť návrh uznesenia tak, ako bol predložený. Všetko z mojej strany, otváram diskusiu k tomuto bodu. Nikto sa nehlási do diskusie. Poprosím predsedu návrhovej komisie, aby predniesol návrh uznesenia k bodu číslo 18.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Keďže neboli žiadne pozmeňovacie návrhy, tak máme tu pôvodný návrh. Miestne zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu schvaľuje dodatok číslo 5 ku Zriaďovacej listine základnej

školy Drieňová ulica číslo 16, vydanej pod číslom konania 97/06954 zo dňa 28.07.1997. Termín 17.04.2018.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Dovolím si pripomenúť termín 17.04.2018.

p. Pekár, starosta MČ: Autoremedúrou si beriem, teda osvojujem návrh na teda dnešný dátum 24.04.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Došlo k tomu ešte teda pred hlasovaním. Pán predsedajúci dajte prosím hlasovať o tomto návrhu s tým, že autoremedúrou tam bol opravený termín na dnešný dátum. Ďakujem veľmi pekne.

p. Pekár, starosta MČ: Vieme, o čom budeme hlasovať. Sú k návrhu uznesenia pripomienky? Nie sú. Pripravme sa na hlasovanie. Hlasujeme.

Hlasovanie: Za hlasovalo 13 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, dvaja nehlasovali. Uznesenie k bodu číslo 18 sme schválili. Ďakujem.

hlasovanie č. 8

za: 13 proti: 0 zdržali sa: 0 nehlasovali: 2

– uzn. č. 604/XXXVI/2018

Bod č. 19

Návrh Čestný názov - ZŠ Ostredková, Dodatok č. 5 ku Zriaďovacej listine školy

p. Pekár, starosta MČ: Prejdeme k bodu číslo 19 – Návrh Čestný názov – Základná škola Ostredková, Dodatok číslo 5 k zriaďovacej listine školy. Takisto v krátkosti uvediem ja. Je to veľmi podobný materiál s tým, že teraz hovoríme o Základnej škole Ostredková 14, ktorú budeme viesť v sieti škôl a školských zariadení pod názvom Základná škola Slovenského národného povstania, Ostredková 14 Bratislava. Toľko úvodné slovo, otváram diskusiu. Nikto sa nehlási do diskusie. Takisto autoremedúrou opravujem dátum zo 17.04. na 24.04.2018. Poprosím predsedu návrhovej komisie, aby predniesol návrh uznesenia k bodu číslo 19.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Pán predsedajúci dajte prosím hlasovať o autoremedúrou upravenom návrhu, ktorý znie – Miestne zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu po A schvaľuje dodatok číslo 5 ku Zriaďovacej listine Základnej školy, Ostredkova ulica číslo 14, vydanej pod číslom konania 97/06963 zo dňa 28.07.1997. Termín 24.04.2018. Dajte prosím o tom hlasovať. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Sú k návrhu uznesenia pripomienky? Nie sú. Pripravme sa na hlasovanie. Hlasujeme.

Hlasovanie: Za hlasovalo 14 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, jeden nehlasoval. Uznesenie k bodu číslo 19 sme schválili. Veľmi pekne ďakujem.

hlasovanie č. 9

za: 14 proti: 0 zdržali sa: 0 nehlasovali: 1

– uzn. č. 605/XXXVI/2018

Bod č. 20

Petícia za schválenie žiadosti o prenájom školských priestorov SZŠ Ružová dolina 29, 821 09 Bratislava

p. Pekár, starosta MČ: Prejdeme k bodu číslo 20 – Petícia za schválenie žiadosti o prenájom školských priestorov Súkromnej základnej školy Ružová dolina 29, 821 09 Bratislava. Tento materiál v krátkosti uvediem ja, potom sú tu prihlásení obyvatelia aj z rokovania zo dňa 17.04. aj z 24.04. Všimol som si duplicitu, tak potom si to ešte prejdeme jednotlivo, či sú tí ľudia, ktorí sú tu prihlásení tu a tí, ktorí sú dvakrát, tak potom vystúpia raz. Priaznivci a rodičia Súkromnej základnej školy Ružová dolina 29 podľa zákona 85/1990 zbierky o petičnom práve vyjadrujú podporu Súkromnej základnej škole a žiadajú vedenie Základnej školy Ružová dolina 29 a poslancov Miestneho zastupiteľstva o predĺženie nájmu časti priestorov na základnej škole o ďalšie päťročné obdobie. Petíciu doručili na Miestny úrad mestskej časti 06.04.2018. Podpísalo ju 911 občanov Slovenskej republiky na štyridsiatich šiestich kusoch petičných hárkoch. Táto spomínaná súkromná základná škola sídli v priestoroch Základnej školy Ružová dolina 29 od 01. septembra 2005. Bolo to vlastne na základe nájomnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi riaditeľkou základnej školy a občianskym združením PROFKREATIS, ktorý je zriaďovateľom súkromnej základnej školy dňa 20.08.2013 vlastne bol predĺžený nájom na ďalších päť rokov. Zmluva o nájme sa končí uplynutím doby, na ktorú bola dohodnutá. To je 31. augusta 2018. Súčasná pani riaditeľka základnej školy upovedomila listom dňa 30.11.2017 vedenie súkromnej základnej školy, že nie je predpoklad pokračovania a predĺženia nájomnej zmluvy. Následne zriaďovateľka a riaditeľka súkromnej základnej školy 12. apríla sa obrátila na mňa so žiadosťou o prenájom nebytových priestorov. Vyžiadal som si stanovisko vedenia základnej školy, rady školy pri základnej škole, odboru školstva a vlastne na základe týchto vyjadrení, ktoré rada školy pri Základnej škole Ružová dolina sa problematikou zaoberala na svojich zasadnutiach 11. apríla 2017 a 13. septembra 2017 na rokovaní komisie školstva 19. júna 2017 sa zúčastnila aj pani profesorka Eva Gajdošová za občianske združenie PROFKREATIS, ktorá prítomných oboznámila so situáciou ohľadom prenájmu nebytových priestorov. Komisia jej odporučila, aby škola predložila žiadosť o predĺženie nájmu. Predmetným predĺžením nájmu sme sa zaoberali na miestnej rade Mestskej časti Bratislava – Ružinov 28.11.2017. Miestna rada nesúhlasila s predložením materiálu na zasadnutí miestneho zastupiteľstva. Problematika predmetného nájmu bola prerokovaná aj v jednotlivých komisiách miestneho Zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Ružinov. Bola to komisia legislatívno-právna 19.09.2017, komisia územného plánovania a životného prostredia 19.09.2017, komisia finančná a podnikateľských činností 20.09.2017, komisia sociálna 20.09.2017, komisia školstva 18.09. a 09.10.2017. Týchto rokovaní sa zúčastnila aj pani doktorka Veronika Bisaki za súkromnú základnú školu a pani doktorka Anna Tomčániová za Základnú školu Ružová dolina. Osobitnú pozornosť uvedenému nájmu venovala komisia školstva v júni a v septembri. V júni, v septembri 2017. po opätovnom prerokovaní problematiky odporučila táto komisia, aby situáciu vykonzultovali zriaďovatelia dotknutých škôl. Komisia zároveň odporučila, aby sa žiadosť predložila na mieste zastupiteľstvo. Tretieho mája 2017 som odpovedal na žiadosť súkromnej základnej školy z 12. apríla 2017 a v odpovedi som podporil potreby základnej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti. Vedenie mestskej časti vyjadrilo súkromnej základnej škole ústretovosť pri hľadaní vhodných priestorov. Odbor školstva oslovil referát správy majetku, odbor sociálny, bytový a vlastne mestská časť ponúkla súkromnej základnej škole nebytové priestory na Mesačnej ulici. V predmetnej veci ešte uvádzam, že okolnosťami a možnosťou predĺženia nájmu nebytových priestorov pre súkromnú základnú školu sa zaoberala aj rada rodičov pri

Základnej škole Ružová dolina Bratislava, kde vlastne máte všetky prílohy, ktoré sú v tomto materiáli, vyjadrenia rady školy, súkromnej základnej školy, vyjadrenia rady rodičov. A tým, že je tu prijaté uznesenie o tom, že petícia nad päťsto podpisov bude prerokovaná v zastupiteľstve a vlastne aj môj predvolebný sľub spred ôsmich rokov, že každú petíciu, najskôr to bola hranica tisíc podpisov, potom neskôr päťsto podpisov bude prerokovaná na rokovaní miestneho zastupiteľstva. Predkladám túto petíciu s návrhom uznesenia, ktoré hovorí o zobrať na vedomie tejto petície na dnešné rokovanie zastupiteľstva. Zaznelo tu alebo teda bolo tu vyjadrených už mnoho emócií a nielen na zastupiteľstve, ktoré sme začali 17. apríla 2018, ale aj elektronickou poštou, respektíve poštou, ktorá spochybňuje niektoré rozhodnutia, spochybňuje rozhodnutie aj mestskej časti. Ja by som vás poprosil, keby tieto emócie ustúpili a nechali sme rokovať vedenie, či už základných škôl, ale aj ja som sa k tomu už jednoznačne vyjadril. V diskusii ešte potom poviem svoje osobné postrehy, ale teraz je tu tento bod a poprosil by som, aby sme odhlasovali, ak je vôľa, aby mohli vystúpiť k tomuto bodu prihlásení zo dňa 17.04. v bode Vystúpenie obyvateľov vystúpilo k bodu Petícia 11 rodičov. Teraz máme, ešte teda sú prihlásení zo dňa 17.04. štyria ľudia a dnes k tomuto bodu som dostal 10 prihlásených. Čiže štrnásť možno s nejakou duplicitou je prihlásených. Dávam hlasovať jednotlivo, lebo hovorím. Hneď prvá prihlásená k dnešnému dňu je pani magistra Beňová, ak je to tá istá pani, ale nie, tu je zasa pani doktorka Simona Beňová. To je tá istá osoba alebo sú tu dve pani Beňové?

Neuvedený: /Nezrozumiteľné/

p. Pekár, starosta MČ: Pani Beňová. Nie je tu? Takže podľa rokovacieho poriadku ani nebudeme hlasovať. Pani Petrová je prihlásená zo 17.04. a aj dnes. Je tu? Takže budeme hlasovať o pani Petrovej. Kto je za to, aby mohla vystúpiť?

Neuvedený: /Nezrozumiteľné/

p. Pekár, starosta MČ: Nie, lebo sú tu zdvojené. Ja neviem, ako to skontrolovať. Takto. Hlasujme, kto je za.

Hlasovanie: Čiže pani Petrová. Za 14. Čiže pani Petrová vystúpi.

hlasovanie č. 10

za: 14 proti: 0 zdržali sa: 0 nehlasovali: 1

– návrh bol prijatý

p. Pekár, starosta MČ: Pán docent Muránsky. Pripravme sa na hlasovanie. Pripravme sa na hlasovanie. Hlasujeme.

Hlasovanie: Čiže môže vystúpiť. Trinásť bolo za, jeden nehlasoval.

hlasovanie č. 11

za: 13 proti: 0 zdržali sa: 0 nehlasovali: 1

– návrh bol prijatý

p. Pekár, starosta MČ: Pani Ševčovičová je takisto dvakrát prihlásená. Takže dám hlasovať. Pani Ševčovičová. Hlasujeme.

Hlasovanie: Tiež trinásť bolo za.

hlasovanie č. 12

za: 13 proti: 0 zdržali sa: 0 nehlasovali: 1

– návrh bol prijatý

p. Pekár, starosta MČ: Pán Štefánik. Je tu? Takže prihlásme sa... pripravme sa na hlasovanie. Hlasujeme.

Hlasovanie: Za hlasovalo 14.

hlasovanie č. 13

za: 14 proti: 0 zdržali sa: 0 nehlasovali: 1

– návrh bol prijatý

p. Pekár, starosta MČ: A keď som to rýchlo prebehol, tak títo, ktorých prečítam, sú prihlásení už len na dnes. Ale ešte tu mám jednu otázku. Je tu meno a priezvisko a to znie, že Trio. To je meno alebo teda priezvisko? Alebo to sú traja ľudia, ktorí chcú vystúpiť?

Neuvedený: Priezvisko

p. Pekár, starosta MČ: Tak sa ospravedlňujem. Takže budeme hlasovať teraz. Pán inžinier Samuhel, pani Tóthová, pani Slezáková, pán magister Martin Mančík, pán Trio a pán Zariš. To sú všetci prihlásení. To dám hlasovať jedným hlasovaním. Nech sa páči, pripravme sa na hlasovanie. Hlasujeme. Po vystúpení týchto prihlásených budem, teda otvorím diskusiu.

Hlasovanie: Za hlasovalo 14, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, jeden nehlasoval.

hlasovanie č. 14

za: 14 proti: 0 zdržali sa: 0 nehlasovali: 1

– návrh bol prijatý

p. Pekár, starosta MČ: Čiže schválili sme si týchto vystupujúcich k bodu číslo 20. Pani Petrová, nech sa páči, mikrofón, tri minúty. A pripraví sa pán docent Muránsky.

p. Petrová, obyvateľka Ružinova: Takže dobrý deň. Mrzí ma, že teda vznikla táto situácia a obe deti moje chodia do súkromnej základnej školy od začiatku, ako sa otvorila a myslím si, že inde by im nebola umožnená taká dobrá... dobrý prístup a vôbec podmienky, v ktorých sú. Jedno dieťa mám s ADHD poruchou a ADD poruchou a vyžaduje si špeciálnu starostlivosť, ktorú... za ktorú teda ďakujem prítomným učiteľom a myslím si, že na normálnej škole by alebo obvyčajnej škole by neboli šťastní a nedalo by toľko... nedali im toľko vedomostí ako tu. Neviem. Myslím si, že to je asi všetko. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Priestor má teraz pán docent Muránsky a pripraví sa pani Ševčovičová. Pán Muránsky? Nie je tu, že? Pani Ševčovičová a pripraví sa pán Štefánik. Nech sa páči.

p. Ševčovičová, obyvateľka Ružinova: Takže vážené poslankyne, poslanci, všetci zúčastnení. Dovoľte, aby som vyjadrila aj svoj názor ako matka dvoch detí, ktoré navštevujú Súkromnú základnú školu v Ružovej doline. V prvom rade rozumiem a chápem potrebu Miestneho zastupiteľstva hájiť predovšetkým záujmy detí Ružinova a rozumiem aj tomu, že súkromná škola je súkromný objekt... súkromný subjekt. Je však zaradený do siete škôl ministerstva školstva. Nebavíme sa o potravinách ani o trafike, ktorú môžete zavrieť zo dňa na deň. Preto fakty. Potrebnosť. Trošku informácií pre tých, ktorí možno nemali to šťastie v živote, že museli hľadať alternatívy typ školy. Náš školský systém je ústretový a pozná slovo integrácia. To, čo už to ústretové nie je, je realita, ktorá ostala na papieri. Preto deti, ktoré majú či už

poruchy učenia, rôzne diagnózy ako ADHD, Aspergerov syndróm alebo len proste vzhľadom na rodinnú situáciu vyrastajú v neľahkom prostredí, ktoré sa odzrkadľuje na ich psychike, potrebujú typ školy, kde môžu napredovať bez strachu zo zlyhania, odmietnutia, bez vysmievania a šikany za svoje hendikepy. Preto naše deti chodia do tejto školy. Nie preto, ako sa mi donieslo, že sme škola prominentná. Verte, veľmi rada by som túto prominentnosť vymenila za ten šedý štandard. Ale to je len z jedného aspektu... aj to len z jedného aspektu a to je finančná záťaž. Inak by som nevymenila nič, pretože tieto deti ma naučili si vážiť každý jeden deň, vnímať potreby iných a neodsudzovať to, čo nepoznám. Možno ešte k tomu, ako dokážu ostať dobré myšlienky len na papieri. Moje obidve deti majú od narodenia celiakiu, čiže potrebujú bezlepkovú diétu. Naše normy pre varenie v školských jedálňach poznajú pojem bezlepková diéta. Realita je však taká, že kvôli dvom deťom vám nikto variť nebude. Takže ja ako matka každé ráno chystám obedy pre svoje deti. Niektoré mávne rukou, ale verte, uvedomíte si výhody až vtedy, keď ich nemáte. Potom pochopíte, aké je vlastne super mať možnosť stravovať deti v škole. Ale vrátim sa k problematike. Priestory. Myslím si, že je úplne jednoduché predložiť zoznam prihlásených žiakov do štátnej základnej školy. Podľa mojich informácií je ich štyridsaťdva, nie tak ako osemdesiat povedala pani riaditeľka v TV Markíza. Nehádam sa. Toto je fakt, ktorý sa dá veľmi ľahko zdokladovať. Čiže bavíme sa o možno jednej triede navyše alebo možno dvoch triedach navyše, pretože deviataci odídu a jedna trieda vlastne ostáva voľná. To, že má základná škola potrebu špeciálnych učební. Ok. Každé ráno vodím deti do školy a viem, že majú dokonca tú vymoženosť, že majú samostatné triedy len na rannú a poobednú družinu. To my nemáme napríklad. Vzhľadom na to, že na poschodí, ktoré sa momentálne prenajíma súkromnej škole, sa nachádza osem tried, príde mi to naozaj ako veľký luxus na školu, o ktorú je dlhodobo nízky záujem a ktorá dosahuje veľmi zlé výsledky v rámci Bratislavy, aby...

p. Pekár, starosta MČ: Čas...

p. Ševčovičová, obyvateľka Ružinova: Ok. Takže otázka stojí, čo je finančne efektívnejšie. Mať prázdne triedy, alebo mať príjem z prenájmu týchto tried. Myslím, že nad odpoveďou netreba dlho rozmýšľať. Perspektíva. Myslím si, že Mestská časť Ružinov by mala...

p. Pekár, starosta MČ: Čas vás poprosím...

p. Ševčovičová, obyvateľka Ružinova: Znamená to, že mám skončiť?

p. Pekár, starosta MČ: Tri minúty sú vystúpenie.

p. Ševčovičová, obyvateľka Ružinova: Čiže tri minúty uplynuli?

p. Pekár, starosta MČ: Áno.

p. Ševčovičová, obyvateľka Ružinova: Ok. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje pán Štefánik a pripraví sa pán inžinier Samuhel, pravdepodobne. Pán inžinier Štefánik?

Neuvedený: /nezrozumiteľné/

p. Pekár, starosta MČ: Pán inžinier Samuhel?

Neuvedený: /nezrozumiteľné/

p. Pekár, starosta MČ: Pán inžinier Samuhel je tu? Pani Tóthová. Nech sa páči. A pripraví sa pani Slezáková.

p. Tóthová, obyvateľka Ružinova: Dobrý deň prajem všetkým. Vážený pán starosta, vážení poslanci a všetci prítomní. Bola som poverená, aby som pretlmočila toto stanovisko učiteľov základnej školy a tak som preto tu, aby som toto stanovisko pretlmočila. Učitelia štátnej základnej školy jednoznačne zastávajú stanovisko nepredĺženia nájomnej zmluvy pre súkromnú základnú školu a to z nasledovných dôvodov. Obe školy, ako samostatné vzdelávacie subjekty sa snažia v čo najväčšej miere zabezpečiť a poskytovať najefektívnejší výchovno-vzdelávací proces pre svojich žiakov. Preto z nášho pedagogického hľadiska chápeme a zohľadňujeme nielen potreby našich žiakov, ale aj potreby žiakov súkromnej základnej školy. Avšak aj na štátnej základnej škole stúpa počet integrovaných detí s rôznymi poruchami učenia a správania, čo si vyžaduje enormné úsilie a individuálny prístup pedagóga vo výchovno-vzdelávacom procese pri daných počtoch žiakov v triedach. Dlhodobý prenájom priestorov pre súkromnú základnú školu je ďalej nevyhovujúci a situácia je priam neúnosná v spolunažívaní týchto dvoch subjektov, keď je jasný konflikt záujmov. V spolunažívaní so súkromnou školou vznikajú rôzne nezhody, ba až konfliktné situácie, kedy žiaci sa snažia riešiť danú situáciu neadekvátne, ba až po svojom. Žiaci súkromnej školy majú nastavený iný učebný režim ako žiaci štátnej školy, ktorí často pri nekontrolovanom a svojvoľnom správaní spôsobujú na škole veľký hluk počas celého vyučovania. Hlavne v triedach na druhom poschodí je vzhľadom na tieto skutočnosti veľmi náročné pre žiakov sústrediť sa na výklad učiva alebo písanie kontrolných prác. Hluk z tretieho poschodia pôsobí na nich veľmi rušivo. Vzhľadom na uvedené skutočnosti pedagógovia sústavne predkladajú sťažnosti na vedenie školy a žiadajú o naliehavé riešenie situácie. Štátna základná škola má akútny nedostatok priestorov pre výchovno-vzdelávací procesov... výchovno-vzdelávací proces žiakov. Chýbajú nám triedne učebne, priestory pre ŠKD, odborné učebne, ktoré zo zákona nám uložila vybudovať Štátna školská inšpekcia. Naš pedagogický kolektív je pomerne mladý, tvoria ho ambiciózni a kreatívni učitelia, ktorí nemajú dostatočný priestor pre svoju realizáciu vo výchovno-vzdelávacej činnosti a uvedené problémy vedú k ich demotivácii. Vzhľadom na skutočnosť, že po roku 2000 stúpa pôrodnosť na Slovensku, aj v našej mestskej časti Ružinov a vznikajú nové mladé sídliská, počet žiakov na našej škole má stále stúpajúci trend. My pedagógovia si veľmi želáme, aby sme vytvárali čo najpriaznivejšie podmienky pre výchovu a vzdelávanie našich žiakov a spoločnými silami budovali prosperujúcu školu.

p. Pekár, starosta MČ: Čas...

p. Tóthová, obyvateľka Ružinova: Obraciame sa preto na vás poslancov mestskej časti...

p. Pekár, starosta MČ: Čas. Čas...

p. Tóthová, obyvateľka Ružinova: ... o naliehavé riešenie daného... danej situácie a nepredĺženie nájomnej zmluvy k 31.08.2018.

p. Pekár, starosta MČ: Čas...

p. Tóthová, obyvateľka Ružinova: Ďakujem...

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje pán magister Martin Mančík.

Neuvedený: /nezrozumiteľné/

p. Pekár, starosta MČ: Ďalšie priezvisko. Trio.

Neuvedený: Vynechali ste Slezákovú...

p. Pekár, starosta MČ: To sa ospravedlňujem. Nech sa páči, pani Slezáková.

p. Slezáková, obyvateľka Ružinova: Dobrý deň, opäť som tu za rodičov detí Základnej školy Ružová dolina. Nechcem znovu opakovať, čo už bolo povedané, všetky fakty viete. Či už z mailov alebo priamo z listov. Myslím, že sme vás všetkých zásobovali požehnanie. Rada by som poukázala, ako súkromná základná škola tu hrá s emóciami a s citmi ohľadom postihnutých detí. Mne ich je ľúto, naozaj, verte mi. Sama mám brata na vozíku a ja viem, čo to obnáša. Ale tu by mali ísť emócie bokom. Ak by na treťom poschodí sídlila iná súkromná škola, napríklad jazyková, tiež by sme tu teraz takto sedeli a riešili? Myslím si, že dávno by bolo vyriešené. Pochopte prosím, že zo strany súkromnej školy tu ide hlavne o biznis. Bohužiaľ, nevýhodný pre obe strany. Mestská časť Ružinov tu tratiť a podľa mňa dosť veľa. Príživukujem, že zmluva na dobu určitú bola podpísaná slobodne bez nátlaku. Tá zmluva končí a je nám ľúto, ale Základná škola Ružová dolina si nemôže dovoliť predĺžiť ju. Priestory potrebujeme pre naše deti. My ich skutočne máme osemdesiat. Nie ako štyridsať tu bolo spomenuté. Môžete si prísť spočítať. Prosím vás všetkých, aby ste to pochopili, že tie naše deti naozaj potrebujú svoje priestory. My nechceme zavrieť súkromnú základnú školu, ako tu bolo tak mimochodom spomenuté. My ju chceme presťahovať. My ju nechceme zavrieť, zrušiť a vyhodiť. Nech sa len presťahujú. Oni vedia, kedy končia, majú na to priestor, majú na to podmienky, stačí sa presťahovať. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje, prepáčte, neviem, či to je pán alebo pani Trio a ešte raz sa ospravedlňujem, že... Je tu? Pán Záriš, posledný. Nech sa páči.

p. Záriš, obyvateľ Ružinova: Dobrý deň prajem. Tak ako sme počuli, naša štátna základná škola sa bortí s nedostatkom priestorov. Myslím si, že vyzývam teda pánov poslancov a pani poslankyne, aby tento problém nejakým spôsobom vyriešili. Keďže nám končí zmluva so súkromnou základnou školou, ktorej naša štátna základná škola na dlhé roky poskytla svoje priestory, tak si myslím, že je rozumné ukončiť túto zmluvu a myslím si, že by bolo dobré, keby súkromná základná škola si našla priestory niekde inde. Buďme radi, že naša štátna základná škola, že sa prihlasuje stále viac a viac žiakov. A že si zlepšila svoje renomé ako mala niekedy a bohužiaľ, skutočne potrebujeme tie priestory. Takže neviem, akým spôsobom iným by sa to dalo riešiť. Či pristaviame k tej škole niečo alebo neviem. Ďakujem za pozornosť.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Otváram diskusiu. Pán poslanec Matúšek, nech sa páči.

p. Matúšek: Hovoril ste, pán starosta, aby tu neboli emócie. Ale myslím si, že tie emócie tu sú. A predovšetkým tento materiál, ktorý sme dostali nebol kompletný a my sa v tom nejako strácame, pretože my nepoznáme okrem poslancov, ktorí sú v radách školských podrobnosti, aj keď ste nám to povedali. Žiaľ, smutné je to, že dve riaditeľky, ktoré sú štatutárkami a ktoré proste nedokázali mať korektnú spoluprácu, nekomunikujú, dospelo to k takejto situácii konfrontačnej, ktorú ja sám osobne neobľubujem a je to chyba aj dvoch zriaďovateľov, že nedokázal tieto dve riaditeľky

usmerniť. Ja ten materiál som si podrobne preštudoval a dobre som si vypočul diskutujúcich a predovšetkým hneď na tretej strane je jeden odstavec v strede tej stránky a ja ho prečítam, že – Týmto sa zaoberalo uznesenie číslo 329 z roku 2017 a miestna rada nesúhlasila s predložením materiálu na zasadnutie Miestneho zastupiteľstva. Uznala za vhodné, aby si nájomný vzťah doriešili riaditeľky oboch dotknutých škôl. – Dopĺňujem, že tam chýba, že predovšetkým to mali od tohto termínu riadiť už zriaďovatelia, aby k takejto situácii nedošlo. Nepovažujem to za katastrofálnu chybu. Je to iba preklep. Ale táto miestna rada v tomto materiáli na strane, kde je dôvodová správa, napísala, že zasadala 28.11.2018. Taký termín ešte nemáme. Potom sú také, ako ste, pán starosta hovoril, prílohy. A tie prílohy pre mňa boli dosť nejasné. Tak som si ich ja overil a čo sa týka Štátnej školskej inšpekcie, som so zodpovednými inšpektormi rozprával. Boli veľmi ochotní, ústretoví a dokonca prečo som ich navštívil. Pretože na tej druhej strane je jedna vec, ktorá je veľmi citlivá, ktorú by som tu nechcel čítať, ale nakoniec. Pokračujem ďalej, ak môžem. Druhý si beriem...

p. Pekár, starosta MČ: Nech sa páči.

p. Matúšek: Ďakujem. Pokračujem a vysvetľujem, čomu som nerozumel práve z tej nekompletnej správy, lebo to bolo na strane 14, čiže na záverečnej strane a mali sme potom prvú stranu, takže som si komplet správu prečítal a tam som sa dozvedel, že klíma školy formou dotazníkov vlastne bola hodnotená ako otvorená, nie ako uzavretá. To je pozitívom. Dneska som sa dozvedel prostredníctvom elektronickej pošty, kde je vychválená pani riaditeľka štátnej školy, že z toho zlého stavu dokázala posunúť úroveň tej školy tak, že sa zaujímajú ďalší rodičia a stúpol im počet žiakov. To sú veľmi pozitívne veci, ale mrzí ma jedno, že sa nevedú... teda nedokážu dve inteligentné osoby, ktoré vedú štátnu školu aj súkromnú zdravotnú dohodnúť na komunikácii, ale takej komunikácii, ktorú som nazval korektná. Zdá sa mi, že tá konfrontácia aj napriek tomu tá pani, ktorá diskutovala a diskutovala trochu takým konfrontačným tónom. Neuveril som jej, že chápe a má niekoho v rodine, ktorý je zdravotne postihnutý. Ja som týmto prešiel tiež a nehovorím o svojom dieťati, ale veľmi dobre viem, čo si vyžaduje a tá diskutujúca pani, ktorá išla v poradí číslo dva, prepáčte, že som nezachytil meno, ale mám taký dojem, neviem, kde som si to zapísal, ale to nie je chyba. Tá hovorila k veci a tá sa mi páčila, lebo hovorila zrozumiteľné veci. To je matka dvoch zdravotne postihnutých detí. A ja záverom chcem povedať jedno. Deti jednej školskej alebo základnej školy zdravé a tie, ktoré sú postihnuté sú prispôsobivé? Čo si myslíte? No skorej sú prispôsobivé tie zdravé. A keby ste si dve pani riaditeľky vymenili tieto funkcie a skúsili by ste viesť jednu školu a druhú, by ste došli na jedno, že keď máte takéhoto žiaka v škole, tak to nie sú problémy, ale to je posun toho učiteľa, toho pedagóga vo vyučovacom procese ďalej aj v rámci toho kolektívu, ktorý tam je, pretože ten žiak, ktorý je postihnutý... môžem dokončiť krátko?

p. Pekár, starosta MČ: Desať sekúnd, nech sa páči.

p. Matúšek: Ďakujem. Ten proste dokáže posunúť tých žiakov, ktorých motivuje, lebo má dobré výsledky. Nehnevajte sa mňa...

p. Pekár, starosta MČ: Čas...

p. Matúšek: ... aby ste ministerstvom školstva projekt do roku 2019 nenechali dokončiť a nedohodli sa...

p. Pekár, starosta MČ: Čas...

p. Matúšek: ... to sa mi zdá trochu prisilné. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Pani poslankyňa Fondrková. Nech sa páči.

p. Fondrková: Ďakujem pán starosta za slovo. V prvom rade chcem povedať, že si veľmi vážim prácu učiteľov a pedagógov či už na súkromnej škole alebo štátnej základnej školy. Základnú školu Ružová dolina som navštevovala celých osem rokov a to pred tridsiatimi rokmi. Momentálne pôsobím ako členka rady školy, Základnej školy Ružová dolina. Na zasadnutiach rady školy sme sa snažili riešiť túto situáciu, kedy sme boli spolu s kolegami poslancami oboznámení so vzniknutou situáciou. Už vtedy bolo veľmi ťažké počúvať o problémoch jednej, či druhej strany. Snažili sme sa hľadať riešenia. Mojmým chcením bolo a je hľadať možnosti, aby sa mohla rozvíjať aj štátna základná škola, ale aj súkromná základná škola. Na rade sme rozoberali rôzne problémy dotýkajúce sa nielen prenajatých priestorov a končiacej zmluvy, ale aj správania sa žiakov jednej či druhej školy vzájomne. Mali sme veľmi veľa otázok, na ktoré sme dostávali odpovede, prebiehala diskusia či už s pani riaditeľkou Bisaki alebo s pani riaditeľkou Tomčániovou, boli prítomní rodičia. Dozvedeli sme sa, že z kapacitných dôvodov boli už niektorí žiaci súkromnej základnej školy presunutí do iných priestorov. Konkrétne aj oproti na Sklenárovu. Preto som vyjadrila na rade školy názor pani riaditeľke Bisaki, že vhodným a najideálnejším riešením by bolo nájsť také priestory, v ktorých by boli všetky deti súkromnej základnej školy spolu, ľudovo povedané pokope a nemuseli by byť rozdelené na tri časti a nemuseli by znášať vzťahové problémy. Nebudem rozvádzať do podrobností naozaj čo všetko sme tam teda riešili. Ale tie vzťahové problémy naozaj už ústili do nepekných záležitostí. S mojmým názorom mám pocit, že pani Bisaki súhlasila. Bolo veľmi ťažko riešiť vzťahové problémy obidvoch strán, to mi verte. Základná škola trvala na nepredĺžení nájmu z dôvodu svojho rozvoja v tom zmysle, že keď mala pred rokmi kapacitné priestory, tak ich poskytla súkromnej základnej škole, ale vzhľadom na to, že situácia sa zmenila a záujem o štátnu základnú školu stúpa aj pričinením okolitých novopostavených bytových stavieb, nechce zmluvu o prenájme priestorov predĺžiť, o čom súkromná základná škola... o čom súkromnú základnú školu upovedomila listom zhruba teda pred rokom, pred ukončením. Preto naše odporúčanie na rade školy bolo v zmysle toho, aby miestny úrad spolupracoval pri hľadaní vhodných priestorov pre súkromnú základnú školu na území Ružinova. Môžem si ešte jeden poprosiť?

p. Pekár, starosta MČ: Nech sa páči.

p. Fondrková: Podotýkam, že súkromná základná škola v tom čase žiadala predĺžiť nájomnú zmluvu len o jeden rok kvôli projektu, ktorý v tom čase bude prebiehať. Takže bavíme sa rok späť. V decembri 2017 požiadala pani poslankyňa Tomášková na zasadnutí miestneho zastupiteľstva pána starostu o informáciu o výsledkoch rokovaní s pani riaditeľkou súkromnej základnej školy pani Bisaki s možnosťami... k možnostiam poskytnutia vhodných nájomných priestorov pre potreby súkromnej základnej školy. Danú problematiku riešili aj komisie. Dňa 13. februára tohto roku bola pánom starostom v miestnom zastupiteľstve predložená informácia o výsledkoch rokovaní s pani riaditeľkou Bisaki. Z toho všetkého vyplýva, že danou záležitosťou sa v priebehu roka poslanci zaoberali. Preto by som chcela prezentovať môj názor, ktorý som prezentovala aj na rade školy, že sa zastávam za ďalší rozvoj štátnej základnej školy a zároveň si veľmi želim, aby súkromná základná škola našla v krátkom čase a za pomoci a spolupráce miestneho úradu vhodné priestory na ďalšie fungovanie

a rozvíjanie sa. Verím, že sa nájde zhoda, ktorá bude prospešná pre obidve školy a nepríde k ich úpadku. Preto ma petícia a žiadosť o predĺženie na päť rokov prekvapila, keďže doteraz sme riešili prenájom na jeden rok, čo sami uznáte, že teda úplne iná situácia. Ďakujem za slovo.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem, nasleduje pán poslanec Sloboda.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Ja budem stručnejší. Už sme si to diskutovali s kolegami na minulom, respektíve na tej prvej časti rokovania. Navrhujem, aby sme doplnili uznesenie nasledovne. Celý ten bod, ktorý tam je o tom bratí na vedomie bude ako bod A a dopĺňa... navrhujem doplniť bod B, C a D. Pričom bod B schvaľuje vykonanie poslaneckého prieskumu, previerky v zátvorke v Základnej škole Ružová dolina vo veci prenájmu priestoru pre Súkromnú základnú školu Ružová dolina termín do 11.05.2018. Bod C – žiada riaditeľku Základnej školy Ružová dolina o informácie a vysvetlenie týkajúce sa nájmu priestoru pre Súkromnú základnú školu Ružová dolina, termín počas poslaneckého prieskumu. Za D – Žiada riaditeľku Súkromnej základnej školy Ružová dolina o informácie a vysvetlenie týkajúce sa prenájmu priestoru pre Súkromnú základnú školu Ružová dolina. Termín, počas poslaneckého prieskumu. Pre mňa je to dôvod ten, že jednak my sme nemali tento bod na rokovaní rady v takom formáte, aby sme sa naozaj bavili o tom, že aký má byť výsledok, že či má alebo nemá pokračovať súkromná základná škola a ako dlho v prenajatých priestoroch. To znamená, že boli tu viacerí... viacerí poslanci prejavili záujem o to, aby sme naozaj sa stretli priamo v budove základnej školy, vysvetlili si všetko priamo na mieste, mali všetky podklady od obidvoch riaditeľiek základných škôl. Ja len podotýkam. To slovo previerka je tam kvôli tomu, lebo je v zákone, nemáme poslanecký prieskum pre miestne zastupiteľstvá, máme tam previerky, preto som to takto uviedol. Takisto žiadosť o informácie smerom na pani riaditeľku aj základnej školy aj súkromnej základnej školy je v zmysle zákona o obecnom zriadení. To znamená, že máme právo ako poslanci miestni si žiadať tieto informácie a vysvetlenie. Tak aby náhodou nedošlo k omylu. Týka sa to aj súkromných subjektov. Nielen nami zriadených subjektov. Takže predkladám takýto návrh. Ďakujem vám veľmi pekne.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Drozd.

p. Drozd: Neviem, ide to?

p. Pekár, starosta MČ: Áno...

p. Drozd: Ďakujem. Ďakujem. Takisto ako kolegyňa poslankyňa Fondrková aj ja som absolventom Základnej školy na Ružovej doline 29 spred tých naozaj cez tridsať rokov, kde som ako deviatak končil a táto škola mala naozaj veľmi dobrú úroveň. Bol tu rozšírený jazyk anglický, ruský a ja som navštevoval triedu s rozšíreným jazykom francúzskym. Mala veľmi dobrý kredit. V tom neskoršom období sa stalo to, že aj vďaka tomu, že bolo menej detí, táto škola išla trochu dole. Kolegyňa Fondrková pomenovala situáciu. Ja som tiež členom rady školy. Čiže to rokovanie rady školy prebehlo tak, ako hovorila. Ja sa teším z toho, že nová riaditeľka pani Tomčániová dokázala túto školu pozdvihnúť a opäť je na vzostupe k tej kvalite, ktorú táto škola voľakedy mala. Na rozdiel ale od kolegyne ja si myslím, že vedenie tejto mestskej časti tento problém základnej školy a súkromnej školy nechávalo bokom a si myslelo, že tento problém nejako vyhnije. No nič nevyhnije, tak ako nevyhnijú územné plány zón, ktoré sa tu neriešia, nevyhnijú veci, ktoré sú spojené s rozkrádaním majetku

a peňazí tejto mestskej časti. Takisto aj tento problém. Ja si myslím, že aj vzhľadom na to, že deti s postihnutím a sa rodí čím ďalej, tým viac, je to reálny fakt. My môžeme byť radi, že takúto školu na území Ružinova máme a že sa týmto deťom venuje. Myslím, že aj v Programovom vyhlásení vlády je zakotvená táto súčinnosť alebo súžitie detí s normálnymi deťmi. Myslím, že tu mestská časť a vedenie nevyužilo priestor, aby navrhlo riešenie tohto problému. Ja si myslím, že my ako poslanci tu nemáme my hľadať riešenie. My máme vybrať z riešení, ktoré nám budú predložené. Lenže dostávame sa do takej časovej tiesne, že my sme atakovaní. My sme tu mali dostať od vedenia, ktoré malo odkomunikovať tento problém viaceré riešenia. Poprosím o predĺženie...

p. Pekár, starosta MČ: Nech sa páči.

p. Drozd: A vybrať najlepšie možné riešenie, s ktorým samozrejme budú stotožnení rodičia obidvoch a samozrejme aj učitelia a vedenie týchto základných škôl... základnej školy a súkromnej školy. Lebo nemôžeme naozaj rozdeľovať a rozlišovať deti v našej pôsobnosti základnej školy, deti zo súkromnej školy a máme príklady aj z minulosti, kde tiež sme vydali určitý signál, keď vieme, ako bojujeme o materské školy, o miesta v materských školách a potom na druhej strane občianskemu združeniu Hojdana dáme celú budovu školy. Občianskemu združeniu. Prečo neuprednostňujeme teda v tomto prípade naše deti a nebudujeme ďalšie triedy v materských školách, keď sú nedostatkové. Tak na jednej strane vydávame signál, že je možné proste prenajímať priestory a na druhej strane kvázi neumožňujeme a vedenie mestskej časti ani nedalo tento priestor na rokovanie. Oddaľovalo to, nehládalo riešenia a teraz, keď má vypršať zmluva, tak v podstate sa dostaneme do časového stresu. Ja odporúčam, aby vedenie tejto mestskej časti intenzívne vstúpilo do rokovania s obidvoma subjektmi a navrhli také riešenie, aby pokračovala súkromná škola na území Ružinova tak, ako bolo odporúčané radou školy a samozrejme, aby základná škola sa mohla rozvíjať. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Vojašovič.

p. Vojašovič: Ďakujem pekne za slovo. Ja budem relatívne stručný. Si myslím, že emócie už dnes je možno trochu zbytočné dať priechod týmto emóciám, pretože dnes ešte si treba uvedomiť, že nerozhodujeme o predĺžení alebo nepredĺžení nájmu, pretože ani nemôžeme zastupiteľstvo rozhodovať momentálne o tomto, o týchto nájmoch. V tomto prípade by išlo o osobitný zreteľ a ten musí visieť pätnásť dní na webovej stránke, respektíve na úradnej tabuli, čiže absolútne dneska ani nemôžeme o tom uvažovať, že by sme predĺžili, respektíve rozhodli o nepredĺžení alebo predĺžení nájmu. Čiže dnes tu vlastne len prerokúvame petíciu, pretože uznesením z roku 2016 bol starosta zaviazaný predkladať všetky petície s počtom podpisov na päťsto na ako riadny bod programu. Čo sa týka riešenia tejto situácie. Ja vidím to podobne ako môj predrečník, pán poslanec Drozd, pretože ja riešenie očakávam teda od najvyššieho manažmentu tejto mestskej časti, teda ľudí, ktorí sedia za vrch stolom o očakávam od nich najrozumnejšie riešenie v nejakej dohľadnej dobe, pretože sa tu teraz zbytočne stáva, že taká nepríjemná situácia, že práve deti sú rukojemníkmi týchto nejakých dospeláckych sporov a nejakých politických šarvátok. Takže chcem vás pekne poprosiť navrhnúť nejaké rozumné riešenie. Ďakujem pekne.

p. Pekár, starosta MČ: Nasleduje pani poslankyňa Tomášková.

p. Tomášková: Moji predrečníci v podstate povedali to podstatné a ja som veľmi smutná, že vôbec dneska prerokováame takúto petíciu, pretože sama mám vôbec problém. Áno, my ju berieme na vedomie, ale táto petícia v podstate nemala vzniknúť. Ona je v podstate aj nevykonateľná, pretože zastupiteľstvu neprislúcha rozhodnúť sa pre jednu alebo druhú stranu. To od nás nemôžete nie, že chcieť, chcieť to môžete, ale teraz, keby aj také niečo sme tu zahlasovali, tak čo urobíme? Tak jedným vyhovíme na úkor druhých a druhým zasa, keby sme vyhovel, to je situáciu, ktorú ani zastupiteľstvo v konečnom dôsledku nemá v kompetencii, pretože si treba uvedomiť. Zastupiteľstvo schvaľuje návrhy nájomných zmlúv, ktoré predkladá zriaďovateľ, väčšinou teda štatutár školy. Pani Tomčániová je plne kompetentná takýto návrh nájomného vzťahu predložiť. To, čo tu povedala aj pani Fondrková, že miestna rada neodporučila, aby sme o niečom takom rokovali na zastupiteľstve, tak to bolo presne z tohto dôvodu. Zastupiteľstvo predsa nemôže vyjsť pri rozhodovaní nájomných zmlúv na základe jednej strany v neprospech druhej. Vždycky sme sa v zastupiteľstve uchádzali, aby obidve tie strany, ktoré nám predkladajú návrh na akýkoľvek zmluvný vzťah, bolo vecou kompromisu. Pamätáte sa VPS-ka? Tiež sme povedali. Pokiaľ nebude súhlas z jednej, z druhej strany, nebudeme my tuná hlasovať v prospech alebo jednej. Dvaja sú tí, ktorí predkladajú návrh zmluvy a my schvaľujeme, maximálne upravujeme nájomné, dobu a podobne. Ale tuná sme tlačení k tomu, aby sme vyhovel petícii a teda ak starosta by ju akceptoval a predložil by návrh a my by sme tu ako poslanci schvaľovali zachovanie školy proti stanovisku druhej strany, tak toto ja si vôbec neviem predstaviť, že by také niečo bolo spravené. Kompetentná, opakujem, predložiť takýto návrh zmluvy je pani riaditeľka. Ak ona takýto návrh zmluvy nepredloží, tak si myslím, že toto zastupiteľstvo takýto návrh nemá čo sem predložiť. Ako poslanceký návrh si to viem možno predstaviť. Ale ja si neviem predstaviť hlasovanie poslancov proti zasa tiež veľkému hlasu obyvateľov, to znamená rodičov a zamestnancov Základnej školy Ružová dolina. Prikláňam sa k tomu, čo tu bolo povedané. Ja som sama iniciovala, ste mi svedkami, pán Gajdoš, aj pán starosta, na miestnej rade, som členka finančnej komisie, sedeli sme niekoľkokrát k tejto problematike. Ja nevidím naozaj aj vzhľadom na to, čo tu bolo povedané, vývoj demografického osadenstva v Ružinove, zvlášť do budúcnosti dáva všetky predpoklady na to, že nám ani tie základné školy, ktoré máme, nebude stačiť. Stará generácia, s prepáčením za oslovenie, takéto označenie nám vymiera, sťahujú sa sem mladí ľudia a je tu brutálna výstavba. Vieme to, máme preplnené všetky základné školy. To znamená, že aj umiestnenie, aj len na jednej rok v konečnom dôsledku nič nevyrieši. Predĺži agóniu a budú to poslanci riešiť o jeden rok. S cieľom je naozaj to, čo tu bolo povedané a k tomu sa prikláňame, podľa mňa, všetci. Predĺžim si, poprosím, pán starosta.

p. Pekár, starosta MČ: Nech sa páči...

p. Pekár, starosta MČ: A ja som aj to uznesenie dávala. Pán Gajdoš aj nejaké rokovanie vyvolal. Pomôcť súkromnej škole Ružová dolina ostať v Ružinove. Som veľmi smutná, že nebola predložená napríklad žiadosť o dotáciu, ktorú sme pani Bisaki predkladali, že túto možnosť má. My sme dávali dotáciu súkromnej materskej škole – štyridsaťtisíc v Trnávke, aj iným zariadeniam. To znamená, že naozaj prikláňam sa k tomu, čo tu bolo povedané od kolegov. Myslím si, že riešenie je naozaj na kooperácii dotknutých strán a to je v prvom rade zriaďovateľ ako partner na poskytnutie pomoci, keď už nie priestorov, tak aspoň finančnej a v prvom rade kompetentná predložiť zmluvu na schválenie poslancom je Základná škola Ružová dolina. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem, nasleduje pán poslanec Adamec.

p. Adamec: Ďakujem veľmi pekne. Ja by som len chcel povedať, že my hádam v tomto bode ani nerozhodujeme o ničom. My berieme na vedomie petíciu. A to berieme na vedomie. Našťastie teda tu bolo množstvo vystúpení občanov, rodičov, zástupcov jednej školy, zástupcov druhej školy, to znamená, áno. Keby sa ďalej konalo, tak si vieme urobiť o tom lepší názor vďaka tomuto bodu. Ale tento bod nám ako poslancom ukladá zobrať na vedomie petíciu. My môžeme sa uchádzať možno o to, aby naozaj naše vedenie pomohlo súkromnej škole, pokiaľ ale sa pani riaditeľka Tomčániová rozhodne nepredĺžiť nájom, no čo my s tým vieme urobiť? Ako môžeme hlasovať proti tomu? Je to jej ako nedeliteľná právomoc. Ale môžeme sa naozaj uchádzať o to vybrať z ponuky vedenia tejto mestskej časti to najlepšie riešenie pre súkromnú školu. Možnože... ale to nie je úlohou dneška. Dnes berieme na vedomie petíciu. Ďakujem veľmi pekne.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Faktickou pán poslanec Drozd.

p. Drozd: Ďakujem. Áno, to je pravda, berieme na vedomie, ale myslím, že toto zastupiteľstvo by malo prijať aj po B a to odporučiť nejaké riešenie a to riešenie, keď chceme mať na území Ružinova súkromnú základnú školu, ktorá sa venuje deťom s hendikepom, aby vyvinulo všetku možnú akcieschopnosť a pripravilo také návrhy, aby sme túto súkromnú školu na území Ružinova udržali a vytvorili jej priestory na jej fungovanie. Myslím, že toto v silách mestskej časti, ktorá patrí medzi najbohatšie v Bratislave, by malo byť. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Faktickou pani poslankyňa Šimončíčová.

p. Šimončíčová: Ďakujem veľmi pekne. Áno, tiež som chcela povedať to, čo pán Adamec, že vlastne my berieme na vedomie petíciu, teraz nerozhodujeme o ničom. A preto ja veľmi vítam návrh doplnenia uznesenia, ktoré predložil pán Sloboda, že urobiť poslanecký prieskum a potom... potom sa môžeme rozhodnúť. Ja by som ale doplnila, lebo mám taký pocit, že to tam nezaznelo. Teraz pozerám, že nie je to v jeho návrhu uznesenia, že toho jedenásteho... alebo 11.05. je ten návrh? Že by bol do 11.05. poslanecký prieskum a ja navrhujem pánovi Slobodovi, aby tam doplnil, že a informovať o tom miestne zastupiteľstvo dňa 22. mája 2018. o tom poslaneckom... o výsledku poslaneckého prieskumu a tam zodpovedný pán Sloboda, ktorý to predkladá. Ďakujem pekne.

p. Pekár, starosta MČ: Nasleduje pán zástupca Gajdoš.

p. Šimončíčová: Bod E.

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem za slovo. Veľa povedaného, vážené dámy a páni a skúsme naozaj to vrátiť trošku do... posunúť späť do vecnej roviny. Je tu skutočne otázka a sú tu skutočné fakty. Fakty sú také, že zmluva bola podpísaná na päť rokov. Z našej strany, zo strany miestneho úradu ako aj pani riaditeľky bolo všetko do bodky dodržané. Jej platnosť končí 31.08. To je proste fakt. A teraz prečo a vážne sa nad tým zamyslite a nehľadajte v tom nič zlé, ale pýtam sa. Prečo hnev za vaše deti smeruje na našu hlavu, keď vedenie vašej školy vedelo, že na päť rokov si podpisuje zmluvu? Že rok dopredu dostali upozornenie, že neplánuje sa táto zmluva predĺžiť. Ja sa vás pýtam. Prečo sa nepýtate vášho vedenia, čo urobilo na to, aby vaše deti mali kam ďalej chodiť? Nebránim sa a znova a niekoľkokrát som to

tu v tomto... v týchto priestoroch aj inde povedal, chceme pomôcť, nebránime sa pomoci. Hneď na druhý deň po minulotýždňovom zastupiteľstve nedokončenom sedeli zástupcovia u mňa aj s pánom starostom a rozoberali sme možnosti, ako pomôcť vašej škole. Dohodli sme sa dokonca na ďalšom stretnutí. Mimochodom, zaznelo tam aj možnosť stretnutia na druhý deň s pánom županom. Voľajak sme si nenasadli, čo sa týka miesta uskutočnenia tohto stretnutia. Stáva sa. A teda ja si vyprosujem, aby niekto povedal, že toto vedenie sa o túto vec nestará. My sa o toto staráme veľmi dlho. Ale je tu problém, že veľakrát nenastáva žiadna odpoveď. Dnes mi došiel list, ktorý navrhuje spoluprácu. Ako nehnevajte sa, pani riaditeľka, ja vás nemôžem úkolovať. Váš list je tým smerom ako riadený, že teda toto a toto a toto je moja v úvodzovkách úloha. Viete, my sme zriaďovatelia deviatich základných škôl. To je naša prvoradá úloha a my sa naozaj snažíme o tieto školy sa dobre starať. Znova ponúkam, ale musíme sa rozprávať otvorene a bez skrytých ďalších záležitostí. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Faktická, pán poslanec Alscher.

p. Alscher: Ďakujem, ja opäť raz budem reagovať na pána vicestarostu. Ty si pekne začal s tým, že ste sa hneď na druhý deň stretli, čo sme teda veľmi radi, lebo to sme apelovali aj na tom predošlom zastupiteľstve, kedy sme ťa žiadali, aby sme... aby ste teda aktívne pristúpili k tomuto problému. Dal si tu nejaké, poviem tak, že jemné obvinenia z toho, že si tlačný do niečoho. Ja by som tieto emócie nejak nehrotil, lebo osobne si myslím, že všetkým nám tu ide o dobrú vec a spoločný záujem. Chcem sa ťa opýtať, aké konkrétne riešenie si navrhol na tom stretnutí, lebo stále sa motáme dookola a ja neviem o tom, ani nemám informáciu o tom, že by došlo nejaké konkrétne... teda konkrétne riešenie zo strany mestskej časti.

p. Pekár, starosta MČ: Podľa rokovacieho poriadku vo faktickej, pán poslanec, by si nemal dávať otázky, ale reagovať na to. Ale nech sa páči, pán zástupca.

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem ešte raz. V podstate problém je tu v jednom. Áno, bola kedysi v hre Mesačná, len po tomto stretnutí, ktoré konečne sa uskutočnilo minulý týždeň, som tiež strašne veľa pochopil. Páni a dámy, tá škola potrebuje dvadsať tried. To je 1100 m². Tento priestor v Ružinove ako mestská časť nevlastní. Áno, na Mesačnej je 320 m². Ja som myslel, že to je ideálne, keď sa to dá do poriadku. Nie, to je jasné. 1100 m², dvadsať tried. To je jednoznačne jediná možnosť rokovať s VÚC-kou, pretože mnohé stredné, respektíve učňovské školy sú v útlme, jednoducho dostať to niekam tam. A budeme sa snažiť, aby to bol Ružinov, samozrejme.

p. Pekár, starosta MČ: Pán poslanec Sloboda.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Ja si len dovoľím pripomenúť, že práve tie učňovské školy sa snažíme dostať von z toho útlu, pretože práve absolventov týchto škôl potrebujeme. To len na tému župy. Ale tých priestorov určite župa má voľných dosť. Ja si autoremedúrou osvojujem to, čo povedala pani Šimončíčová. V návrhu môjho doplnenia uznesenia aj bod E. To znamená – Žiada predložiť výsledok poslaneckého prieskumu na rokovanie zastupiteľstve. Termín, najbližšie rokovanie miestneho zastupiteľstva a zodpovedný budem ja. Toľko k tomu návrhu, ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Keďže sa nikto nehlási do diskusie. Faktickou pani poslankyňa Tomášková, potom pani poslankyňa Reinerová.

p. Tomášková: ... pán Sloboda predložil k návrhu uznesenia, ktoré je k tomuto bodu predložené a to je, že berieme na vedomie petíciu po B, po C, po D, ja sa ako nestotožňujem s tým, pretože ja si myslím, sama sa tejto problematike venujem už rok aj veľa kolegov z komisií finančnej aj školskej. Samozrejme, ak kolegovia majú potrebu ísť urobiť si, prepáčte, si nepamätám ten prieskum, ako to pán kolega nazval, neverím, ale neviem, či je dobre spojiť tieto dva body rokovania. Teda tie sú diametrálne, hej? Že do branie vedomí petície takéto podmienky, takže mám s tým trochu problém. Pán Sloboda, zväž aj tiež návrh to proste rozdeliť, lebo nie je to podľa mňa šťastný návrh. To je to, čo som chcela k tomu povedať. Ale mne sa aj ten prieskum, aj to, čo si navrhoval, akože aby my sme teraz vytvárali priestor, pani Bisaki s pani Tomčániovou sedeli. Mne to trochu pripadá ako predlžovanie agónie a vyvolávanie možno nejakých zasa nádejí, že koľko argumentov, či emotívnych, koľko bude zajtra článkov v novinách, koľko bude, ako budeme popísané, zase len sa predĺži. Tu treba rozhodnutie urobiť čo najrýchlejšie, aby každá strana vedela, na čom je. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Faktickou pán poslanec Sloboda. Ale na koho?

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Uzatvorím svoj príspevok, keďže na mňa reagovali faktickými, ja mám na záver právo reagovať.

p. Pekár, starosta MČ: Nech sa páči.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: No, ak tu už rok beží diskusia o tomto, tak ma to mrzí, pretože ostatné komisie a ostatní členovia komisií sa o tom nedozvedeli, takže už sme to mohli kľudne prerokovať na zastupiteľstve skôr a nie teraz...

Neuvedený: ... bolo to na zastupiteľstve...

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Práve preto som navrhol do tohto bodu tieto doplňujúce uznesenie... to doplnenie uznesenia, pretože sa priamo týka témy. To znamená, že kam inam? Môžem to dať ako nejaké samostatné uznesenie ešte v bode Rôzne, ale myslím si, že tu to má presne zmysel. Keď už, tak kľudne môže niekto navrhnúť procedurálny návrh, že sa môže hlasovať samostatne o týchto bodoch kľudne. To už je každého vedomie a svedomie. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Pani poslankyňa Reinerová.

p. Reinerová: Ja by som sa chcela spýtať, či tento úrad pracuje so štatistickými dátami, či sleduje demografický vývoj, aby sme sa nedostali do takej patovej situácie v základných školách, ako sme v materských školách. Dobré viete, že stovky a stovky detí každoročne nie je prijatých do materských škôl. Do základnej školy musí byť žiak prijatý. Pýtam sa, čo budeme robiť o pár rokov, keď sa tu stále stavia, rodí sa stále viac a viac detí a my nevieme umiestniť tie deti a nebudeme vedieť umiestniť tie deti, ktoré majú zákonný nárok na chodenie školy v blízkosti svojho bydliska. A taktiež by som chcela poprosiť pani riaditeľku Tomčániovú, keby sa jasne vyjadrila, či má vôbec v úmysle predĺžiť zmluvu súkromnej základnej škole. Pre mňa je to veľmi dôležité. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje pani poslankyňa Šimončíčová.

p. Šimončíčová: Ďakujem veľmi pekne, keďže som nemohla reagovať faktickou na pani Tomáškovú na jej faktickú, tak hovorím teraz riadnym príspevkom. My sme mali predložený materiál ako berieme na vedomie petíciu. Nič viac. Žiaden návrh riešenia sme nedostali. My sme sa vôbec doteraz na komisiách ani nezaoberali tým, ako to máme riešiť. Preto ja vítam tento návrh pána poslanca Slobodu vykonať poslanecký prieskum a nech sa toho zúčastnia obidve strany. Teda dúfam, že sa toho zúčastnia ako poslanci, tak takisto obidve strany zo škôl. O tom je ten návrh B, C, D, E, hej? A ak by to pomohlo pani Tomáškovej, tak mohla by som navrhnúť hlasovať samostatne o bode A, ktorý bol pôvodný, berieme na vedomie a samostatne o bodoch B, C, D, E, lebo sa týkajú všetky štyri poslaneckého prieskumu a informovania o výsledkoch poslaneckého prieskumu. Toľko k tomu.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Ferák.

p. Ferák: Ďakujem. Ja by som len rád podporil návrh Vlada Slobodu, pretože si myslím, že to je jediný taký racionálny, keď vezmeme rozum do hrsti, tak čo my môžeme tu urobiť ako poslanci, hej? Už sa o tomto bavíme minimálne hodinu a keď niečo zoberieme na vedomie, tak zoberieme to, že prišla nejaká petícia, hej? Petícia je v miestnom zastupiteľstve preto, aby bola prerokovaná. Takže teraz tieto naše debaty vrátane vystúpenia obyvateľov, rodičov a predstaviteľov pedagogického zboru vnímam ako to prediskutovanie tejto petície a jediný zmysluplný výsledok môže byť, keď z toho nejaký výstup bude, hej? Výstup, že sme niečo zobrali na vedomie, tým to nejak hasne, takže to, čo povedal Vlado Sloboda, čiže ja ho podporujem v doplnení tých bodov a samozrejme, že k tomuto bodu, pretože sa ho bezprostredne týkajú. Takže v tomto by som Táni tak trošičku dohovoriť, či už sa o tom bude hlasovať zvlášť alebo jednotlivo, to je v podstate... teda zvlášť alebo dokopy, tak to je jedno. Ale myslím si, že ide o veľmi, veľmi rozumný návrh, pretože je to ďaleko zmyslupnejšie a dá to nejaký hmotný výstup a bude to táto téma pokračovať, hej? Keď niečo zoberieme na vedomie, tak ja netuším, ako by to ďalej pokračovalo. Vďaka.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Faktickou pani poslankyňa Šimončíčová na pána poslanca Feráka.

p. Šimončíčová: Ja len procedurálne chcela som sa vyjadriť k tomu, že v mojom príspevku som sa len pýtala, či budeme hlasovať samostatne alebo dohromady spolu. Čiže nepodala som ten procedurálny návrh, čiže hlasujeme spolu o bodoch A a B, C, D, E naraz. Dobré? Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Nikto sa nehlási do diskusie, končím diskusiu. Záverečné slovo z mojej strany. Dámy a páni, ja som rozmýšľal, že či sa zapojím do diskusie alebo to nechám na záverečné slovo. Rozhodol som sa, že to nechám na záverečné slovo. Na začiatku som vyzval, aby tu neprevládali emócie, ale aby sme konštruktívne diskutovali. Ďakujem za tú diskusiu, možnože ten potlesk niekedy naozaj nebol na mieste, pani riaditeľka Bisaki, pretože poviem aj prečo. Mnohí poslanci sa tu domáhali, že nemajú informáciu, chcú diskutovať. Keby sme si pozorne prečítali materiál, tak v petícii ste nás pozvali 19. apríla na účasť na konštruktívne vedenej diskusii s vedením Súkromnej základnej školy a nie zdravotníckej školy, ako tu niekto povedal, Ružová dolina 29 a rodičmi o dôvodoch tejto žiadosti a súčasnej situácii, ktorá sa bude konať 19. apríla 2018 o pätnástej hodine v priestoroch školy Ružová dolina. Ja som tam bol a musím skonštatovať, že pani riaditeľka Bisaki vôbec

nevedela, že takáto diskusia má byť, rodičov som tam nenašiel žiadnych, ale aspoň som si prešiel znova priestory a videl som, v akom stave je tretie poschodie v Ružovej doline. Čiže to je o tom, že mohli sme sa tam stretnúť a mohli sme diskutovať aspoň s vedením školy, keď tam už neprišli ani členovia petičného výboru a už ani žiadni rodičia, ktorí dnes prišli na zastupiteľstvo. Na rokovaní na miestnom úrade deň po prerušení rokovania miestneho zastupiteľstva, čiže 18.04.2018 som sa pýtal vedenia... vedeniu... vedenia súkromnej základnej školy, že tak ako písali, že našťastie majú pripravený variant na strednej odbornej škole na Sklenárovej 1, tretie poschodie a to pre obidve školy, ale žiaľ, budú... alebo budete tam natlačení, keďže máte k dispozícii len horné poschodie a dve triedy nižšie a potrebujete pre riadny chod školy šesťnásť tried a kabinety. Čiže nejaké krízové riešenie je a preto... preto budem nepopulárny a vždy, keď niekto rozhoduje, tak nerozhodne tak, aby všetci boli spokojní. Poviem vám môj názor. Rok súkromná základná škola vie, že nechceme predĺžiť nájom. Rok. Padla tu jedna nepresná informácia a myslím, že to bolo hneď v prvom príspevku, že máte zatvoriť školu zo dňa na deň. No nie je to tak. My sme urobili chybu, to sa priznám, ale tú chybu sme urobili pred piatimi rokmi a tá chyba bola spoločná. Keďže sme vedeli alebo aj vy ste vedeli, hlavne vy ste vedeli, že projekt, ktorý robíte, je projekt, ktorý presahuje ten nájom, ja neverím, že by predchádzajúci poslanci vám neschválili alebo my by sme neschválili nájom nie na päť, ale šesť rokov. Takto sme sa naozaj dostali do situácie, ktorá je riešiteľná. To, čo som povedal, je riešiteľná a to nie je to, že ja som si vymyslel ten krízový variant. Ale ten krízový variant je komunikácia medzi vedením občianskeho združenia PROFKREATIS a rodičmi vašej súkromnej základnej školy. Naozaj, toto sa nedá odškriepiť. Takže sú... takže nejaká... nejaký krízový variant existuje. Ale nehnevajte sa, aby sme po roku boli tlačení, aby sme po roku boli tlačení, že robte s nami niečo, lebo nájomná zmluva končí a my potrebujeme pokračovať, nie je z vašej strany férové. Pred viac ako piatimi-šiestimi rokmi sme mali podobný prípad v materskej škole, myslím, že sa volala Včielka, na Haburskej ulici. Poslanci ani len nevedia, že tam skončil nájom súkromnému subjektu a tento súkromný subjekt odišiel bez nejakého harmatanca, bez nejakého kriku. A je to veľmi podobný vzťah. Len teraz sa jedná o základnú školu a vtedy išlo o súkromnú materskú školu a teda našu materskú školu. Ale sľubujem vám tak, ako ste písali alebo ste sa vyjadrili, že máte síce málo miesta na Sklenárovej 1, ja som poslanec samosprávneho kraja, urobím všetko pre to, aby sme tie miesta našli. My sme 18. apríla u nás rokovali o tom, že na Sklenárovej je ešte jedna škola, kde sú už prenajaté ateliéry. Ja som sa zatiaľ neoficiálne pýtal na samosprávnom kraji, či sa s týmto nedá pomôcť a urobím všetko pre to a poďme tam spoločne, aby to nebolo tak dehonestujúce. Ja znesiem všetko, aj toto, ja už som vycvičený, že sme čakali u pána župana a keď telefonicky sa pýtal, že teda, čo tam robíme a povedal som mu, že pani profesorka Gajdošová nás pozvala na rokovanie o riešení priestorovej situácie súkromnej základnej školy, tak pán župan nevedel, kto je to pani profesorka Gajdošová. Ale to je, to sa stáva, to nemusí tak byť. Ale zasa, aby sme boli niekde pozvaní, že ideme riešiť vážnu vec a o nás nikto nevedel, tak potom poďme spolupracovať naozaj. My vám ponúkame spoluprácu ale tak, ako kedysi pred štyrmi rokmi bola v ponuke základná škola Borodáčová, ktorá žiaľ, už teraz je obsadená, tak ako povedal pán zástupca, toľko metrov štvorcových nemáme. Takže ešte raz, aby to bolo všetkým jasné. Chcem vám pomôcť alebo chceme vám pomôcť. Ale ja osobne nie som za sto, aby sme pokračovali v nájme na súkromnej... na Základnej škole v Ružovej doline. Faktické na moje záverečné slovo pán poslanec Sloboda.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Ja si dovoľm na úvod odcitovať z nášho rokovacieho poriadku. Po ukončení diskusie má predkladateľ právo na záverečné slovo, v ktorom odpovie na vznesené otázky a podnety z diskusie. Toľko

z rokovacieho poriadku. A ja dúfam, že ale stále predpokladám, že máme právo si teda vypýtať tie informácie, ktoré napríklad aj ty máš oveľa väčšie ako máme my ostatní a napriek tomu sa tu od nás žiada vyjadrenie a máme navyše predloženú petíciu, v ktorom nás žiadajú o riešenie situácie. Takže dúfam, že nás necháš to dokončiť aj vrátane všetkých tých uznesení, ktoré treba k tomu zaujať. Ďakujem pekne.

p. Pekár, starosta MČ: Prepáčte, ale nepochopil som. Lebo ja nemám tú silu, aby som teraz zakázal hlasovanie alebo zrušil zastupiteľstvo, naozaj. Nerozumel som tejto poznámke. Ale ďalšia faktická na moje záverečné vystúpenie, pán poslanec Matúšek.

p. Matúšek: Pán starosta, ak ste vycvičený a zvyknutý na akékoľvek nie invektívy, ale situácie, tak ja si dovoľím povedať, že keby ste bol predvídavý a tak ako ste ochotný venovať spolupráci a teda riešeniu tohto problému toľko energie, tak stačilo tak málo predvídať a to, čo my sme nevedeli tú informáciu, že podpisujete územné povolenie a stavebné rozhodnutie tam, kde ho nemáte v zmysle územného plánu urobiť, to znamená stavba ROSUM, tak ste mohli prízemie urobiť jednou ranou pre materské školy aj pre túto situáciu a ešte aj stacionár denný, ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. To boli všetky faktické na moje vystúpenie. Poprosím predsedu návrhovej komisie, aby predniesol návrh uznesenia k tomuto bodu.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Bol predložený jeden pozmeňujúci návrh, ktorý bol autoremedúrou doplnený, to znamená, že pozmeňujúci návrh znie, doplnenie, zmena... berie na vedomie, by bol bod A a boli by doplnené body B, C, D a E, pričom bod znie... bod B znie – Schvaľuje vykonanie poslaneckého prieskumu, v zátvorke previerky v Základnej škole Ružová dolina vo veci prenájmu priestoru pre Súkromnú základnú školu Ružová dolina. Termín do 11.05.2018. Za C – Žiada riaditeľku Základnej školy Ružová dolina o informácie a vysvetlenie týkajúce sa prenájmu priestoru pre Súkromnú základnú školu Ružová dolina. Termín, počas poslaneckého prieskumu. A za D – Žiada riaditeľku Súkromnej základnej školy Ružová dolina o informácie a vysvetlenie týkajúce sa prenájmu priestoru pre Súkromnú základnú školu Ružová dolina. Termín, počas poslaneckého prieskumu. A za E – Žiada predložiť výsledok poslaneckého prieskumu na rokovanie zastupiteľstva. Termín, najbližšie rokovanie miestneho zastupiteľstva. Zodpovedný – Vladimír Sloboda.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem...

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Dajte, pán predsedajúci, prosím o tomto hlasovať.

p. Pekár, starosta MČ: Ja som sa práve pýtal, že nebol tu návrh jednotlivo o tých bodoch hlasovať? Nie, nebol? Dobré. Vieme, o čom budeme hlasovať, pripravme sa na hlasovanie. Hlasujeme.

Hlasovanie: Za 13 poslancov, nikto nebol proti, jeden sa zdržal. Uznesenie k bodu číslo 20 sme schválili. Ďakujem veľmi pekne. Prejdeme k bodu...

hlasovanie č. 15

za: 13 proti: 0 zdržali sa: 1 nehlasovali: 2

– zmätočné hlasovanie

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Pardon. Mali by sme ešte hlasovať teda o... toto bol len návrh doplnenia...

p. Pekár, starosta MČ: To bolo doplnenie? Pardon, ospravedlňujem sa.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Áno, ešte o celku, pardon...

p. Pekár, starosta MČ: Nech sa páči, pán predseda...

Neuvedený: /nezrozumiteľné/

p. Pekár, starosta MČ: Nie? Takže vyhlasujem toto hlasovanie za zmätočné. Poprosím, skontrolujte hlasovacie zariadenie pani poslankyni Štasselovej a zopakujeme si hlasovanie o doplnení uznesenia. Je to v poriadku? Takže môžeme hlasovať? Nemusíme skúšať? Takže opakujeme hlasovanie. Vieme, o čom budeme hlasovať. Doplnok k návrhu uznesenia. Pripravme sa na hlasovanie, hlasujeme.

Hlasovanie: Za hlasovalo 14 poslancov, nikto nebol proti, jeden sa zdržal, jeden nehlasoval. Doplnenie sme... doplnili sme uznesenie.

hlasovanie č. 16

za: 14 proti: 0 zdržali sa: 1 nehlasovali: 1

– návrh bol prijatý

p. Pekár, starosta MČ: Poprosím pána predsedu.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Poprosím vás, aby ste dali hlasovať o uznesení ako celku, to znamená, že vrátane bodu A, že berieme na vedomie petíciu za schválenie žiadosti o prenájom školských priestorov z dôvodov hodných osobitného zreteľa súkromnej základnej školy. Termín, predpokladám, že to ste na začiatku povedali, že...

p. Pekár, starosta MČ: Nepovedal, ale opravujem termín, keďže toto je dvadsiateho štvrtého...

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Termín, 24.04. To je autoremedúra 24.04. a body B, C, D, E budú tak, ako sme si pred chvíľou schválili. Dajte prosím o tom hlasovať.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Pripravme sa na hlasovanie. Hlasujeme.

Hlasovanie: Za hlasovalo 14 poslancov, nikto nebol proti, jeden sa zdržal, jeden nehlasoval. Uznesenie k bodu číslo 20 sme schválili. Veľmi pekne ďakujem.

hlasovanie č. 17

za: 14 proti: 0 zdržali sa: 1 nehlasovali: 1

– uzn. č. 606/XXXVI/2018

Bod č. 21

Správa o výsledku kontroly efektívnosti a účelnosti vynakladania finančných prostriedkov v akciovej spoločnosti CULTUS Ružinov, a.s.

p. Pekár, starosta MČ: Prejdeme k bodu číslo 21 – Správa o výsledku kontroly efektívnosti a účelnosti vynakladania finančných prostriedkov v akciovej spoločnosti CULTUS, akciová spoločnosť a doplnok v zmysle uznesenia 568/XXXIII/2018. Nech sa páči, pán kontrolór.

Günther Furin, hlavný kontrolór MÚ Ružinov: Ďakujem. Vážené poslankyne, vážení poslanci, vážení prítomní. Predkladám vám s relatívne krátkym odstupom necelých dvoch rokov už druhú správu o kontrole spoločnosti CULTUS. Už pri prerokovaní prvej som avizoval, že sa uskutoční opätovná kontrola. Prvá otvorila... prvá kontrola otvorila mnoho otázok i preukázanie mnohých nedostatkov. Táto kontrola vyvolala žalobu na miestny úrad, vypracovanie žaloby si určite vyžiadalo zdroje finančné i ľudské. A tieto zrejme ste v rozpočte schválili na podporu kultúry a nie na podporu právnických firiem alebo podobne. Mimochodom... mimochodom miestne... mimochodom CULTUS zaplatil aj za právne služby právnickým firmám vo vzťahu k pánu Juskovi, Buocikovi, či voči pani Filanovej. Ako dopadli? Asi nijako zatiaľ. Nevieť, či to bolo pomýleným predmetom žaloby alebo zlými, hoci nie lacnými právnickými službami. Vráťme sa však k dnešnej správe. Jednoduchým porovnaním tejto správy s tou spred dvoch rokov sa možno táto správa javí obsahovo chudobnejšia, obsahuje menej kontrolných zistení a finančným vyjadrením sú asi menej závažné. Viacero nedostatkov z prvej kontroly bolo v spoločnosti odstránených. Otázka znie, či sa dá teda povedať, že situácia v spoločnosti CULTUS je dobrá. Žiaľ, nedá. Mnohé minulé problémy vyriešilo zmena zákona a to, že sa zvýšili limity verejného obstarávania a tým sa niektoré problémy ako keby sami od seba vyparili. A samozrejme aj každý rok nie sú peniaze na nové autá a na rekonštrukcie vestibulov, takže nebolo to v tomto smere čo kontrolovať. Ale to hlavné, čo sa nezmenilo, je prístup vedenia spoločnosti k spravovaniu verejných zdrojov. Tie sa zdá, ostali rovnaké. Nevieť koľkát z vás a ako podrobne čítali tú správu, ale keďže je dosť rozsiahla, dovoľm si toto moje tvrdenie ilustrovať iba na niekoľkých príkladoch. Dvoch-troch. Za prvé. Je to využívanie motorových vozidiel. Motorové vozidlá už minule vzbudili rozsiahlu pozornosť, tak som sa im venoval aj tentokrát. A musím konštatovať, že evidencia služobných jazd v spoločnosti je nedostatočná. Vôbec sa z nej nedá určiť kto, kedy bol na služobnej ceste. Ďalší problém sú neprimerane vysoké... vysoký počet najazdených kilometrov. A to od 4700 mesačne, čo je najvyššie až po 1781 v prípade Octavie. 4760 kilometrov. Porovnanie knihy jazd s dochádzkou zamestnancov sme zistili, že služobné jazdy sú vykazované i na dni, keď pracovníci čerpajú náhradné voľno alebo sú na dovolenke. Napríklad jeden pracovník päť mesiacov bez akejkoľvek prestávky bol každý deň, používal služobné vozidlo a drvivá väčšina toho, čo robil, je napísané – Dom kultúry, mesto a späť. Alebo Dom kultúry, strediská a späť. Mimochodom, dali sme si tú prácu, že sme odmerali vzdialenosti jednotlivých stredísk. Tak vzdialenosť do Prievozu je jeden kilometer, na Nevädzovú jeden a pol kilometra, na Nivy štyri kilometre. Podotýkam, že väčšinou i tri autá vykazovali tieto isté služobné cesty v rozsahu približne 30-40 kilometrov každý deň každé auto. To znamená, že by tam muselo byť, proste neustále niekto v tých jednotlivých objektoch. Samozrejme, keď sme boli sa pozrieť v Prievoze, nenašli sme tam, samozrejme, nikoho. A na otázku pracovníka, že ako často sa tam niekto vyskytuje, tak povedal, že sem-tam niekto privezie toaletný papier. To je všetko. Toľko k služobným cestám a využívaniu áut. Potom dalo by sa aj mnohé ďalšie pikantnosti ako sú vykazované napríklad stav benzínu v nádržiach áut je vykazovaný väčší ako je v technickom preukaze napísané, aké sú tam nádrže. To len na ilustráciu, ako zodpovedne pristupujú k tomu. Ďalšiu oblasť, ktorú by som chcel spomenúť alebo ďalší takýto problém, sú... tá oblasť verejného obstarávania. Ja som spomenul, že ten limit sa posunul a tým pádom väčšina problémov sa vyriešila akosi samé od seba. Ale na charakteristiku toho, ako vedenie pristupuje k správe vecí verejných, chcem ilustrovať jednu alebo respektíve dve obstarávania, ktoré sú hodnotou možno nie významné, ale dobre dokumentujú, ako sa k tomu pristupuje. Išlo o obstarávanie Plesu Ružinovčanov a Maškarný bál v roku 2017. Problém je ten istý. Išlo o obstaranie cateringových služieb, jednotlivá... jednoduchá banálna vec. Vo

výzve na predloženie ponuky zo dňa 20.12. bola stanovená lehota na predkladanie ponúk 02.01. Mimochodom, všimli ste si tie dátumy. 20.12. a 02.01. Ale v poriadku. Termín na predkladanie ponúk bol druhého januára. Verejného obstarávania sa napriek tomu zúčastnili piati uchádzači, menovať ich ani nebudem. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že komisia vyhodnotila ponuky dňa 02.01. a úspešný uchádzač bola vyhodnotená spoločnosť XY, nie je podstatné, ako sa volá. Táto spoločnosť vyhrala túto súťaž s ponúkanou cenou v hodnote 19 eur bez DPH na jedného účastníka, ktorú uchádzač... ktorú uchádzač však predložil mailom až nasledujúceho dňa 03.01. To znamená, druhého sa vyhodnocovali súťaže a až tretieho dostala komisia cenovú ponuku. Lebo druhého cenová ponuka bola 23,50 a nebola by víťazná. V podstate tento istý model sa zopakoval pri obstarávaní Maškarného bálu. Takže nejde ani tak o peniaze, ale o transparentnosť a férovosť prístupu. Tá sa, žiaľ, nedostavila. Ešte jeden taký zaujímavý problém. Keď som si minulý týždeň pripravoval vystúpenie, chcel som hovoriť o vyúčtovaní akcií, ktoré si objednáva mestský úrad v CULTUS-e. Ako viete, CULTUS je financovaný v podstate z troch častí. Za prvé, dostáva štvrťročné paušálne sumy, okrem toho má okolo 200 000 a viac príjem z prenájmu... z prenájmu nehnuteľností mestskej časti, ktoré má v správe a tretím zdrojom zhruba v objeme 160 000 ročne, kde si mestská časť priamo objednáva niektoré akcie ako napríklad Ružinovské hody a podobne. Vopred je stanovený objednávka v rozsahu napríklad 60 000 nejakej akcie X. Pozrel som sa, ako sa to vyúčtováva. A zistil som zaujímavú skutočnosť. Vždycky je to vyúčtované na halier. Ako sa to môže podariť trafiť náklady presne na sumu, ktorá je rozpočtovaná? No jednoducho tak, že k sume, ktorú vieme vydokladovať, pripojíme zázračné slovíčko – plus réžie -. Keďže ale tie réžie nevedeli vydokladovať, tak sme to dali do tej správy. Ale minulý týždeň v utorok doobeda som sa zamýšľal nad tým, že keď predsa tie štvrťročné platby, ktoré im dávame, sú na to, aby pokrývali tie réžie. Aké réžie? No predovšetkým mzdy, nejaké energie a tak. Ale neviem si predstaviť, aké iné náklady režijné nám Ružinovské hody môžu byť okrem mzdových, lebo všetko sa dá vyúčtovať. Tak som sa pozrel, ako nám vyúčtováva tie režijné náklady CULTUS. Pozrel som si rok 2016, pretože rok 2017 ešte stále nie je vyúčtovaný, hoci už máme leto. Tak som zistil, že tá nákladová položka, ktorá ma najviac zaujímala, ktorá som si myslel, že by mohla predstavovať najväčší podiel režijných nákladov a to mzdové náklady, vypisoval som si jednotlivé štvrťroky, spočítal a zistil zaujímavú vec. Ešte jednu odbočku. Pri dvoch štvrťrokoch máme dve vyúčtovania s rôznymi sumami bez vysvetlenia, prečo došlo k zmene. Ale to je len na okraj. Takže spočítal som mzdové náklady, ktoré nám vyúčtovali v rámci vyúčtovania tých štvrťročných kvázi režijných nákladov a zistil som, že 492 000 v horšom prípade, keď započítam tie väčšie čísla, tak to bolo 519 000, hoci účtovná závierka na rok 2016 vykazuje celkový objem mzdových nákladov len 424 000. Takže tu máme rozdiel osemdesiat až stotisíc. Keďže predpokladám, že nejaké režijné náklady sa rozpočtovávajú aj na tých, ktoré... do tých činností, kde sa vyberá nájom, tak potom si kladiem otázku, aké režijné náklady sa vyúčtovali do vyúčtovania týchto jednotlivých akcií. Na záver by som chcel povedať iba jednu vec. Som úprimne presvedčený, že najlepším riešením je zrušiť zmluvu o komplexnom nájme a činnosť kultúrnu preniesť priamo na miestny úrad. Bude to oveľa lacnejšie a záujem mestskej časti budeme vedieť presadzovať priamo a nie sprostredkované. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem veľmi pekne za správu. K tejto... k tomuto bodu sa prihlásili traja obyvatelia. Pani Tarjanyová, pani Miklovičová a pán Buocik. Dám hlasovať, aby mohli vystúpiť. Pripravme sa na hlasovanie. Hlasujeme. Pani Tarjanyová, nech sa páči, je to zjavné, že budete vystupovať všetci. Nech sa páči, tri minúty, pripraví sa pani Miklovičová.

Hlasovanie: Za hlasovalo 14 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal.

hlasovanie č. 18

za: 14 proti: 0 zdržali sa: 0 nehlasovali: 2

– návrh bol prijatý

p. Tarjanyová, obyvateľka Ružinova: Dobrý deň.

p. Pekár, starosta MČ: Dobrý deň.

p. Tarjanyová, obyvateľka Ružinova: Ešte raz dobrý deň. Prečo ma to zaujíma? Volám sa Tarianyová Kristína, obyvateľom Ružinova som od roku 1962 a päť rokov som pracovala aj v Dome kultúry Ružinov. Toto, čo za posledné dva roky čítam, dozvedám sa, či už z médií alebo z osobných stretnutí, mi pripadá science fiction. Je možné, aby uzávierka za rok 2016 nebola urobená? Čiže nedodržujú sa financie, nedodržujú sa účtovné termíny a teraz počúvam, že ide petícia za zvýšenie rozpočtu CULTUS-u. Na akom princípe to potom funguje? Pýtam sa s veľkým otáznikom. To je asi všetko, čo by som chcela vám do pozornosti povedať.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nech sa páči, pani Miklovičová, pripraví sa pán Buocik.

p. Miklovičová, obyvateľka Ružinova: Ďakujem za slovo, dobrý deň. Ja som sa už vyjadрила na jednom zo zasadnutí za platformu ružinovskej občianskej iniciatívy k situácii v CULTUS-e. Žiaľbohu, do troch minút som sa nezmestila, tak som vám všetkým, vážené dámy a páni poslanci poslala tú celú verziu mailom. Nebudem ju tu ešte čítať, nebudem strácať čas, takže dôvetok už iba naozaj stručný. Nastala tú zaujímavá polarizácia, že poslanci, ktorí zrejme pri plnom vedomí a teda prepáčte, ale asi aj zdravom rozume odhlasovali uznesenie na presun 250 000. No ale na to vznikla petícia, ktorú podpísala pani z Trávnika a dokonca konateľ, aspoň bývalý konateľ cestovnej kancelárie, ktorá tam sídli. Ale tá petícia má toľko zavádzaní, že jednoducho to nemám čas teraz tu hovoriť. Ale zaujímavé je resumé, že tí najzraniteľnejší a najstarší, ktorí budú podľa tej petície údajne ochudobnení, v podstate budú zvýhodnení tým, že tých 250 000 išlo na sociálne účely. Tá polarizácia ma trochu hnevá a teda aj nás z platformy, pretože vieme, že keď istí rebeli dajú do pohybu masu, ktorej podsunú nie celkom adekvátne argumenty, tak z toho vznikajú veľmi nepríjemné situácie. Čítajte medzi riadkami, na čo myslím. Takže nerada by som bola, aby aj tu bolo takéto bezbrehé zavádzanie a keďže aj ja som bola oslovená pani riaditeľkou, aby som si prišla veci prekonzultovať, ja som jej navrhla, že ja som Miklovičová síce občianka, ale ja tu zastupujem hlas platformy občanov a sama nikde konzultovať nejdem. Takže buď pôjdeme konzultovať zástupcovia tej platformy, lebo nás je veľa alebo teda iniciujte verejnú konzultáciu, ergo verejné zhromaždenie s poslancami, ktorí pri, opakujem, asi dobrej vôli, zdravom rozume a zdravom svedomí svojom odhlasovali toto, potom tí, ktorí sú proti a rozďajme si aj to, čo je v tej petícii napísané a nezavádzajme ľudí. To čo teraz odznelo u pána kontrolóra sa týka minulého roku. Pred tým boli tiež nehospodárnosti, na ktoré bolo poukazované a za toto vlastne ešte má sa naliať 250 000 do CULTUS-u? No už tu bolo 300 000 ukradnutých z RŠK, dva milióny z VPS a vám poviem naozaj, že nás to už prestáva baviť, ako občanov. Takže my budeme tá druhá petícia a pýtam sa. Môžeme použiť CULTUS recepciu na zbieranie podpisov? Môžeme použiť stránky? Teda všetky siete CULTUS-u, ktoré používa táto petícia? No veď predsa je to náš miestny podnik. Takže asi môžeme. Takže sa pokúsime o to a budeme to robiť asi týmto spôsobom, naozaj, toto je teraz na veľmi dobrej ceste, lebo nemôže byť v CULTUS-e všetko

zadarmo a to hovorím ja ako schizofrenik. Jednak ako stará osoba, proti ktorým to ide a jednak osoba, ktorá veľmi hoduje, horuje kultúre. Zatiaľ toľko, ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Pán Buocik, nech sa páči, potom otvorím diskusiu.

p. Buocik, poslanec mestského zastupiteľstva: Ďakujem pekne, pán starosta, dámy a páni. Ja zareagujem na tú časť, o ktorej hovoril miestny kontrolór Günther Furin, ktorá sa týka verejných zdrojov používaných na lustráciu môjho Facebooku. Môj vzťah so spoločnosťou CULTUS pod súčasným vedením, kde je riaditeľkou a predsedníčkou predstavenstva pani Kozáková, členmi predstavenstva sú pani Maturkaničová a pán Bednár sa začal vo februári 2016 celkom vážne komplikovať a to po tom, ako som upozornil médiá na to, že si kúpili SUV-čko Nissan X Trail za 27 000 euro. Ak si to niektorí nepamätáte, tak v podmienkach výberového konania boli také veci ako napríklad čierna metalíza, volant a riadiaca páka v koži, vyhrievané predné sedadlá, integrovaný navigačný systém, panoramatický kamerový systém, asistent rozjazdu do kopca. Neviem, kde v Ružinove sú kopce, ale asistent teda rozjazdu do kopca potrebovali. Veľmi rýchlo som dostal odpoveď z CULTUS-u v septembri 2016, kedy člen predstavenstva pán Bednár inicioval kontrolu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva pri rozdávaní Buocikovho bôčiku, že či som neporušil teda nejaké predpisy týkajúce sa verejného zdravotníctva. Samozrejme, neporušil som ich a konštatoval to sám Úrad verejného zdravotníctva. V novembri 2016 kontrolór mestskej časti v tej prvej kontrole, o ktorej hovoril, konštatoval tridsaťdvanásobné porušenie zákona v akciovej spoločnosti CULTUS. Medzi inými konštatoval nehospodárne nakladanie s verejnými prostriedkami v prípade kúpy troch telefónov iPhone a v prípade toho SUV Nissan kontrolór konštatoval, že ak bola iba jedna ponuka, tak sa mala zrušiť alebo odôvodniť, prečo sa nezrušila táto ponuka. Samozrejme, nič z toho sa nestalo. V septembri 2017 som dostal výzvu, že ak budem ďalej porušovať právo spoločnosti CULTUS na dobrú povest právnickej osoby, uplatní si táto spoločnosť voči mojej osobe nárok na úhradu nemajetkovej ujmy vo výške 10 000 euro. Počúvate dobre. Za čo, že upozorním, že sa mieniajú verejné zdroje na kúpu SUV pre vedenie spoločnosti za 27 000 eur, tak si za to ja mám vyslúžiť sankciu vo výške 10 000 euro. A aby toho nebolo dosť, tak teraz som si vypočul u kontrolóra, že si najala spoločnosť CULTUS advokátsku kanceláriu, aby okrem iného lustrovala moje príspevky na Facebooku za sumu 1200 euro. Pýtam sa. Kontrolovali ste, čo som robil na chalupe, kde som bol lyžovať alebo ktorú zastávku som namaľoval, ktorej zastávke zábradlie som namaľoval na Ružinovskej ulici?

p. Pekár, starosta MČ: Čas...

p. Buocik, poslanec mestského zastupiteľstva: Veľmi krátko. Prepáčte, naozaj mi to pripomína časy minulé a eštebácke metódy za verejné peniaze.

p. Pekár, starosta MČ: Pán poslanec Vojtašovič, nech sa páči.

p. Vojtašovič: Ďakujem pekne za slovo. Nuž, ja som si prečítal celú túto správu a v podstate ani neviem, s čím mám začať skôr. Ku autodoprave asi sa aj zbytočne vyjadrovať, lebo to mi tu príde až trochu komické, keď auto oficiálne podľa papierov chodí po Bratislave a má tam bloček zo Žiliny z benzínovej pumpy na preplatenie, čiže asi aj zbytočné sa k tomu vyjadrovať. Všetko dôležité je tam napísané. Chcel by som len povedať, že teda keď pred tým bolo tridsaťdva porušení zákona, tak ja som ich teraz narátal nejakých päťdesiat kontrolných zistení. Tak ja neviem, či ich je menej. Možno nie sú až také vážne, ale kontrolných zistení je teda päťdesiat v tejto správe a približne

päťdesiat. No ale čo ma najviac asi rozhorčilo je to, že CULTUS alebo momentálne sa deklaruje, že nie sú peniaze na aktivity pre dôchodcov, pre školy, chystá sa ich spoplatňovanie, ak sa už nespoplatňujú, ale peniaze na sledovanie poslancov alebo to je jedno, poslancov, obyvateľov, tejto mestskej časti, to je podľa mňa nejakým spôsobom neodpuštitelné, aby sme si... aby CULTUS proste má predmet činnosti iný ako sledovať ľudí na sociálnych sieťach. Takisto mi príde neospravedlňiteľné to, ak sa robí petícia za verejné peniaze CULTUS-u. Propagácia petície za verejné peniaze CULTUS-u, ktoré sú vlastne peniazmi mestskej časti. Čo sa ďalej ešte týka, veľmi ma zarazili právne služby za nejakých tiež šesťtisíc eur, kde neboli dodané žiadne podklady k tomu, koľko sa minulo, na čo sa minulo, čo sa minulo. Čiže na právne služby na sledovania a na propagáciu vlastných petícií máme peniaze, ale na aktivity pre seniorov a školy, tak ich spoplatňujeme. Mne to príde ako nonsens. Ďakujem pekne.

p. Pekár, starosta MČ: Nasleduje pán poslanec Alscher.

p. Alscher: Ďakujem pekne. Takisto pani Miklovičová a teraz aj Martin Vojtašovič povedali vlastne alebo načali tú tému, ktorú som chcel rozobrať aj ja, keďže som bol predkladateľom toho poslaneckého návrhu na zníženie rozpočtu spoločnosti CULTUS a teda presunu finančných prostriedkov na sociálne služby v rámci Ružinova. Musím povedať, že vtedy som vychádzal z toho, že naozaj ako člen dozornej rady pár mesiacov som mal tú možnosť trochu vidieť do tej kuchyne toho CULTUS-u. Nehovorím, že som mal takú možnosť, ako má pán kontrolór, ale mal som ten pocit, že naozaj tie prostriedky sa dajú použiť oveľa efektívnejšie a oveľa viac v prospech občanov a preto som tento návrh vtedy predložil. Čo ma zaráža, je to, že sa to stretlo presne s tým efektom, ktorý tu dneska spomínali kolegovia a teda aj občania, že sa spustila nejaká petícia a pani riaditeľka namiesto toho, aby si vstúpila do svedomia a teda začala čerpať z tých vnútorných rezerv spoločnosti, o ktorých som presvedčený, že je ich tam teda dostatok, tak vlastne spustila ako keby akosi taký boj, v ktorom spravila práve zo seniorov a občanov Ružinova určitých vazalov a zaviedla ich. A toto ma veľmi mrzí. Ja si myslím, že naozaj tá spoločnosť je vytvorená za tým účelom, aby rozvíjala a poskytovala kvalitnú kultúru v Ružinove a ponúkala ju všetkým občanom Ružinova a pokiaľ pani riaditeľka mieni pokračovať v takýchto aktivitách, nepovažujem to za správne vedenie spoločnosti a za správny prejav kultúry, keďže ona by mala byť kultúrna. Touto cestou by som chcel poďakovať aj kontrolórovi, pretože som si tiež pozeral tú jeho správu z kontroly a musím povedať, že bola veľmi dobre podrobne spracovaná a takisto vlastne potvrdila tie moje domnienky, ktoré som mal, že spoločnosť má obrovské rezervy a vyúčtovania akcií vo forme réžií pre mestskú časť alebo teda to doučtovávanie réžií pri jednotlivých akciách je len akýsi model dofinancovania chýbajúcich finančných prostriedkov pre CULTUS. To znamená, že na toto si musíme dávať pozor aj v budúcnosti a na toto budeme musieť aj, teda touto cestou by som chcel vyzvať dozornú radu, aby takisto aktívnejšie pristúpila ku kontrole týchto jednotlivých vyúčtovaní, pretože je to taký nástroj, ktorým našli tuto na miestnom úrade spôsob, ako vlastne mesto... ako tejto spoločnosti dofinancovať tie chýbajúce prostriedky, ktoré potrebuje. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Drozd.

p. Drozd: Ďakujem. Ja tiež chcem v úvode poďakovať pánovi kontrolórovi za takúto obširnú prácu a kontrolu naozaj dôslednú, ktorá už viackrát bola spravená. Naozaj vidíme, že akciové spoločnosti, ktoré boli vytvorené, aby vykonávali prácu pre obyvateľov mestskej časti, tak sú určitým spôsobom zneužívané na vytáňovanie peňazí a hlavný

garant, ktorý by mal v podstate s týmto niečo robiť, je starosta mestskej časti, ktorý je či už vo VPS-ke alebo v CULTUS-e jediným akcionárom, ktorý reprezentuje mestskú časť v tom vlastníctve. Tak ako v rokoch 2010-2014 starosta Pekár ako jediný akcionár podpisoval účtovné závierky každoročne, musel vedieť o tom, kam speje VPS-ka a čo sa s ňou ide udiť, kde skončila, ako to už tiež tu hovorila pani Miklovičová, cez dva milióny v strate. Potom sme museli riešiť dodávateľov, ktorí samozrejme nemali vyplatené peniaze a ktorí sa jednotlivým aj poslancom sťažovali a obávali sa o svoj osud a niektorí naozaj aj tie svoje firmy položili. Potom prišlo RŠK. A trvanie na tom, aj napriek nesúhlasu zastupiteľstva a výberovému konaniu, ktoré toto zastupiteľstvo iniciovalo na riaditeľa RŠK, pán starosta Pekár trval na svojom nominantovi. Ako skončilo RŠK? Rozkradnutím, neplatením sociálneho a zdravotného poistenia, neplatením dodávateľských faktúr. To volebné obdobie skončilo takto. Teraz sme v novom volebnom období, mali by sme sa venovať projektom na rozvoj Ružinova a my tu celé štyri roky pomaly riešime, čo ako zachrániť VPS-ku, ako vyplatiť dlhy v RŠK a zachrániť túto príspevkovú organizáciu a plus ešte máme problémy s CULTUS-om a jeho fungovaním. Takisto tu ako starosta jediný akcionár pán Pekár drží ochrannú ruku nad vedením a napriek uzneseniu a odporúčaniam či dozornej rady, či tohto zastupiteľstva ponecháva toto vedenie v činnosti, ale samozrejme by mal prevziať aj osobnú zodpovednosť, či už etickú, morálnu, finančnú za... Ešte poprosím ďalší príspevok.

p. Pekár, starosta MČ: Nech sa páči.

p. Drozd: ... za tieto škody, ktoré sa v týchto rokoch napáchali na mestskej časti Ružinov. A možno by to bolo racionálne riešenie, čo navrhuje pán kontrolór Furin, ale ja sa nestotožňujem s tým, aby sme rušili tieto akciové spoločnosti, ktoré boli s dobrým úmyslom spravené. Ja si myslím, že je treba vymeniť ľudí. Tieto spoločnosti budú fungovať, majú potenciál, len musia byť vymenení ľudia v predstavenstve týchto spoločností a podľa mňa najdôležitejšia zmena by mala dôjsť vo vedení tejto mestskej časti. To je základ. Lebo ako sa hovorí, ryba smrdí od hlavy a keď hlava nie je funkčná, tak potom ani celá organizácia, celá mestská časť ide do stratena. Ďakujem pekne.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem veľmi pekne. Faktickou, ale naozaj len v krátkosti. Možnože vtedy bývalý pán zástupca Sloboda si pamätá, ako to bolo s RŠK, keď prišlo výberko alebo prebehlo výberko a prišiel práve Vlado Sloboda a povedal, že nemôžeš navrhnúť človeka, ktorého vybrali, pretože Dzurindov človek, ktorý bol na nejakých pozíciách, nebudem hovoriť meno, ale keď budete chcieť, tak pripravím sa aj lepšie. VPS-ka, tá išla do stratena od začiatku. Tá išla do stratena od začiatku a súhlasím. Nieкто to tu povedal, že všetky tie akciovky, eseročky a neviem aké spoločnosti sú len zdrojom podozrievania a možnože politického obchodovania v minulosti. Aj ja som to vždy odmietal. Preto som v minulom volebnom období aj skončil spoluprácu s SDKÚ, kde pán Ježovica si pozval vtedy predsedu poslaneckého klubu Michala Kociana a chceli obchodovať. Vtedy som povedal, že ale my neobchodujeme. Tak potom nám odkázal, že nie je sa o čom baviť. Ale to sú viac-menej politické veci, naozaj, že v každom čase je príležitosť na zmenu, takže tá príležitosť bude. Ale súhlasím s pánom kontrolórom, ale ja som to kedysi v minulosti bol prvým alebo medzi prvými sme začali hovoriť o tom, že CULTUS by sa mal vrátiť pod strechu mestskej časti. Nie je to také jednoduché. Pamätáte sa, keď sme museli meniť stanovy a bolo to kvôli DPH-čku a robilo to toto vedenie. VPS-ku ja som chcel zrušiť. Ale tu tiež niektorí poslanci povedali pred voľbami, že pred parlamentnými voľbami, že si nemôžeme dovoliť druhý Váhostav. Ja by som to zrušil. To, že nie je trestnoprávna zodpovednosť

tých ľudí, kľudne môžete pomenovať aj starostu a chodíte vyšetrovateľa požiadať, aby začal vyšetrovanie aj na starostu, ale ja som žiadal, všetci tí, ktorí sme zodpovední, tak sa musíme zodpovedať aj pred spravodlivosťou, nielen to len svedomím, lebo svedomie sa dá hocikako ohýbať, ale tú spravodlivosť možnože niekedy naozaj zvíťazí. A to by vedel povedať zasa pán riaditeľ Ružinovského podniku verejno-prospešných služieb. Bol som prvý, hneď na začiatku po volebnom... teda na začiatku druhého volebného obdobia, kedy som povedal, zrušme to a tí, ktorí tu kšeftovali, tak nedostanú zaplatené nič. Prikláňam sa k tomu, že tieto veci treba riešiť, treba sa pozrieť tak, ako hovorí náš audítor, kedy sme konečne dostali audítora do všetkých spoločností, máme rovnakého audítora vo všetkých spoločnostiach. Pamätáte sa v minulom volebnom období, keď pán kontrolór, ani len... ani ho nepustili a nedostal podklady v Ružinovskom podniku verejno-prospešných služieb a nemohli sme to tam kontrolovať. Tam sme len tušili, že niečo sa deje. Preto sme si, kolegovia zo životného prostredia pamätajú, ako sme začali robiť zápočty a ako to začalo škripať s upratovaním a kosením v Ružinove. Pretože po novom období, keď sme vymenili vedenie, tak sme zistili, že tam nie sú stroje, tam sú dlhy a naozaj aj táto firma bola schopná a teda pripravená na likvidáciu. Len, žiaľ, nemali sme tie informácie, ktoré máme teraz. Len toľko z mojej strany. Je potrebné riešiť, ale zasa aby sme... Pardon... Odovzdávam vedenie pánovi zástupcovi.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Takže dve faktické. Prvá pán poslanec Sloboda, nech sa páči.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem. Toto bol asi riadny príspevok, predpokladám, nie aká faktická poznámka. Myslím si, že to obchodovanie sa netýkalo minulosti, ale aj súčasnosti. To bol aj dôvod, prečo som aj kolegom vo Vrakuni neodporúčal, aby podobné organizácie u seba zakladali, lebo to nemá zmysel. Jedným z dôvodov, prečo sa predsa zakladali, bola aj práve tá nešťastná DPH-čka a čo minimálne pri CULTUS-e nakoniec ukázalo, že vlastne kvôli tomu sme to vôbec nemuseli robiť. Konkrétne v RŠK vznikol ten problém hlavne kvôli tomu, že bývalá pani ekonómka bola zároveň poverená aj vedením, čím zanikla kontrola štyroch očí a tým pádom nekontrolovali dve osoby vyberanie peňazí v spoločnosti a vôbec narábanie s hotovosťou. Takže toto bol ten hlavný problém, keď bolo spomenuté RŠK a firmy, no myslím si, že každá z nich má svoj vlastný individuálny problém, ale k tomu sa vyjadrim neskôr.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. A ešte druhá faktická, pán poslanec Drozd, nech sa páči.

p. Drozd: Neviem, či už pán starosta Pekár odišiel, ale... odišiel.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Z budovy nie...

p. Drozd: Ale chcel som povedať na margo toho, čo povedal, že svedomie je iba jedno, svedomie sa nedá ohýbať. Možno to jeho, ale svedomie je iba jedno. A rozmýšľať nad likvidáciou. Na meste napríklad rozmýšľajú naopak, že vzhľadom na zlé skúsenosti so spoločnosťou ARK, súkromnou spoločnosťou združenia rôznych akciových spoločností, ktoré vykonávajú upratovacie a čistiace práce, starostlivosť o zeleň pre mesto a kde dochádza k pochybeniam, tak chce vytvoriť svoju vlastnú organizáciu. Čiže to neni o tom, že my zrušíme svoju organizáciu. Tam je dôležité obsadenie a starosta alebo primátor, ktorý je jediným akcionárom, má každoročne všetky... k dispozícii všetky údaje. Len sa o to musí zaujímať. Ďakujem.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Teraz riadne príspevky. Pán poslanec Ferák, prvý. Nech sa vám páči.

p. Ferák: Takže takisto by som sa poďakoval pánu kontrolórovi za využitie všetkých jeho možností za takú detailnú prácu pri kontrole akciovej spoločnosti a hospodárenia. Vzhľadom na to, že som predsedom dozornej rady a tie tlaky neustále silnejú aj od členov dozornej rady, tak by mi nedalo odísť z tejto sály bez toho, aby som nenavrhol doplnenie uznesenia k tomuto bodu číslo 21, ktoré si dovoľím teraz predniesť. Ide o to, že máme tam uznesenie, ktoré berie na vedomie, čo by sa stalo od A a za bod B by som navrhol doplniť – Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Ružinov vzhľadom na závery výsledku kontroly efektívnosti a účelnosti vynakladania finančných prostriedkov v akciovej spoločnosti CULTUS vyzýva starostu Mestskej časti Ružinov na podanie návrhu na odvolanie predstavenstva akciovej spoločnosti, ako aj zrušenie pracovno-právneho vzťahu riaditeľky akciovej spoločnosti Andrey Kozákovej. Termín bezodkladne a ten návrh na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva... miestneho zastupiteľstva.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Nasleduje pani poslankyňa Tomášková. Prosím.

p. Tomášková: Ďakujem veľmi pekne. Dotknem sa viacerých vecí. Mňa zaujala v tej správe kontrolóra ešte jedna taká vec, kde konštatoval, že niektoré doklady neboli jemu a jeho pracovníkom sprístupnené a na margo toho si nemyslím, že možno by bol až tak veľmi zlý ten nápad pretransformovať CULTUS priamo pod správu priamo mestskej časti, pretože tam si myslím, že také niečo sa asi nemôže stať. Ale ja nie som odborník, ale navrhujem finančnej komisii ako možno iniciatívnemu zoskupeniu poslancov, aby sa hlbšie tomuto zaoberali, sama som členkou, tak môžeme sa rozprávať o budúcnosti, že čo je lepšie, ale súhlasím s kolegom Drozdom v jednom. Vždycky v každom prípade, či to bude príspevková organizácia alebo akciová spoločnosť, ide o kvalitu ľudí. A to sa podľa mňa ani v jednom ani v druhom prípade nedá zaručiť, že ten človek, ktorý bude naozaj zodpovedný, bude konať naozaj vždycky výlučne vo verejný prospech, pre ktorý táto spoločnosť by mala fungovať. Ale takej ambície a nádeje by sme sa nemali vzdávať a kontrolné mechanizmy na to, aby tak konal, máme na sto percent využívať. Ale chcem sa dotknúť toho. Je mi ľúto, že tu pán starosta nie je. Ja som jedna z mála z tých, ktorí tu boli a pamätám si. Ja som bola členka SDKÚ, ale ja za seba o žiadnych politických obchodoch neviem. Je pravda, som bola radový člen SDKÚ na komunálnej úrovni a dotýkajú sa ma dneska spätne po takýchto rokoch takéto vyjadrenia pána starostu, keďže tu nikto z daných ľudí není. Nie je tu ani Miško Kocian, nie je tu ani pán Ježovica. Sme tu len ja, Marika Barancová a nechcem, ešte kto si to pamätá. Jedna vec je ale kolegovia, jasná. Ja nenamietam, možno aj pán kolega Sloboda nebol spokojný s nomináciou alebo s vybratým kandidátom, pretože toho kandidáta na RŠK vtedy vybrala komisia v tak istom zložení, ako vybrala pani riaditeľku navrhnutú na senior centrum alebo teda Zariadenie starostlivosti pre seniorov. A to, keď aj pán starosta, je to jeho plná zodpovednosť, sa nestotožnil s návrhom tej komisie a ten návrh nepredložil, tým sa nezbavuje žiadnej politickej zodpovednosti, že sa nepokúsil druhýkrát vybrať človeka a naozaj znáša plnú politickú zodpovednosť za to, že pani riaditeľku nechal poverenú tú, ktorá bola súčasne ekonómka a tým pádom umožnil, že nebola vykonávaná dvojité kontrola účtovníctva. To len naozaj na margo toho, že to, čo sa povie, že čo bolo v minulosti, tak treba k tomu dodať nielen to A, ale aj to B a to sa ma, poviem pravdu, že aj ako bývalého člena SDKÚ, dotklo, lebo treba v podstate pomenovať pravdu. Ďakujem.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem a ešte teraz faktická asi na pani poslankyňu Tomáškovú pani poslankyňa Barancová, nech sa ti páči.

p. Barancová: Ďakujem pekne. No nedá mi teda na to zareagovať, že sú tu nejaké spomínané mená z nejakého predchádzajúceho obdobia a musím povedať, že ma to úplne až zarazilo, že sa tu hovorí o nejakom obchodovaní, lebo ja skutočne o žiadnom neviem a pokiaľ pán starosta má takúto vedomosť alebo ešte v predchádzajúcich obdobiach, tak sa konalo, ale my nie sme si teda vedomí, že takéto niečo by bolo. Ale považujem to, že neviem, riešime tu CULTUS a považujem to za absurdné, aby takéto niečo sa na verejnosti hovorilo. Ďakujem.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem, nasleduje pán poslanec Sloboda. Nech sa ti páči.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Nechcem veľmi rozoberať výsledky, lebo to myslím si, že každý si dokonale prečítal. Mňa, čo zarazilo, bolo to, že ja som dával nedávno interpeláciu na práve pani riaditeľke, aby vysvetlila niektoré veci a to, čo som dostal ako odpoveď, sa teda celkom nezhoduje s tým, čo som dostal ako odpoveď. Jedna z nich je, že som sa pýtal na to, akým spôsobom je zabezpečený požiarň dozor na podujatiach organizovaných spoločnosťou CULTUS Ružinov a uvedená odpoveď je – Na exteriérových podujatiach zabezpečujú požiarň dozor členovia dobrovoľného hasičského zboru Mestskej časti Bratislava – Ružinov. A na interiérových podujatiach zabezpečuje dozor vyškolená protipožiarň asistenčná hliadka. – Tú asistenčnú hliadku som si prečítal teda v tých dodržiavaniach právnych predpisov pri uzatváraní dohôd o vykonaní... o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, kde to zamestnanci vykonávajú na podujatiach. Ale čo sa týka zmlúv, tak je tu predsa vyčítané okrem iného pánom kontrolórom spoločnosti CULTUS, že práve tú požiarň hliadku, respektíve ten požiarň dozor vykonáva súkromná spoločnosť. Síce je to zhodou okolností náš dobrovoľný hasič, ale je to jeho súkromná spoločnosť, ktorá to pre nás zabezpečuje. Aj po ukončení platnosti tejto zmluvy s ním. To znamená, že vôbec to nezabezpečuje, že člen dobrovoľného hasičského zboru, ale zabezpečuje nám tam súkromná spoločnosť. Takže tu je trochu rozpor v tom, čo mi tu bolo odpovedané v interpelácii. Takisto ďalší rozpor je pri uvedení nájomných zmlúv, kde nebolo odpovedané na moju otázku, čo sa týka nájomných zmlúv na služobné byty, kde bolo odpovedané, že nájomné a zálohové platby za energie sú účtované v zmysle zmluvy, respektíve evidenčného listu. Tak tu je odpovedané – Prvá splátka vo výške 116 eur za služby bola uhradená až 10.08.2016, čo bolo štyri mesiace od uzatvorenia zmluvy. V predloženej dokumentácii nebol uvedený dôvod oneskorenej platby nájmu podnájmomcom. – To znamená, že minimálne tie štyri platby tam asi chýbali, respektíve tri, pardon, keďže to boli štyri mesiace. Takže to je takisto rozpor v tom, čo som dostal ako odpoveď v interpelácii. A priznám, že tie ďalšie si ešte len pekne preštudujem, pretože tam je zoznam tých faktúr naozaj dlhý a takisto aj nájomných zmlúv, takže to možno bude predmetom ďalšej interpelácie, že prečo som nedostal tie správne odpovede, respektíve sú v rozpore so zisteniami kontrolóra. Ďakujem.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem a posledný prihlásený pán poslanec Adamec, nech sa ti páči.

p. Adamec: Ďakujem veľmi pekne. Ja sa prosím pekne chcem spýtať. Keď sa niekto súdi s mestskou časťou, ako bolo povedané, ktorej štatutár je pán starosta, tak sa vlastne

súdi s pánom starostom, je to tak? Čiže v tom prípade asi by sme mali podporiť pána starostu a tým pádom podporiť návrh pána Feráka, ďakujem.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Nikto ďalší sa nehlási do diskusie. Končím diskusiu. Poprosím predsedu návrhovej komisie o...

Günther Furin, hlavný kontrolór MÚ Ružinov: Ešte sa chcem vyjadriť...

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Aha, nevidel som, že ste sa hlásili. Pardon, takže pán kontrolór. Bude to záverečné slovo alebo? Dobré. Tak záverečné slovo predkladateľ, nech sa páči.

Günther Furin, hlavný kontrolór MÚ Ružinov: Ďakujem. Ešte by som chcel doplniť jednu vec, ktorú som vo svojom úvodnom slove zabudol zmieniť, ale je dosť podstatná. Na predchádzajúcom zastupiteľstve ste prijali uznesenie, ktoré mi uložilo urobiť dodatok k tejto správe, kde som mal skontrolovať osobitne dve veci. A to vyťaženosť kultúrneho domu na Nevädzovej a korektnosť účtovania pri nebytových priestorov nejakých nákladov. Chcel som len povedať, že toto sme vykonali. Je to v dodatku k tejto správe a v tejto súvislosti neboli zistené žiadne nedostatky. Teraz pár slov k diskusii. Ja na to nevidím... Najprv by som chcel upozorniť na jednu nepresnosť, ktorá sa ale opakuje dosť často. Opakujú tu vystupujúci možno len omylom alebo neuvedomením si, že išlo o X porušenie zákona. V tejto súvislosti by som chcel upozorniť, že nie všetky kontrolné zistenia sú porušením zákona. Niektoré môžu byť porušením interných predpisov a nie každé zistenie je porušením niečoho. Je len neefektívnym vynakladaním prostriedkov, hej? To by som chcel upozorniť. To znamená, že to sú tridsaťdva kontrolných zistení, nie porušení zákona, dobre? To len potom sa to v médiách trochu opakuje a potom to nie je dobré. K pani Tomáškovovej. Nie som si vedomý, že by sme v tejto správe tvrdili, že nám nebolo niečo sprístupnené. To len nie som si v súčasnosti toho vedomý. K vystúpeniu pána Pekára. Ja neviem, kto bol ten človek, o ktorom pán Pekár hovoril napriek tomu, že som bol členom SDKÚ. Ani jeho meno som nepoznal, koniec koncov vybrala ho komisia, ktorú pán Pekár menoval. Ale nech to bol ktokoľvek, to nikoho neospravedľuje alebo to neospravedľuje postup pána starostu, keď v rozpore so zákonom vymenoval pani Felcanovú za riaditeľku. Toto právo je vyhradené zákonom zastupiteľstva. Navyše, vymenoval človeka, ktorý v tom čase bol ekonomickým riaditeľom, čím skoncentroval do jedných rúk všetky kompetencie, čím priamo umožnil defraudáciu viac ako 350 000. Ja to len preto som povedal, lebo sa tu hovorilo o ľuďoch, ktorí tu nie sú prítomní a o dávno zabudnutých veciach. K pánu Drozdovi. Jeho... nechcem polemizovať s jeho názorom na to, či akciová spoločnosť áno alebo nie. Len by som mu chcel objasniť svoj uhol pohľadu na tento problém. Ak do rozhodovacieho procesu, ako sa používajú nejaké zdroje, zavediete viacej subjektov, teória riadenia hovorí, že každý subjekt má svoje vlastné záujmy, ktoré uprednostňuje pred záujmami druhých. A to je presne náš prípad. Záujmy CULTUS-u sú prednejšie ako záujmy mestskej časti. To vyplýva z teórie riadenia. Takže vždycky, nech by boli tam proste akokoľvek starostlivo vybraní ľudia, vždycky budú mať aj svoje vlastné záujmy, ktoré zďaleka nemusia byť totožné so záujmami mestskej časti. To len tak na okraj. A ja samozrejme som nenavrhol, aby sme tú činnosť preniesli na nejaké súkromné organizácie. Práve naopak, myslím si, že s niekoľko málo pracovníkmi na odbore kultúry by sme tú činnosť zvládli. Pretože na samotné zabezpečenie kultúrnych podujatí, tam pracuje relatívne málo ľudí. organizácia firmy si vyžaduje účtovníkov, pokladníkov, sekretárky a tak ďalej, hej, proste množstvo ľudí, ktoré by odpadlo. Plus to, že by sme mali tie zdroje priamo kvázi v našom rozpočte, bolo by to priame,

transparentné a hlavne by sme to mali dobre pod kontrolou. Ale je to nie moja kompetencia. To len príspevok do diskusie. Myslím, že to je všetko, čo som chcel povedať.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Faktické na záverečné slovo. Pani poslankyňa Tomášková. Nech sa páči.

p. Tomášková: Áno, ďakujem, aj si už presne nepamätám, ako som tú formuláciu použila, ak som povedala, že vám odmietli, tak sa ospravedlňujem, nepamätám sa, ale v správe je, že nebola priložená alebo nebola súčasťou alebo podobne. A boli to možno mnohokrát napríklad k faktúre neboli, ja neviem, doložené doklady a podobne. Tak ja som to z toho vydedukovala, že mnohokrát by sa vám zišli, ale aj tak, ale proste je to tam na niektorých miestach konštatované, neboli priložené, neboli poskytnuté, neboli k dispozícii. Takže ak som použila, že odmietli, beriem to späť. Nepamätám sa, či som to slovo použila, ale určite takto to, áno, ďakujem pekne.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Žiadna ďalšia faktická na záverečné slovo. Takže poprosím predsedu návrhovej komisie oboznámiť nás so znením uznesení.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Bol prednesený jeden pozmeňujúci, respektíve doplňujúci návrh uznesenia pánom Ferákom. Ja ho poprosím, aha vlastne už si to... aby formálne potvrdil, že si teda autoremedúrou opravil svoj návrh, keďže zle uviedol názov spoločnosti. Prečítam teda, lebo uviedol iba a.s. CULTUS. Malo to byť a.s. CULTUS Ružinov. Tak len poprosím, aby potom faktickou na mňa zareagoval. A návrh toho bodu B by bol – Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Ružinov vzhľadom na závery výsledku kontroly efektívnosti a účelnosti vynakladania finančných prostriedkov v a.s. CULTUS Ružinov vyzýva starostu mestskej časti Bratislava – Ružinov na podanie návrhu na odvolanie predstavenstva akciovej spoločnosti, ako aj zrušenie pracovno-právneho vzťahu riaditeľke a.s. CULTUS Ružinov Andrey Kozákovej. Termín, do nasledujúceho zasadnutia miestneho zastupiteľstva. Poprosím o to potvrdenie a následne pán predsedajúci dajte hlasovať. Ďakujem.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Už je prihlásený pán poslanec Ferák, takže nech sa páči, máte slovo.

p. Ferák: Len teda, že potvrdzujem, áno, urobil som tam opravu, čiže akciová spoločnosť CULTUS Ružinov. To slovo Ružinov tam chýbalo a je doplnené.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ešte k návrhu uznesenia pán zástupca Gajdoš, nech sa ti páči.

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Ja len by som poprosil technicky, keby sme rozdelili tieto dve hlasovania.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Hlasovať samostatne, áno, o každom bode?

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Pokiaľ, lebo... alebo zle hovorím? Toto je teraz len doplnok, hej?

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Pozmeňujúci...

p. Gajdoš, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Aha, tak pardon, beriem späť.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Dobre, vysvetlili sme si. Nikto ďalší sa nehlási. Tak vieme, o čom budeme hlasovať. Pripravme sa na hlasovanie. Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie:

hlasovanie č. 19

za: 12 proti: 2 zdržali sa: 1 nehlasovali: 1

– zmätočné hlasovanie

Neuvedený: /nezrozumiteľné/

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Nefunguje zariadenie?

Neuvedený: /nezrozumiteľné/

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ubezpečím sa. Fungovalo potom zariadenie? Lebo nestihol som porovnať na monitore. Nie sú požiadavky, že nefungovalo.

Neuvedený: Som to stláčala a ...

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Takže zafungovalo zariadenie hlasovacie. Dobre.

Neuvedený: Šimončičová, nefunguje...

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: A ešte teraz pani poslankyňa Šimončičová. Nefungovalo zariadenie? Dobre, tak musím vyhlásiť toto hlasovanie za zmätočné. Kolegu technika poprosím preveriť. Ak treba, tak si aj cvične zahlasujme z tlačidla pani poslankyne Šimončičovej. Je tam kontakt? Môžeme zopakovať hlasovanie už? Takže prosím, pripravte nám ho. Takže opakované hlasovanie.

Hlasovanie: Za 13, dvaja proti, jeden sa zdržal. Takže tento návrh bol schválený.

hlasovanie č. 20

za: 13 proti: 2 zdržali sa: 1 nehlasovali: 0

– návrh bol schválený

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Teraz ešte teda budeme asi hlasovať o uznesení ako celku, všakže?

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Áno, poprosím teraz, aby ste dali hlasovať o uznesení ako celku. To znamená, že miestne zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu po A – Berie na vedomie predloženú správu o výsledku kontroly efektívnosti a účelnosti vynakladania finančných prostriedkov v akciovej spoločnosti CULTUS Ružinov a.s. a za B je to, ktoré sme si teraz prijali.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Nejaké pripomienky k návrhu uznesenia dámy a páni? Nie je tomu tak. Pripravme sa na hlasovanie. Prosím, hlasujme.

Hlasovanie: Za 13, nikto proti, traja sa zdržali. Návrh uznesenia bol schválený. Vrátim vedenie schôdze páňovi starostovi.

hlasovanie č. 21

za: 13 proti: 0 zdržali sa: 3 nehlasovali: 0

– uzn. č. 607/XXXVI/2018

Bod č. 22

Správa o výsledku kontroly plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Ružinov

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Pokračujeme bodom číslo 22 – Správa o výsledku kontroly plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Ružinov, poprosím pána kontrolóra, aby uviedol materiál.

Günther Furin, hlavný kontrolór MÚ Ružinov: Ďakujem. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, vážení prítomní. Na základe schváleného plánu rámcovej... rámcového plánu kontrolnej činnosti sme vykonali kontrolu plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva. Cieľom kontroly bolo zistiť, či pravidelné kontroly plnenia uznesení, ktoré vykonávajú pracovníci odboru vnútorných vecí a prezentujú ich na každom zasadnutí zastupiteľstva, objektívne odrážajú stav plnenia uznesení prijatých miestnych zastupiteľstvom. Kontrola sa zamerala na rok 2017 a posledné štvrťroky roku 2016 a 2015, pretože tam sú najviac uznesení. Dovoľte, aby som prečítal dve strany, ktoré som pripravil, nie je ešte tak veľa hodín. Kontrolu uznesení na každé zasadnutie zastupiteľstva pripravuje referát organizačnej správy a registratúry. Konštatujem, že miestny úrad nemá prijatú žiadnu organizačnú normu respektíve pravidiel, podľa ktorej by tento útvar kontrolu uznesení vykonával. Niektoré útvary iniciatívne nahlasujú referátu stav plnenia uznesení. Ostatných kontaktujú pracovníčky referátu. Ale bežne sa stáva i to, že pracovníčky referátu sami musia prácne zisťovať, kto sa daným uznesením vôbec zaoberal, plnením toho uznesenia zaoberá, pretože touto informáciou nedisponujú. Pracovníčky nemajú kvalifikáciu ani kapacitu posudzovať, či hlásenie útvarov, prípadne informácie o plnení úloh, ktoré zisťujú telefonicky, sú pravdivé alebo nie. Referát nemá povinnosť systematicky uchovávať podklady od útvarov úradu o tom, ako jednotlivé úlohy vyplývajúce z uznesení plnia a preto je vyhodnocovanie zodpovednosti pri spätnej kontrole plnenia uznesení diskutabilné. Kontrola plnení uznesení sa zamerala na... sa zameriava na formálne splnenie uznesení a za súčasného stavu nedáva odpoveď na to, čo poslancov v zastupiteľstve priam primárne zaujíma, či sa nejaký problém vyriešil alebo nie. Napríklad. Uznesenie znie začať rokovanie s náčelníkom mestskej polície o zriadení okrskára pre Ostredky. Alebo osloviť magistrát vo veci vysporiadania pozemkov v areáli Radosť. Úlohy sú vykazované ako splnené, ale poslanci sa z hlásenia o plnení nedozvedia, či aj problém bol vyriešený a to vedie k nespokojnosti a prijímaniu opätovných uznesení na rovnakú tému. Pri kontrole uznesení, ktorých znenie je plne konformné so znením zákona o obecnom zriadení, kontrola nezistila prakticky žiadny problém v tom, ako kontrolu uznesení miestny úrad vykazuje. O vykazovaní plnení uznesení, ktoré začínajú slovesom – žiada, odporúča, vyhlasuje – a podobne, to už tvrdiť nemôžeme. Problémy vyplývajúce zo vzťahu miestneho zastupiteľstva a starostu. Vzťah starostu a miestneho zastupiteľstva na základe obecno... zákona o obecnom zriadení sa dajú zhrnúť do nasledujúcich téz. Sú to rovnocenné orgány. Zastupiteľstvo a starosta sú si postavené na roveň. Prejav nemožno vzájomne si ukladať povinnosti. Ďalej treba zdôrazniť, že sú to orgány s vlastnou kompetenciou. A zákon vyslovene upozorňuje, že táto kompetencia nie je daná alternatívne. To znamená, že v každom jednotlivom prípade možno bez pochyby určiť, ktorý orgán je vecne príslušný vo veci konať a rozhodne rozhodnúť a následne niesť i zodpovednosť. Ak to zákon ani štatút

vysslovene nezverejňujú zastupiteľstvu, tak automaticky táto kompetencia patrí starostovi. Od roku 2012 je známe stanovisko prokuratúry potvrdené súdnym rozhodnutím, z ktorého vyplýva, že prokuratúra zovšeobecnením viacerých prípadov dospela k záveru, že zamestnancom obce vrátane prednostu a vedúcich zamestnancov riadi starosta a preto im priame úlohy obecné zastupiteľstvo nemôže ukladať a to ani uznesením ani prostredníctvom VZN. Tu uvádzam, kde citáciu, z čoho som to citoval. Ako dôsledok týchto stanovísk nastal úplne elementárny problém a to, ako majú obecné zastupiteľstvá prakticky formulovať svoje uznesenia. Doterajšie štandardné formulácie zastupiteľstvu ukladá s konkrétnym nositeľom úloh a termínom plnenia sú tak totiž v zmysle prokurátorského výkladu potvrdeného súdmi právne nekonformné. Pri kontrole uznesení sme zistili tri druhy problémov súvisiacich s formuláciou uznesení. Za prvé. Formulovanie uznesení ako žiadosti a odporúčení. Za druhé. Prijímanie nadbytočných uznesení. Napríklad v prvej časti uznesenia zastupiteľstvo s nejakým materiálom súhlasí, prípadne ho schvaľuje a v druhej časti predkladateľovi ukladá, že má niečo zabezpečiť, podpísať, zverejniť, rozpísať, to o čo sám žiadal vás, hej? To znamená, ak ja vás žiadam o súhlas, aby som mohol uzavrieť zmluvu, tak potom je nadbytočné mi ukladať, aby som tú zmluvu podpísal. Za tretie. Uloženie úloh subjektu, voči ktorému zastupiteľstvo nemá kompetencie. Napríklad riaditeľ školy, riaditeľ rozpočtovej, respektíve príspevkovej organizácie, riaditeľ obchodnej organizácie a tak ďalej. Aké je východisko z tejto situácie. Riešenie môže byť veľmi jednoduché a to dôsledné dodržiavanie zákona 369 o obecnom zriadení. Tento zákon v paragrafe 11 uvádza – Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných, to zdôrazňujem, otázkach života obce, najmä mu je vyhradené. – A nasleduje 16 bodov, čo všetko je vyhradené zastupiteľstvu. Ale v žiadnom z nich a každé začína nejakým slovom. V žiadnom z nich sa ale nevyskytuje slovo žiadať alebo odporúčať. Obecné zastupiteľstvo je orgánom verejnej moci a môže konať len tak, ako mu to ukladá zákon. Preto uznesenia, v ktorých niečo žiada a odporúča, sú nad rámec kompetencií zverených obecnému zastupiteľstvu zákonom. Také uznesenie nemá žiadne účinky, je nevymáhateľné a teda nekontrolovateľné. Za druhé. V paragrafe 16 zákona o obecnom zriadení sa uvádza – Obecný úrad zabezpečuje organizačné a administratívne veci obecného zastupiteľstva a starostu najmä zabezpečuje písomnú agendu orgánov obce, zabezpečuje odborné podklady a iné písomnosti na rokovaní obecného zastupiteľstva, vypracováva písomné vyhotovenia rozhodnutí, vykonáva nariadenia uznesení obecného zastupiteľstva a rozhodnutia obce. Z textu zákona teda vyplýva, že obecný úrad zo zákona prakticky realizuje uznesenia a rozhodnutia zastupiteľstva a preto nie je potrebné nikomu ukladať úlohy v osobitnej časti uznesenia, hej? Za tretie. Riaditelia škôl rozpočtových a príspevkových organizácií z času na čas predkladajú zastupiteľstvu materiály, v ktorých žiadajú súhlas, respektíve schválenie zastupiteľstvom. V týchto prípadoch ide vlastne o situáciu z bodu 2, keď stačí vyjadriť súhlas prípadne nesúhlas a nie je potrebné im nič ukladať. Obchodné spoločnosti zriadené mestskou časťou, to je iný problém, tie majú vlastné orgány. Riadia sa obchodným zákonníkom. Obec voči nim má len akcionárske v prípade s.r.o. podielnícke práva, ktoré vykonáva prostredníctvom svojho štatutára na valných zhromaždeniach. Miestne zastupiteľstvo voči nim nemá žiadne kompetencie. Miestne zastupiteľstvo však môže... teda je otázka, ako teda realizovať to vlastníctvo, no to je jednoduché. Miestne zastupiteľstvo predsa má svojich zástupcov v riadiacich orgánoch tých spoločností. A tým môže ukladať úlohy. Svojím členom môžete ukladať úlohy. A tí následne ako členovia predstavenstva zadajú úlohy svojim podriadeným v daných firmách. Ale oni budú predkladatelia formálne tých materiálov, ktoré budete žiadať alebo čokoľvek, čo ste ukladali uznesením. Situáciu s uzneseniami nad rámec zákona komplikuje skutočnosť, že ak takto formulované uznesenie starosta podpíše, poslanci odôvodnene očakávajú, že budú i plnené. To sa aj pri veľkej väčšine

uznesení deje. Existujú však i uznesenia, ktoré sú formulované tak, že sú nevykonateľné alebo pri dodržaní zákonnosti nesplniteľné. Prípadne ich starosta napriek tomu, že ich podpísal, nemieni plniť, lebo si je vedomý faktu, že ich zákonnosť je sporná alebo nevykonateľná. Samozrejme, týmto dochádza k znižovaniu vážnosti uznesení zastupiteľstva. V horšom prípade i dôvernosti samosprávy v očiach občanov. Na záver je tam odporúčenie, aby miestny úrad prijal nejaké pravidlá na tú kontrolu, aby sa to lepšie dalo kontrolovať a zároveň odporúčam lepšie a precíznejšie formulovať uznesenia zastupiteľstva. Ešte jednu takú vec na záver. Akokoľvek dobré úmysly by zastupiteľstvo malo, uzneseniami nemôže vnútiť svoju vôľu starostovi. Vy ho nemôžete žiadnym uznesením donútiť k tomu, aby robil to, čo nechce. Napriek tomu, že sa o to budete snažiť, prijímať uznesenia. Sankcia za to, že si ich prijmete, nie je žiadna. To znamená, vy keď prijmete uznesenie žiada a tak ďalej, nehrozí žiadna sankcia, akurát sú nevykonateľné a tak trochu nadbytočné tým pádom, hej? To znamená, opakujem, jediné, čo môžete urobiť, je uchádzať sa o funkciu starostu alebo apelovať na verejnú mienku, lebo to je jediný nástroj, ktorý v podstate v rukách máte. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem za uvedenie materiálu, respektíve správy. Otváram diskusiu. Pán prednosta a potom faktickou pán poslanec Matúšek.

p. Olexík, prednosta MČ BA-Ružinov: Ďakujem za slovo, pán starosta. Vážené poslankyne, vážení poslanci, keďže sme my ako miestny úrad priamo dotknutý, rád by som to nejako zhrnul. Ďakujem pánovi kontrolórovi za túto správu vyčerpávajúcu. Dali sme nejaké stanovisko, ktoré obsahovalo námietky, ale pán kontrolór to riešil iným spôsobom, ako v správe predchádzajúcej, kde urobil peknú tabuľku. Tentoraz to zapracoval priamo a niektoré možno detaily sa týmto pádom stratili. Čo sa týka odporúčaní, aby sme sledovali tieto úlohy. Áno, už máme teraz postupy, ktoré sú stanovené na to, aby úlohy, ktoré sú uložené s uznesením miestneho zastupiteľstva, sa transformujú na úlohy prednostu, evidujú sa v systéme a sleduje sa ich dodržiavanie a teda plnenie. To je jedna stránka. Druhá stránka, samozrejme, pokiaľ je to uznesenie formulované tak, ako tu pán kontrolór cituje, to znamená, že začať nejaké rokovanie alebo osloviť magistrát, my to urobíme. My to urobíme presne, ako je definované toto uznesenie. Potom len nemôžete nám mať vy alebo pán kontrolór za zlé, že urobíme to, čo od nás žiadate. Čo sa týka toho ostatného. Naozaj musím v tomto smere povedať, že pán starosta má ťažkú úlohu, pretože môže odmietnuť podpísať uznesenie iba z dvoch zákonných dôvodov. Pokiaľ je to v rozpore so zákonom a pokiaľ je to zjavne nevýhodné pre mestskú časť. Všetky ostatné aj zle formulované uznesenia nemá dôvod nepodpísať. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Faktickou pán poslanec Matúšek.

p. Matúšek: Som si vedomý, pán starosta, že keď som stlačil tlačítko, tak som chcel reagovať faktickou na záverečné slovo...

p. Pekár, starosta MČ: Ešte nebolo záverečné slovo. To bolo úvodné...

p. Matúšek: Úvodné?

p. Pekár, starosta MČ: Teraz nerozumiem. Veď sme v bode 22...

p. Matúšek: Teraz ani ja. Ani ja...

p. Pekár, starosta MČ: Pán kontrolór...

p. Matúšek: Ja som na pána kontrolóra chcel zareagovať. Tak môžem?

p. Pekár, starosta MČ: No, jasné...

p. Matúšek: Čo sa týka uznesení mestského zastupiteľstva, ktoré si tu schvaľujeme, tak si ich schvaľujeme predovšetkým pre potreby občanov a vo verejnom záujme. Preto sme poslancovia a preto nás zvolili. A pán kontrolór, pán Furin, sedí na každom zastupiteľstve a mňa tak trošička prekvapuje pri tej kontrole, keď som čítal ten materiál, aj teraz, keď ho uviedol, že je tam veľa formálnych, ale aj obsahových nedostatkov. Len toľko. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Drozd.

p. Drozd: Ďakujem. Plne súhlasím s vami, pán kontrolór, že tie kompetencie medzi starostu a zastupiteľstvo sú rozdelené, ale takisto obidvaja majú právo upozorňovať na nejaké veci. Či to už potom starosta na upozornenia zastupiteľstva spraví alebo nespraví potom, to je plne v jeho kompetencii, ale aj zodpovednosti tak, ako ste to povedali. Čiže aj na margo napríklad predchádzajúceho bodu, toto zastupiteľstvo už navrhovalo pánovi starostovi postup, odvolanie predsedníctva v minulosti aj uznesením a podpísal ho a nerešpektuje ho. Teraz vidíme, že sú tu ďalšie pochybenia a znovu toto uznesenie predniesol predseda dozornej rady ako orgán, ktorý má v kompetencii dozorovať túto akciovú spoločnosť a takisto znova je to v plnej kompetencii starostu, či si tieto vážne slová vo forme uznesenia zoberie na svoju zodpovednosť a ako bude postupovať. Ale potom, keď sa to prejaví zase negatívne, naozaj by sme mali vyžadovať od neho v podstate plnú zodpovednosť za svoje počínanie. Či to bolo v prípade VPS, či to bolo v prípade RŠK, lebo prešlo tri a pol roka, štyri roky a vidíte, peniaze sa nevrátili a toto je trvalá strata. Nielen peňazí, ale aj dôvery v naše príspevkové organizácie a spoločnosti. Takisto v tomto probléme CULTUS-u. Čiže áno, kompetencie sú rozdelené, ale my navzájom, samozrejme, sme odkázaní na spoluprácu, či starosta na zastupiteľstvo a zastupiteľstvo smerom k starostovi a len vtedy to dobre funguje, keď tieto dva orgány sa rešpektujú a postupujú nejako v súlade, keď sa nerešpektujú, tak dochádza k takémuto pnutí a nedôvere aj občanov Ružinova vo vedenie mestskej časti. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Nasleduje pani poslankyňa Tomášková.

p. Tomášková: Áno. No vedíme aj spor, ja väčšinou súhlasím so všetkým, čo pán kontrolór povie z tej svojej odbornej stránky. Áno. Máme problém, pretože to zastupiteľstvo je zložené z poslancov. Sme trošku samozrejme už posledné roky v takej situácii nedôvery v občanov v politické strany a volia ľudia veľa nezávislých alebo aj sami sme sa stali nezaradenými poslancami, lebo sme sa nestotožnili napríklad so svojimi materskými politickými stranami, ale ten zákon o obecnom zriadení, keď bol voľakedy dávno formovaný, on sa postupne mení, ale mení sa vlastne k tomu, že to zastupiteľstvo okliešťuje svoje právomoci. Voľakedy bolo predseda, že vicestarostovia boli politickými reprezentantmi klubov. Dneska si ich menuje starosta. Vieme, kedy to vzniklo, čo bolo toho príčinou a tam vzniká aj ten rozpor, že áno, tí poslanci nemôžu v podstate predniesť nejaké uznesenie, ktorým by zaviazali, ale im chýba niekto. Veď mi so všetkým s tým pánom starostom nemusíme súhlasiť, ale zastupujeme občanov, ktorí majú napríklad nejaký názor a chcú ho presadiť. A chýba nám tu v podstate sila, ktorá by ten materiál vlastne po dohode nejakého rokovania so starostom presvedčila,

aby naozaj úrad, pred tým to robili vicestarostovia, že predkladali tie materiály, boli reprezentantmi tých klubov. Toto napríklad poslanci dneska v rukách nemajú. Týmto sa ten zákon oklieštil, ale tú moc, lebo súhlasím s tým, že mnohokrát áno, tie uznesenia môžu byť aj pre pána starostu, ja neviem, nevykonateľné, ťažko, ale súhlasím s pánom kolegom Matúšekom, zastupujeme občanov a chceme niečo navrhnúť konkrétne. Pani Anička Reinerová predkladala veľmi múdry, ja som to ešte pred rokom hovorila, chceme napríklad, aby mestská časť pripravila systémovú nejakú metodiku používania poplatku za miestny rozvoj. Je to rozumné, aby boli nastavené systémy, všetko, hej? To znamená, také niečo prijmem a úrad to pripraví. Keby sa s tým pán starosta nestotožnil, tak my sa môžeme aj na hlavu rozkrájať, také uznesenie nejde ... keby sme mali politického reprezentanta ako vicestarostu alebo podobne, išlo by to ľahšie. Takisto podniky. Veď je novinkou tohto zastupiteľstva, že máme podniky v akciových spoločnostiach vyberáme... súťažou, hej, že zobrali sme externistov. Dlhé roky bolo zaužívané, že v podnikoch boli zástupcovia poslancov. Ono boli aj preto, aby práve mohli tie návrhy za tie podniky predkladať z tej potreby tých poslaneckých potrieb. Beriem, musíme sa v zmysle pravidiel držať zákona, musíme ho rešpektovať. Súhlasím, že aby sme prijali dobré uznesenia, sú vždycky dobre, aby boli vecou vydiskutovanou kompromisov, na to máme komisie, na to máme miestnu radu, aby naozaj starosta počúval to, čo tí poslanci chcú a dával uznesenia také, ktoré naozaj tej mestskej časti pomôžu. Ale som smutná z toho, kam sa ten zákon o obecnom zriadení aj posunul aj tou poslednou novelou, že v podstate polarizuje. Nie vždycky to zastupiteľstvo so starostom korešponduje. Mnohé mestá, mnohé obce sú toho príkladom, ale stáva sa v podstate to, že aj týmto zákonom, ktorý platí, ako keby robili nepriateľa iba preto, že zastupiteľstvo chce niečo možno iné ako starosta. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Presne tak. Dovoľte faktickou zareagovať a potom to poprosím pána zástupcu, aby viedol. Presne pani poslankyňa Tomášková to trafila kliniec po hlavičke. Naopak som to povedal? Nie? Dobré. Presne. Teraz mám dvoch zástupcov, ale čo sa stalo? Vlastne tie voľby ukázali, že silná pravicová koalícia, to je možnože táto časť a tam vzadu má asi polovicu poslancov v zastupiteľstve, ale hold, nemá starostu. Druhá časť zastupiteľstva je kvázi moja koalícia, takže som sa dohodol so stranami, že bude mať aj jedna strana, aj druhá strana zástupcov. Čiže pán zástupca Pener je z jednej partie, ale čo sa stalo v druhej... na druhej strane vtedy ešte pani Šikulajová ako šéfka Bratislavy za #Sieť povedala, že nesúhlasí s tým, že aby som si ja vybral zástupcov, ale že z jej strany alebo jej klubu mi dá svoje meno. Ja som teda si vybral meno pána Gajdoša a to možnože ste mnohí ani nepostrehli a stalo sa to, čo mi ona vtedy povedala, že keď Gajdoš prijme pozíciu vicestarostu, tak bude vykázaný z poslaneckého klubu a nebudú s ním komunikovať. Neviem, či sa to deje alebo nie. Ale viete, to nie je len o stranách. To je aj o ľuďoch v tých stranách. Čiže rozpadli sa tu naozaj strany. Viete, že medzi sebou tá komunikácia nefunguje, lebo každý chce byť informovaný a poslanecké kluby asi nefungujú tak ako v minulosti, čo sme my boli skúsení a podľa mňa aj to je chyba. Učíme sa to. Možnože teraz bude iná situácia. Uvidíme, ako vo voľbách, ale aj toto vnímam ako nedostatok. Možnože keby bol zákon, ktorý poslanci volia starostu a vicestarostov, potom si volí zasa starosta, tak bolo by to iné, ale zasa poviem na príklade partnerského mesta Znojma. Majú už tretieho starostu a to si volia starostu poslanci spomedzi seba. Nech sa páči.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Dve faktické. Prvá pán poslanec Adamec, nech sa páči.

p. Adamec: Ďakujem. Dovoľte mi prosím zareagovať na zjavnú nezrovnalosť alebo teda nie úplne presnú informáciu pána starostu. Samozrejme, s pánom vicestarostom Gajdošom sa bavíme, rozprávame, chodíme spolu na kávu, dokonca priateľíme, ale niečo je aj ako stranícka disciplína a prosím, aby do tohto toto sme nezaťahovali a nikdy sme si my vzájomne do svojich strán sa neplietli. Ja som sa v živote neplietol do KDH, takže prosím, aby pán starosta nekomentoval procesy, ktoré v tom čase v našej celistvej skupine fungovali. Ďakujem.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. A ešte pani poslankyňa Tomášková. Prosím.

p. Tomášková: Ja som svoj príspevok skôr vnímala v tom, že ten zákon o obecnom zriadení nereflektuje vôbec situáciu aj to, že pán starosta použil to, že má právo menovať si toho starostu. Ten pred tým model bol lepší, bol lepší, že si ho nemá on rozhodnúť a má akceptovať jednoducho to, čo mu zvolí zastupiteľstvo práve preto, aby aj tie návrhy uznesení boli širokospektrálnejšie s väčším záberom politického záberu. Ale súhlasím s pánom Adamcom. Ja veľmi nerada vnášam do týchto pragmatických debát alebo vôbec rozhodnutí takéto vsuvky, ale dobre, vysvetlili sme si to. Takže to bolo len na to vysvetlenie. Ďakujem.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem a posledný príspevok riadny pán poslanec Vojtašovič. Nech sa ti páči.

p. Vojtašovič: Ďakujem ti pekne za slovo. Ja by som sa chcel ešte vyjadriť k správe teda k tomuto bodu prerokovania. Je tu veľa úloh, keď som si pozeral, nevykazovaných. Číže neviem, či mám mať za to, že tieto nevykazované úlohy nie sú... nechcem povedať, že splnené, alebo vôbec sa asi ani neriešili. A mňa by celkom zaujímalo, že čo sa s týmito uzneseniami aspoň robilo. Číže ja by som chcel predložiť doplnenie tohto uznesenia po B. Viem, že sa to asi nebude páčiť pánovi kontrolórovi, ale bude to znieť – Miestne zastupiteľstvo žiada Dušana Pekára, starostu, predložiť na najbližšie rokovanie miestneho zastupiteľstva odpočet plnenia nevykazovaných uznesení identifikovaných v predloženej správe miestneho kontrolóra. Číže v podstate čo sa s tými uzneseniami stalo alebo možno bude stačiť jedna veta, že sa nestalo nič. Ale zaujímalo by ma, lebo tých uznesení takýchto bolo tam omnoho, omnoho viacej. Ďakujem pekne.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Nikto ďalší sa nehlási do diskusie. Pán kontrolór, máte záujem o záverečné slovo?

Günther Furin, hlavný kontrolór MÚ Ružinov: Áno.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ak áno, tak ukončím diskusiu a dávam vám priestor, nech sa páči.

Günther Furin, hlavný kontrolór MÚ Ružinov: Ďakujem. K pánu Vojtašovičovi. No v zásade nie je problém časovo to zvládnuť. Akurát neviem naozaj, čo tam obsahovo napíšem, ale dobre. Len jednu poznámku som chcel povedať k tomu modelu samosprávy. U nás sa v roku 1990 presadil model samosprávy, že zastupiteľstvo a starosta sú si postavení na roveň. My sme pred tým boli zvyknutí na iný model. Že starostu, respektíve predsedu MNV volili poslanci spomedzi seba. Tento model napríklad dodnes funguje v Českej republike, hej? A z toho zrejme vyplýva ten pocit poslancov, že proste ich želanie alebo vôľa nenachádza odozvu. Bez toho, že by to

pani poslankyňa chcela, tak vlastne potvrdila to, čo som vravel pred chvíľkou. Keď citujem ju, že: Poslanci chcú návrh presadiť.“ Hej? Niečo. Ja som hovoril, upozorňoval na to, že nie je legálna možnosť, ako presadiť niečo, čo starosta nechce. Alebo má iné priority, hej? Nemusí toto chcieť, ale proste má iné zámysly a plány. Proste poslanecký zbor nemá šancu nijak to pretlačiť. A prečo? Prečo to tak asi je? No neviem, či viete, kto je najúspešnejší lobista v Slovenskej republike. No Združenie miest a obcí Slovenska, ZMOS. A kto zastupuje mestá a obce v tejto organizácii? No starostovia. No preto je prirodzené, že sú okliešťované kompetencie zastupiteľstva, respektíve vypracoval sa tento model a že sa napriek tomu, že vykazuje mnohé problémy s funkčnosťou, hej, že sa navzájom paralyzuje tá činnosť, hej alebo... napriek tomu sa s tým mnoho, mnoho rokov nič nerobí, pretože najsilnejšia lobistická organizácia proste nemá na to, záujem na akejkol'vek zmene. Len toľko.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. A faktické na záverečné slovo. Pani poslankyňa Šimončíčová, nech sa páči.

p. Šimončíčová: Ďakujem pekne. Nedá mi, pán kontrolór, nezareagovať na to, čo ste povedali, že ak starosta nechce, tak sa to uznesenie plniť nebude. Čo možno na to právo má, my ho nemáme ako poslanci prinútiť, aj keď hlasovaním schválime nejaké uznesenie, nejakú vôľu zastupiteľstva a starosta to plniť nechce, čo nie je dobré postavenie, pretože sme na rovnakej úrovni zastupiteľstvo a starosta. Jeden chce, druhý nechce a nevieme si pomôcť s tým. A ešte vy poviete, že tak to je. Treba sa proste s tým zmieriť. No ja vám poviem, že ja sa asi nebudem zmierovať s týmto, ale neviem, čo vymyslíme, aby to bolo inak. Ďakujem pekne.

Günther Furin, hlavný kontrolór MÚ Ružinov: Ja môžem reagovať na faktickú poznámku, hej? Na faktickú môžem?

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ako predkladateľovi vám, myslím, môžem dať slovo.

Günther Furin, hlavný kontrolór MÚ Ružinov: Ja zdieľam názor pani poslankyne a ja som tak trochu naznačil, kadiaľ vedie jediná vaša schodná cesta a to je verejná mienka. Ak vyprovokujete dostatočný tlak občanov, potom sa dejú aj veci, ktoré by bez toho možno nešli. Ale máte pravdu. Ale s tým nič nezmením, hej? Zákon je proste tak urobený.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Nikto ďalší prihlásený. Poprosím kolegov z návrhovej komisie oboznámiť nás s návrhmi uznesenia vrátane toho pozmeňujúceho, myslím. Počkáme, až sa nám to na monitore prepne. Tak, nech sa ti páči.

p. Adamec: Áno, môžem? Ďakujem pekne. Takže máme tu jedno doplnenie uznesenia pána Vojtašoviča. Po B to bude. Žiada JUDr. Ing. Dušana Pekára, starostu, predložiť na najbližšie rokovanie Miestneho zastupiteľstva odpočet plnenia nevykazovaných uznesení, Maťko, prečítaš mi to? Identifikovaných v predbežnej správe miestneho kontrolóra. Termín, najbližšie rokovanie MZ. Takže o tomto hlasujeme najprv.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Áno, dobre, ďakujem. Pripomienky k návrhu uznesenia? Nie je tomu tak. Pripravme sa na hlasovanie. Nech sa páči. Sme ešte uznášaniaskopní? Sme uznášaniaskopní, áno.

Hlasovanie: Za 13, nikto proti, jeden sa zdržal. Takže toto doplnenie uznesenia sme schválili.
hlasovanie č. 22
za: 13 proti: 0 zdržali sa: 1 nehlasovali: 0
– návrh bol schválený

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: A môžeme hlasovať o uznesení ako celku.
Ak chceš uviesť, Igor?

p. Adamec: Áno, ja myslím, že to netreba čítať. Berieme na vedomie predloženú správu o výsledku kontroly plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Ružinov. To je po A. A po B to, o čom sme hlasovali.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Pripomienky k návrhu uznesenia? Nie je tomu tak. Takže budeme hlasovať. Nech sa vám páči.

Hlasovanie: Za 13, nikto proti, nikto sa nezdržal, jeden nehlasoval. Návrh uznesenia k tomuto bodu bol schválený.
hlasovanie č. 23
za: 13 proti: 0 zdržali sa: 0 nehlasovali: 1
– uzn. č. 608/XXXVI/2018

Bod

Interpelácie

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Z poverenia pána starostu teraz ešte chvíľu povediem toto zasadnutie. Prechádzame do bodu Interpelácie, áno, interpelácie. Nech sa páči, kto máte pripravenú interpeláciu, poprosíme predložiť ako písomne a môžete predniesť aj tu a teraz na mikrofón. Prvý prihlásený pán poslanec Matúšek. Nech sa ti páči, Jozef, máš slovo.

p. Matúšek: Dňa 16.04. som bol svedkom, dá sa povedať, zmien, ktoré prebiehali na matrike Miestneho úradu Ružinov v súvislosti s tlačivom, ktoré mám tu pri sebe. A týka sa to tlačivo žiadosti o vyhradené parkovanie pre invalidnú osobu. Ono pozostáva z dvoch častí. Nová žiadosť a predĺženie. To predĺženie, si myslím, že je príliš byrokratické, pretože tie pracovníčky alebo zamestnankyne miestneho úradu za poplatok, to mám tiež tuná, dvoch eur, neviem, či zbohatne táto inštitúcia, si vypočuli urážlivé slová, pretože títo zdravotne ťažko postihnutí sú citliví ľudia, pretože nechceli uznať čestné prehlásenie, ktoré si vypísali vlastným písmom a týkalo sa to postihnutej osoby, ktorá nemohla prísť. Ja myslím, že je tu aj riaditeľka tejto sekcie pani Szökeová a preto ja interpelujem a zároveň môže aj zareagovať. Ono tá žiadosť pozostáva z piatich bodov a ja vlastne interpelujem, Martin, teba. Pretože ty si člen rady a týka sa to parkovania. Tak bol by som rád v tom piatom bode, to čestné prehlásenie overené notárom alebo na matrike miestneho úradu, že žiadateľ nevlastní garáž. Mne sa to zdá, dá sa povedať, irelevantné z hľadiska toho, že matrika preveruje podpis, ale nepreveruje obsah čestného hlásenia, ktoré tu mám a to čestné hlásenie, čestné vyhlásenie, pardon, vlastne, keď napíše vlastnou rukou a podpíše, tak si myslím, že je tak hodnoverné, ako keď si to dá a vyžadujete to vyslovene na tomto formuláre, že to musí byť formulár miestneho úradu a dať to ešte overovať notárovi a tak ďalej. Toto sa mi zdá veľmi zlé a preto interpelujem teba. Po prvé. Že v tejto žiadosti žiadam vysvetliť alebo zdôvodniť dĺžku platnosti predmetnej žiadosti s možnosťou predĺženia na viacročnú platnosť. To sa týka tej B-čky, toho predlžovania platnosti toho parkovania. Po druhé.

Skrátiť lehotu podania žiadosti z deväťdesiat dní na šesťdesiat dní a po tretie.
Akceptovať čestné prehlásenie žiadateľa bez overovania u notára alebo matrike.
Ďakujem.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Tak štandardne poprosím predložiť aj písomne, pozrieme sa na to. Nikto ďalší sa nehlási do bodu Interpelácie. Končím bod Interpelácie. Vrátim vedenie schôdze pánovi starostovi.

Bod Rôzne

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem veľmi pekne. Prejdeme do posledného bodu. Bod Rôzne. Nech sa páči, pán poslanec Ferák.

p. Ferák: Ja by som v bode Rôzne rád predložil dva návrhy uznesení tohto miestneho zastupiteľstva. Prvá vec je – Z poverenia našej komisie územného plánovania a životného prostredia som poverený predniesť nasledovný návrh uznesenia, ktoré by malo zastupiteľstvo prijať, ak sa s ním stotožní. Miestne zastupiteľstvo Ružinov vyzýva starostu Mestskej časti Ružinov k rozviazaniu spolupráce so spoločnosťou A1 Respect a bezodkladnému vypovedaniu všetkých zmlúv týkajúcich sa obstarávania ÚPZ Štrkovec, Bajkalská, roh Bajkalskej, Drieňová, kde ako dodávateľ figuruje uvedená spoločnosť. Dôvodom je uznesenie komisie územného plánovania, ktorá opakovane konštatuje neseriózný a nekompetentný prístup spoločnosti A1 Respect k plneniu si zmluvných povinností, čím výrazne trpí obstarávanie ÚPZ v kritických oblastiach mestskej časti. Prístup pána Kaliského a spoločnosti nás presvedčil, že využíva vágnosť zmluvného vzťahu na úkor záujmov Mestskej časti Ružinov a jej obyvateľov. Takže to je prvá vec. A ešte mám jedno. Miestne zastupiteľstvo vyzýva starostu Mestskej časti Ružinov inžiniera doktora Dušana Pekára ako štatutára mestskej časti zastupujúceho jediného akcionára akciovej spoločnosti CULTUS Ružinov, aby svojím konaním zamedzil spoplatňovaniu doposiaľ bezodplatných služieb pre seniorov a základné školy, materské školy. Vedenie akciovej spoločnosti CULTUS Ružinov k uvedenému kroku údajne pristúpilo v reakcii na zníženie rozpočtových prostriedkov na jej činnosť. Miestne zastupiteľstvo má za to, že uvedený krok je necitlivý zo strany vedenia akciovej spoločnosti CULTUS Ružinov a nemá reálnu šancu zvýšiť obchodné príjmy a tieto je potrebné navýšiť iným realistickejším spôsobom. Myslím, že v kontexte teraz toto už nie je uznesenie, ale v kontexte toho, čo sme dnes počuli, ako sa vynakladajú prostriedky na právnikov a podobne, toto naberať ešte väčšiu váhu. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Nasleduje pani poslankyňa Šimončíčová.

p. Šimončíčová: Ďakujem pekne, pán starosta. No, chcem vás poprosiť o takúto nezvyklú vec. Dňa 09. marca schválilo Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava – Ružinov uznesenie číslo 583 lomeno tie rímske číslice 2018 s názvom – Riešenie vlastníctva verejných infraštruktúrnych stavieb Mestskej časti Bratislava – Ružinov. Ja som predkladala tento návrh uznesenia a priznám sa bez mučenia, že pán Matúšek, ktorý predložil ďalší doplňujúci návrh do toho uznesenia, lebo jeden predložila pani Štasselová, keďže tá sedela blízko mňa, tak som počula, aj som bola vyzvaná návrhovou komisiou, či si to autoremedúrou osvojím návrh pani poslankyne Štasselovej. Áno, to som urobila, ale nevyzvala ma návrhová komisia, či si osvojím aj pána Matúška. Preto som si ho neosvojila a on vypadol. Vypadol z tohto návrhu

uznesenia. Preto chcem poprosiť o rozšírenie tohto uznesenia. Čiže keďže to autoremedúrou sama nemôžem prijať, musíme prijať nové uznesenie k tomuto uzneseniu aj na základe toho, že komisia dopravy dňa 12.03. schválila toto rozšírenie uznesenia o časť, ktorú navrhoval pán Matúšek a komisia územného plánovania a životného prostredia takisto. Obidve komisie jednohlasne a jedná sa o to, o doplnenie časti B uznesenia číslo 583/XXXV/2018 zo dňa 09.03. v bode B bude znieť ten bod B tak, že teraz končí slovom – v katastri nehnuteľností -. Za tým príde čiarka, nie, za tým príde – a vlastníctvo stavieb parkoviska na Záhradníckej ulici -. Pritom ešte pred tým v texte tam je – a plochu neriadeného parkoviska – tak miesto – a – tam bude čiarka, pretože je niekoľko tých návrhov. Tak oddelené čiarkami, až ten posledný teraz navrhovaný pridaný – a vlastníctvo stavieb parkoviska na Záhradníckej ulici – bude s tým a-čkom. Termín ostáva zachovaný. Ja by som vás pekne poprosila, aby ste schválili takéto rozšírenie, lebo teraz sa už nedá autoremedúrou. Bola to chyba možno aj moja, ja som nepočula, možno návrhovej komisie, že ma nevyzvala, či si to autoremedúrou osvojím a zaznelo to tu. Je to na zázname, takže poprosím o schválenie tohto môjho návrhu na rozšírenie tohto uznesenia. Ďakujem pekne.

p. Pekár, starosta MČ: Faktickou pani poslankyňa Tomášková.

p. Tomášková: Ďakujem veľmi pekne, pán starosta. So všetkou úctou, toto je typ uznesenia, ktorý by som rada videla napísaný. Prepáčte kolegovia, akože aj to dobré, ak sa to neurobilo, to je to presne, že ako sme pred tým si obhájili pozíciu v bode Rôzne predkladať návrhy uznesenia, sama som k tomu komentovala, majme to právo, ale toto sú komplikované celé vety, celé texty, celé odrážky. Súhlasím, dobre. Ale toto naozaj si môžeme dať tú robotu poslať dopredu aspoň deň mailom alebo v ten deň mať to na stole. Prepáčte, pani kolegyňa, akože toto je pri najlepšej vôli ja neviem, čo budem hlasovať. To je akože, to je môj komentár k tomu, že je mi to ľúto, ale takto by to nemalo vyzerieť. Ďakujem.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem. Reaguje pani poslankyňa Šimončíčová a potom na pani poslankyňu Tomáškovú bude reagovať pán poslanec Sloboda a pán poslanec Matúšek.

p. Šimončíčová: Nemôže Sloboda na Tomáškovú... Jáj, aha, dobre. Tak pani kolegyňa Tomášková. Ja si myslím, že možno vy ste urobili chybu, lebo nepredložili... alebo neopýtali ste sa ma alebo nepredložili ste ten návrh pána Matúška. Ono to celé uznesenie bolo v poriadku. To len v rámci diskusie vznikla ešte ďalšia... ďalšie doplnenia a tie tam boli doplnené teda pani Štasselová. A to, že Matúška som ja nepočula, možno je to moja chyba, ale mali ste ma vyzvať vy k tomuto. Ďakujem pekne.

p. Pekár, starosta MČ: Faktickou pán poslanec Sloboda.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem. Ja skôr ako návrhová komisia. Pani kolegyňa Tomášková, ak prípadne máš nejaký pozmeňujúci návrh k tomu uzneseniu, tak samozrejme, treba ho predložiť, aby sme sa s ním zaoberali v komisii, keď je to nevyhnutné. To je všetko.

p. Pekár, starosta MČ: Faktickou pán poslanec Matúšek.

p. Matúšek: Môžem reagovať na to, čo povedala poslankyňa Tomášková?

p. Pekár, starosta MČ: Iba na to môžeš...

p. Matúšek: Iba na to. Ďakujem veľmi pekne... Faktickou.

p. Pekár, starosta MČ: Ale...

p. Matúšek: Ubiehajú mi sekundy, aby som to stihol...

p. Pekár, starosta MČ: Nie, nie, faktickú. Vlado, ty si na koho reagoval?

Neuvedený: /nezrozumiteľné/

p. Pekár, starosta MČ: Tak faktickou na faktickú nie.

p. Matúšek: Dobre...

p. Pekár, starosta MČ: Ja už sa strácam, lebo, prepáčte. Zoberiem si faktickú aj ja, ale na pani, už to je jedno. Budem komentovať. Počúvajte ma, prosím vás...

p. Matúšek: Budem reagovať...

p. Pekár, starosta MČ: Ja som počúval, že a dáva sa tam čiarka a ja neviem, čo schvaľujete. A to nepočúvali ste správu kontrolóra o plnení uznesení? To...ako tu teraz nie je pán poslanec Ferák kedysi povedal, že my tu môžeme schváliť, že toto je biele, vy to schválite a však starosta podpíše alebo nepodpíše. To nerobme toto, keď nevieme, o čom budeme hlasovať. Naozaj, ja sa ako prihovám na to, že to uznesenie je dlhé. Teraz nám to tu ukazujú a poslanci nevedia, o čom budú hlasovať. Poprosím vás v komisii. Komisia je poradný orgán zastupiteľstva. V zastupiteľstve môže byť nejaký ľahký... nechcem povedať ľahký bod, ale nejaký bod, ktorý budeme vedieť, o čom treba hlasovať. Prepáčte, som úplne porušil rokovací poriadok, ale...

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Nie, faktickú môžeš...

p. Pekár, starosta MČ: Pán poslanec... pán zástupca bude viesť tento bod.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: No, ja už teraz, keďže teraz až sadám za monitor, tiež nemám prehľad, že kto je faktickou na faktickú. To je ako nejaká ľudová pieseň. Faktická na faktickú. Udelím slovo pánovi poslancovi Matúškovovi s vedomím, že možno teraz som na ostrí noža rokovacieho poriadku. Nech sa ti páči, Jozef.

p. Matúšek: Dámy majú prednosť, ale aby som to dal na správne miestnosť... na miesto, tak som si zobral ja faktickú. Počas tohto uznesenia hneď som reagoval a som sa pýtal organizačného oddelenia, prečo nepotvrdili vlastne len jedno jediné slovo. Za pani Štasselovú povedal ja, že treba doplniť parkovisko to, čo hovorila dneska aj pani poslankyňa Šimončíčová. Parkovisko na druhej strane cez cestnú komunikáciu Záhradnícka na mikrofóne. Zo záznamu som si to pozrel a som protestoval, že takéto veci sa pochybili a vlastne to bolo nekompletné uznesenie, ktoré zavinila aj tá trošička návrhová komisia. Pozrite si zo záznamu, prosím.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Teraz riadne, pani poslankyňa Tomášková prvá, nech sa ti páči.

p. Tomášková: Ja nenamietam, len to bolo minulé zastupiteľstvo. To znamená, že ako... akože teraz sa vracáť k tomu, nič, stačilo ten materiál len poslať, mať tu. To je celá

moja poznámka. Ale iný diskusný príspevok. V bode máme v informatívnych materiáloch na základe uznesenia, ktorý dával, asi myslím, že to bol pán kolega Jusko, informácie o aktualizovaní vhodných lokalít a pozemkov pre rozširovanie a budovanie kapacít parkovacích miest v zmysle uznesenia. Kolegovia, ja vám veľmi odporúčam, aby ste si tento materiál ešte aj doštudovali. Žiadne uznesenie k tomu podľa mňa netreba prijímať o to viac, čo pán kontrolór tu pred časom predniesol. Každá mestská, obvod je tam dobre spracovaný, veľmi dobrý materiál, chválím spracovateľov naozaj a má aj výpovednú hodnotu, že čo sa dá robiť do budúcnosti. A táto moja poznámka je možno upriamením pozornosti všetkým tým, ktorí budú kandidovať možno aj na jeseň aj na kandidátov na starostov. Tade to vedie cesta konštruktívnych postupov. Ak máme niečo naozaj riešiť a na niečo dávať peniaze v rozpočte, tak každý z nás poslancov za svoj volebný obvod chytiť si jednu plochu a dokázať tam postaviť pre tých obyvateľov mestskej časti parkovací dom do zeme alebo polozápuštný. Ak sú neni vysporiadané pozemky, tam je trochu problém, tak aj cez mestských poslancov, máme ich tu. Proste urobiť všetko pre to, aby sa desaťročné veci a zúfalosť ľudí, ktorí naozaj nemajú kde parkovať, nemajú chodci, kde chodiť a tá frustrácia ľudí aj to, čo sme tu bavili sa, z tej komunálnej a možno aj veľkej politiky je práve v tom, že sa dlhé roky nedarí nič poriadne vyriešiť, len sa odsúvajú problémy, tak tento materiál je len technickým poukázaním na to, kde by sme mohli mať v Ružinove parkovacie domy. Ja sa prihovám k tomu investovať veľké peniaze do zeme, naozaj. Podľa mňa dávať parkovanie maximálne do zeme a začať komunikovať s ľuďmi, že bez ich spoluúčasti to nepôjde. To neni tak, že my teraz ľuďom budeme motať medové motúzy, že vybudujeme zadarmo parkovacie miesta, to skončilo. A naozaj, naozaj tade to povedie cesta. Nevieť ja úplne, ja som si niektoré štrkovécké pozemky pozerala, niektoré sa dajú riešiť relatívne snahou pána starostu, keby oslovil ministerstvo vnútra. Parkovisko pred Dedom, pán starosta, prosím teraz zamerať pozornosť, lebo sme sa o tom už niekoľkokrát bavili. Tam treba naozaj sa spojiť aj so štátnou správou. Ten pozemok treba nejak zlúčiť, spojiť investície, vytvoriť možno spoločnosť za účasti obyvateľov, aby si tam potom kúpili tie parkovacie miesta. A tých pozemkov určite v každej mestskej časti a v tej lokalite tých volebných obvodov je. Áno, sú aj problémové, kde nemáme ešte vysporiadané E-čkové parcely, ale zopakujem, na to sú mestskí poslanci, aby tlačili magistrát, aby dal do poriadku vysporiadanie a správu. Takže tento materiál, veľmi pekne ďakujem. To uznesenie pána Juska padlo na úrodnú pôdu a chyťte sa toho alebo chyťme sa toho spoločne. Ďakujem.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Ďalej riadny príspevok pán poslanec Matúšek, nech sa ti páči.

p. Matúšek: Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Ja budem reagovať fakticky na to, čo povedal predseda komisie územného plánovania v príspevku. Pretože to doplním a začnem asi tým, že každé zastupiteľstvo pán starosta začína prezentáciou a začína ospravedlnením, ktorí poslanci tu nie sú a tak ďalej. Mňa to zastihlo, dá sa povedať, že som sa pýtal na odborné veci páni Szökeovej a vôbec som nepostrehol, že prebieha zastupiteľstvo a pripravoval som si tento prvý bod. Dneska je ako číslo 14 – pokračovanie zastupiteľstva a bohužiaľ, o tom som prišiel. Preto teraz diskutujem a keď to nestihnem do troch minút, tak prosím o predĺženie. V prvom rade si myslím, že pán starosta nejakým spôsobom striktné, dá sa povedať, doslova ako keby som bol člen nejakej vojenskej, dá sa povedať, roty zavelil a nepripustil žiadnu výnimku. Myslím si, že to trošička koliduje s verejnými záujmami a preto začínam tak, že takú dôležitú vec, ako sú zonálne plány a tri zonálne plány Štrkovec, Bajkalská – Drieňová a Bajkalská roh asi mohol tú výnimku udeliť. Dobré. Ďalšia záležitosť. Keby sme

nemali developerov a boli by sme na začiatku výstavby, historickej výstavby mesta Bratislavy alebo Pozsony, tak by sme nemali problémy. ale my máme problémy. máme problémy so zákonmi, ktoré sú, dá sa povedať, komplikované. Zvlášť komplikovaný je stavebný zákon a ešte komplikovanejší je zákon obstarávania, verejného obstarávania. No to už ani nehovorím. Úradníci na okresnom úrade majú iný prístup, iný uhol pozerania na toto. Samozrejme, naši úradníci iní a tu je problém, že to trvá roky. To je zlý zákon. Ten zákon treba nejakým spôsobom zmenami a doplnkami v tej vyššej, apelujem na pána poslanca slobodu. To treba zmeniť, pretože to nám, dá sa povedať, neumožňuje mobilnosť, dynamiku riešenia takýchto dôležitých vecí. Druhá vec je, ktorú by som, som rád, že tu v miestnosti je pán starosta. Ja si zoberiem na pomoc... pokračujem, poprosím...

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Áno, kludne, nech sa páči...

p. Matúšek: ... korešpondenciu, ktorú s občanmi robí pán inžinier architekt Kaliský. Poviem päť bodov a z tých päť bodov nebudem čítať to, čo odpísali na podnet pánovi Kaliskému, ale čo odpísal pán Kaliský na podnet občanom. Po prvé. Najprv som vaše meno zaregistroval ako architekt, ktorý si dlhodobo neplní zmluvy s Mestskou časťou Ružinov na vypracovanie územných plánov zón. To ani nehovorím, že pán inžinier architekt ani nevie skratky písať a ja sa pýtam pána starostu v tomto prvom bode. Či je to pravda, aby nám vysvetlil to, čo píše pán inžinier architekt Kaliský. To, že si neplním povinnosti šíria tí, ktorí veľmi nerozumejú, čo je to územný plán zóny. Prvé tri roky, to sa týka toto priamo vás, pán starosta, prvé tri roky po podpise zmluvy som na nich nepracoval, pretože prišiel nový starosta, pán Pekár a pozastavil ich obstarávanie kvôli nejakému súdnemu sporu s treťou osobou. Na toto potrebujem odpoveď, či je to pravda, či nie. Potom je tu druhý list, zabudol som povedať, že toto je z 18.03.... z 18. marca 2018. A samozrejme ten druhý bod. Potom som vás videla, myslela tým občianka, v televízii po boku developera pri riešení Kamenného námestia. No a potom v relácii Aréna na televízii Ružinovskej, kde ste presvedčovali divákov, že developer si aj tak pozastaví, čo chce, len v inom časovom horizonte. Zrejme za vašej výdatnej pomoci. Zaujímavé, že skonštatovala, že nejakým zázrakom je všade tam prítomný, kde je developer, aj tento pán inžinier architekt. Po štvrté. Ale čo potom robíte v poslaneckých laviciach mesta za obyvateľov Ružinova. A po piate. Preto som znepokojená, keď som sa dozvedela, že ste svoju pozornosť zamerali na stavby developera Elite Holding v Ružinove. Nebudem čítať, čo tam píše pán inžinier architekt Kaliský. Ale to nie sú len také srandičky. Hej? A pritom hovorí, že neklame, nezavádza, nesľubuje a podobne. To tieto citlivé veci ja tu čítať nebudem. Ale prečítam vám niečo inšie. Pán starosta, si myslím, vy znevažujete odbornú komisiu územného plánovania a životného prostredia, ale takisto znevažujete aj uznesenia Miestneho zastupiteľstva. Môžem to dokončiť?

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: No, či tretí príspevok, to neviem, či máme v rokováku. Ale tak ak dokončiť vetu, tak áno. Ale už nie...

p. Matúšek: Dokončiť vetu nie, ale toto je tak dôležité, že dajte mi možnosť to dokončiť. To je v záujme občanov...

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: ... no, ale nemám možnosť ako vám dať nejaký tretí príspevok teraz.

p. Matúšek: No dobre, tak sa prihlásim neskôr...

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: I tak še dá...

p. Olexík, prednosta MČ BA-Ružinov: Nedá sa, nedá sa. Podľa rokovacieho dvakrát vyčerpal...

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Nasleduje pani poslankyňa Šimončičová a avizujem, dám potom...

Neuvedený: ... sa hlási.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Nie, to má iba tak rúčku nad hlavou. Avizujem, že potom dám ešte hlasovať o vystúpení obyvateľky. Pani Miklovičá požiadala o vystúpenie aj v bode Rôzne. Takže teraz pani poslankyňa Šimončičová a potom ešte budeme hlasovať. Môžeš Katka, už si na monitore.

p. Šimončičová: Ďakujem veľmi pekne. Pán starosta, beriem vašu výtku voči môjmu návrhu na rozšírenie uznesenia. Počúvajte. Ja niekedy hovorím úplne nezrozumiteľne, tak ešte raz zopakujem, o čo sa tu jedná v tomto mojom návrhu. Bod... v uznesení číslo 583, teraz som to stratila, kde som to mala, sme schválili pod bodom B text, čítam – Prioritne riešiť vlastníctvo takých stavieb parkovísk na parcelách vo vlastníctve súkromných subjektov na Exnárovej ulici Východ, ako aj parkoviska na sever od Ružinovskej ulice, na Ostredkoch, na juh od Trnavskej cesty na Ostredkoch a na Jašíkovej ulici na Pošni, čiarka, plochu neriadeného parkoviska za trhoviskom Miletičova vo vlastníctve hlavného mesta pod číslom 10569/2 v katastri nehnuteľností – a môj doplnok – a vlastníctvo stavieb parkoviska na Záhradníckej ulici -. To je všetko. Ďakujem pekne. Dúfam, že to je už teraz zrozumiteľné, lebo tam tie čiarky tam som to zamotala. Ale ešte mám chvíľu času, tak využijem...

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Žiaľ áno, hej, sorry...

p. Šimončičová: Čože?

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Áno, 1:18 z troch minút...

p. Šimončičová: Áno, mám ešte tak minútu a pol. Aj keď to nie sú práve tie, o ktorých som chcela hovoriť, ale hovorili sme na tom, na komisii územného plánu a životného prostredia o tom, ako vyzerajú náhradné výsadby, ktoré realizuje Ružinovský podnik verejno-prospešných služieb. Nemáme tu ani predsedu dozornej rady. Už sme minulého roku sme sa na to sťažovali, že náhradné výsadby vysadené minulého roku v auguste sú všetky suché. Preto naša komisia odporučila pánu starostovi, aby teda sa to riešilo v RPVPS tak, aby oni nesaďili, lebo nevedia sadiť, lebo generálny riaditeľ povedal na to, že my sa už nič učiť nebudeme, vždy chcete od nás, odo mňa teda, že ja od nich chcem, aby sa niečo naučili, čo nevedia. A on povedal, že my sa už nič učiť nebudeme. Takže je to, sú vyhodené peniaze do vzduchu, ak sa vysadí a vyschne to. Potom to treba znovu vysadiť. Dúfam, že mestská časť to nebude znovu platiť tieto... tie dosadby, ktoré VPS-ka sadí tak, že pán starosta, majú to tam v garážach týždeň, mesiace a potom to vysádzajú, nevedia sadiť. Ja by som vás prosila, keby ste toto riešili a ešte dokonca. A ešte, pán starosta, môžete počúvať, pán starosta, prosím, či nie ste prítomný?

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ja ho vidím, on počúva...

p. Šimončíčová: ... aby... ale niektorí čelní predstavitelia VPS-ky si svojvoľne vysádzajú stromy v mestskej časti Ružinov bez toho, aby mali súhlas vlastníka pozemku k tomuto. A ešte keby sadili niečo rozumné. Ale sadia tuje, tak dobre...

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Takže keďže je tu ešte faktická, aby sme neodbehli do témy, dám slovo pánovi starostovi a potom hlasovanie o vystúpení obyvateľky.

p. Pekár, starosta MČ: Ďakujem veľmi pekne. Faktickou zareagujem veľmi krátko. Pani poslankyňa, vy ste tiež predsa členka dozornej rady VPS-ky, ale to len na margo, že tu chýba predseda. To my sme na porade s pani vedúcou o tomto rozprávali. A dohodli sme sa na nejakom postupe a ešte vás poprosím, uznesením komisie nedávajte úlohy starostovi. Nie je tu pán kontrolór, ale prednedačnom, naozaj. Stačí, keď budeme normálne komunikovať, lebo to je tiež zlý postup. Nemôžete dávať uznesenia v komisii a úlohy. Takže keďže som sa to dozvedel, že to je naša spoločnosť, ona nemôže sadiť bez toho, že by nedostala od nás objednávku. To zasa asi ťažko sadiť nejaké tuje bez toho, že by sme o tom my nevedeli. Skôr sa nám stáva, že ľudia sadia bez súhlasu stromy alebo kvety. Tak jasné, keď si to skrášlime, tak nejaký postup treba dodržať, lebo na veľa miestach sú siete a to potom vlastníci sietí protestujú a musíme to dávať do poriadku. My máme označené miesta, kde sa... alebo teda vytypované miesta, kde sa bude sadiť. A ešte raz hovorím, že s pani vedúcou životného prostredia sme sa dohodli na postupe, aby aj sadenie stromov cez VPS-ku buď bude fungovať alebo bude to robiť niekto iný. Ďakujem.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. To bola faktická pána starostu. Sľúbil som už, že dáme slovo alebo dáme hlasovať o vystúpení pani Miklovičovej, tak prosím, poďme už na to a...

Neuvedený: /nezrozumiteľné/

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Faktickú na faktickú nie.

Neuvedený: /nezrozumiteľné/

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Sľúbil som najprv, že už bude... že dáme hlasovať o vystúpení pani Miklovičovej, dali sme potom ešte jednu faktickú. Prosím, pristúpme už k tomu a dokončíme diskusiu. Ja navrhujem, že toto bude fakt racionálnejší postup...

Neuvedený: /nezrozumiteľné/

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: No, keď tak pekne prosíš, Katka, ja ti to slovo dám...

Neuvedený: /nezrozumiteľné/

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: ... že keď tak pekne prosíš, Katka, ja ti to slovo dám.

p. Šimončíčová: Dobré, ďakujem pekne, už mi beží čas. Pán starosta, určite my v našej komisii vám nedávame žiadne úlohy. Veľmi sme si dobre toho vedomí, čo je naša možnosť a kde, pokiaľ sú hranice. Len sme sa o tom rozprávali a bolo by vhodné,

keby sa to ďalej riešilo. Ja som nemohla dokončiť pointu toho môjho vystúpenia, lebo som bola odstrihnutá. Pointa mala znieť. Dozorná rada vám potom povie, čo zistila a aké sú názory zo zelenej rady k náhradnej výsadbe a k sadeniu stromov VPS-kou. Aj k tomu, ako si riaditelia vysádzajú stromy na pozemkoch... vôbec ma nepočúva starosta. Ako si vysádzajú stromy na... vo vlastníctve mesta a mestskej časti a vôbec na to nemajú súhlas. Robia si čo chcú. Keby takto sadili tie, čo majú, ako náhradnú výsadbu, ďakujem.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Ešte sa opýtam. Pani poslankyňa Reinerová, k tejto téme alebo chcete novú načať? Tým, že sľubujem už to vystúpenie obyvateľa...

Neuvedený: /nezrozumiteľné/

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Super. Ďakujem za ústretovosť. Tak sa pripravme prosím na hlasovanie o vystúpení obyvateľa. Už to tam máme, môžeme ísť na to.

Hlasovanie: Už teraz zjavná väčšina, nech sa páči, pani Miklovičová, priestor je váš. Je nás tu dosť. Za trinásti.

hlasovanie č. 24

za: 13 proti: 0 zdržali sa: 0 nehlasovali: 2

– návrh bol prijatý

p. Miklovičová, obyvateľka Ružinova: Takže ešte raz dobrý večer už teraz. Ja som tu nie za Miklovičovú, to podčiarkujem, ale za občanov a v tomto prípade za spotrebiteľov. Pán starosta, teraz sme si overili. Ten, ktorý tu má poskytovať právne rady, bolo to v tejto miestnosti 16.01.2016 otvorené, deklarované. Má tam napísané, že príde až 10.05. Všetky tie stresy tých občanov, ktorí prídu s nádejou, že dostanú nejakú pomoc pri riešení svojho problému, si v úvodzovkách vyžerie pán informátor. Ja vás na to upozorňujem už dosť dlho najmä preto, že robím v spotrebiteľskom hnutí od roku 2000. Dotyčného poznám, ale to nejdeme teraz ako rozoberať. Ako je možné, že tu v rámci jeho rady sa stal jeden občan, no v podstate bezdomovcom? Vy ten prípad poznáte, vy ste sa s ním zaoberali, on písal vám 2016-2017. Nekvalifikovaná, nekompetentná právna rada. Kto vie, či ten človek môže poskytovať právne poradenstvo, aj keď je v občianskom združení. Ja som tiež štatutárka občianskeho združenia na spotrebu... na ochranu spotrebiteľov, ale by som si nedovolila dávať právne rady. Ale ako je možné? Teraz občania sem prídu a nadávajú na miestny úrad. Pán starosta, ak nemáte odvahu mu to povedať, tak poprosím vás, poslanci, spojte sa s ním, zoberte si to číslo, na ktoré má volať ten občan, ktorý sem príde po radu a tam sa nedovolať. Tomu človeku sa nedovolať. Ale ten človek reprezentuje miestny úrad. To je váš problém. Ale ja som tu za tých spotrebiteľov, pretože sme mali poradne. Nemôžeme predsa nechávať občanov Ružinova, ktorým bola sľúbená právna pomoc, dostáva ich do trápnych situácií, keď ju nedostanú dobrú alebo keď ju nedostanú vôbec. Tak bude tu tá spotrebiteľská poradňa alebo nebude? Posledné ešte k tomu, čo som nemohla ku CULTUS-u. My totiž sme takisto chceli poďakovať pánovi kontrolórovi za objektívne, nestranné posúdenie vecí, čo teda nie vždy býva u kontrolórov, ale preboha, to nech si on nezosobňuje. Takže nás mrzí jedine to, že tie všetky zistenia nemajú koncovku. To sa len proklamuje bez nejaké postihu, pretože a nadviažem, je zákon taký vágny, o ktorom ste hovorili. Áno, aj medzi vami sú bývalí aktivisti ešte z volebnom období a prečo sa teda neurobí verejný tlak, hoci aj na ulici s tým, že je tu anomália alebo nedostatočný... nedostatok právny vo veci neplnenia

starostami a primátormi uznesenia prijaté jednotlivými či miestnymi alebo mestskými zastupiteľstvami. Veď toto je na hanbu sveta potom aj pre vás poslancov. Vy dáte všetku energiu do toho, aby niečo bolo prijaté, ale jednoducho sa to nemusí podpísať. Tak už asi dozrel čas možno aj práve pred týmito voľbami...

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: ... čas...

p. Miklovičová, obyvateľka Ružinova: ... aby sa urobila verejná akcia. Bratislavskí občianski aktivisti sú vám nápomocní.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. A ešte pani poslankyňa Reinerová. Nech sa páči.

p. Reinerová: Ďakujem, bude to stručné a dovoľm si ... /nezrozumiteľné/

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Nejde mikrofón? Počkajme chvíľu, ani na monitore...

p. Reinerová: Už ide...

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Už ide...

p. Reinerová: Dovoľm si doplniť príspevok pána poslanca Matúška, ktorý si vyčerpал všetky možnosti a konkrétne k bodu zamýšľanej výstavby v okolí Štrkoveckého jazera. Na viacerých fórach pán inžinier architekt Kaliský prezentoval zamýšľanú výstavbu na tomto vzácnom území a vo všeobecnosti chcem povedať, bola som svedkom na verejnom vystúpení... verejnom zhromaždení a takisto na komisii výstavby a životného prostredia, kde nám prezentoval jeho víziu, ako by mohlo vyzeráť Štrkovecké jazero. Občania sú úplne iného opačného názoru. Nemajú záujem o žiadnu výstavbu, ale zachovanie status quo, to znamená, rekonštrukciu existujúcich budov, ale nie žiadne prístavby, dostavby, nadstavby a zahusťovanie tejto vzácnjej lokality. To je asi všetko. Ďakujem pekne.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Nikto sa nehlási do diskusie. Končím diskusiu. Poprosím návrhovú komisiu oboznámiť nás s návrhmi uznesení. Ďakujem.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Boli... návrhovej komisii boli predložené tri návrhy uznesení. Prvý predložil pán Ferák. Návrh uznesenia znie – Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava – Ružinov vyzýva starostu mestskej časti Bratislava – Ružinov k rozviazaniu spolupráce so spoločnosťou A1 Respect a k bezodkladnému vypovedaniu všetkých zmlúv týkajúcich sa obstarávania územných plánov zón Štrkovec, Bajkalská roh, Bajkalská – Drieňová, kde ako dodávateľ figuruje uvedená spoločnosť. Dôvodom je uznesenie komisie územného plánu a životného prostredia, ktorá opakovane konštatuje neseriózný a nekompetentný prístup spoločnosti A1 Respect k plneniu si zmluvných povinností, čím výrazne trpí obstarávanie územných plánov zón v kritických oblastiach mestskej časti. Prístup pána Kaliského a jeho spoločnosti nás presvedčil, že využíva vágnosť zmluvného vzťahu na úkor záujmov Mestskej časti Bratislava – Ružinov a jej obyvateľov. Pán predsedajúci, dajte prosím o tomto hlasovať.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Sú pripomienky k návrhu uznesenia? Nie je tomu tak. Prosím hlasujme. Je nás dosť? Je nás dosť.

Hlasovanie: Za 12, nikto proti, traja sa zdržali. Takže tento návrh uznesenia bol schválený, ďakujem. Poprosím ďalší.

hlasovanie č. 25

za: 12 proti: 0 zdržali sa: 3 nehlasovali: 0

– uzn. č. 609/XXXVI/2018

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Ďakujem pekne. Ďalší bod programu je, respektíve ďalší návrh uznesenia je opäť od pána Feráka. Konkrétne znenie – Miestne zastupiteľstvo vyzýva starostu Mestskej časti Bratislava – Ružinov inžiniera Dušana Pekára ako štatutára mestskej časti zastupujúceho jediného akcionára a.s. CULTUS Ružinov, aby svojím konaním zamedzil spoplatňovaniu doposiaľ bezodplatných služieb pre seniorov a základné a materské školy. Vedenie a.s. CULTUS Ružinov k uvedenému kroku pristúpilo v reakcii na zníženie rozpočtových prostriedkov na jej činnosť. Miestne zastupiteľstvo má za to, že uvedený necitlivý krok zo strany vedenia a.s. CULTUS Ružinov nemá reálnu šancu zvýšiť obchodné príjmy a tieto je potrebné navýšiť iným realistickejším spôsobom. Pán predsedajúci, dajte prosím hlasovať.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Pripomienky k návrhu uznesenia? Žiadne. Takže pripravme sa na hlasovanie. Hlasujme. Funguje zariadenie? Dobre.

Hlasovanie: Za 13, nikto proti, dvaja sa zdržali. Návrh uznesenia bol schválený.

hlasovanie č. 26

za: 13 proti: 0 zdržali sa: 2 nehlasovali: 0

– uzn. č. 610/XXXVI/2018

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: A ešte to posledné poprosím.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Posledné... posledný návrh uznesenia predložila pani Šimončíčová, kde navrhuje rozšírenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva číslo 583/XXXV/2018 zo dňa 09.03.2018 v bode B, kde...

p. Šimončíčová: ... na konci doplnia... Nie, toto je názov uznesenia iba.

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Toto?

p. Šimončíčová: Hej. Názov celého uznesenia...

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Kde v bode B, kde... čo mám prečítať?

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Dobre. Krátky čas na úpravu...

p. Šimončíčová: ...v bode B a vlastne som ... /nezrozumiteľné/

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Aha. V bode B sa doplní koniec odstavca – A vlastníctvo stavby parkoviska na Záhradníckej ulici -. Bodka.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem. Pripomienky k návrhu uznesenia? Nie je tomu tak. Pripravme sa na hlasovanie. Nože hlasujme.

Hlasovanie: Za 10, nikto proti, piati sa zdržali. Koľko je to percentuálne? Áno. Návrh uznesenia bol schválený. Ak sa teda nemýlim, to bol posledný, však, pán predseda?
hlasovanie č. 27
za: 10 proti: 0 zdržali sa: 5 nehlasovali: 0
– uzn. č. 611/XXXVI/2018

p. Sloboda, predseda návrhovej komisie: Áno, bol to posledný.

p. Pener, zástupca starostu MČ BA-Ružinov: Ďakujem veľmi pekne. Končíme bod Rôzne. Pán starosta, ukončíš schôdzu? Ukonči.

p. Pekár, starosta MČ: Takže prerokovali sme všetky body, ktoré sme... ktoré nám zostali zo 17. apríla. Ja by som ešte raz poprosil o skorší odchod požiadal pán poslanec Jusko, čiže ospravedlniť a ospravedlnení z neúčasti na dokončení dnešného rokovania boli pani poslankyňa Šurinová, pán poslanec Bajer, pán poslanec Guldán, pán poslanec Lazík a pán poslanec Patoprstý. Týchto poprosím ospravedlniť a vás o záverečné hlasovanie. Prezentáciu. Tak. Ďakujem. Štrnásti sme tu ostali do konca. Ešte raz želim pekný večer.

záverečná prezentácia:

za: 10 proti: 1 zdržali sa: 3 nehlasovali: 1

Overovatelia:

Mgr. Martina **Fondrková**, v. r.

MVDr. Marián **Gajdoš**, v. r.

Ing. Ignác **Olexík**, PhD., v. r.
prednosta

JUDr. Ing. Dušan **Pekár**, v. r.
starosta

Za referát organizačný a správy registratúry:
Ing. Alena Buzášová, v. r.